

Informe

ANÁLISIS DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR NIVEL DE RENTA A NIVEL MUNICIPAL EN LA COMUNITAT VALENCIANA: PROSPERIDAD, DESIGUALDAD Y POBREZA



Este trabajo se ha desarrollado en el marco del Laboratorio de Análisis de Políticas Públicas (IvieLAB), una iniciativa conjunta entre el Ivie y Presidencia de la Generalitat Valenciana (GVA) que arrancó en 2018 con el objetivo de diseñar nuevas metodologías y desarrollar las herramientas necesarias para la evaluación de políticas públicas que permitan profundizar en el conocimiento de la estructura de la economía de la Comunitat Valenciana. En el marco del convenio suscrito en las sucesivas anualidades, se han realizado numerosos informes sobre ámbitos estratégicos para la orientación de las políticas de modernización y fomento del desarrollo económico y social de la Comunitat Valenciana. En 2023, la evaluación de los fondos Next Generation European Union, los resultados de la descentralización, la

recuperación económica y social de la Comunitat Valenciana están entre los temas a los que presta atención la colaboración entre el Ivie y Presidencia de la GVA. A estos temas se suman análisis complementarios que permiten seguir profundizando en la mejora de la eficiencia y el diseño de las políticas y programas públicos. Para la realización de estos trabajos, se ha constituido un equipo amplio formado por investigadores y técnicos del Ivie junto con otros colaboradores externos, bajo la dirección de Francisco Pérez (Catedrático Emérito de la Universitat de València y Director de investigación del Ivie) y Joaquín Maudos (Catedrático de la Universitat de València y Director adjunto de investigación del Ivie) y con la coordinación de la gerencia del Ivie (Pilar Chorén).

Este informe ha sido realizado por el siguiente equipo:

Equipo investigador

Carmen Herrero (Ivie y Universidad de Alicante)

Carlos Albert (Ivie y Universitat de València)

Edición y diseño

Maricruz Ballesteros (Ivie)

Belén Miravalles (Ivie)

València, noviembre de 2023

http://doi.org/10.12842/IVIELAB2023_CVDistribucionPoblacion

ÍNDICE

ÍNDICE	3
RESUMEN EJECUTIVO	5
INTRODUCCIÓN	9
Medición de la prosperidad.....	10
Medición de la desigualdad.....	10
Medición de la pobreza	11
Avance del contenido	11
1. LA COMUNITAT VALENCIANA EN EL CONJUNTO DE ESPAÑA	13
1.1. Prosperidad	13
1.2. Desigualdad	16
1.3. Pobreza	19
1.4. Resumen	24
2. LA SITUACIÓN DE LAS PROVINCIAS DE LA COMUNITAT VALENCIANA EN EL MARCO DE LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS	25
2.1. Prosperidad.....	25
2.2. Desigualdad.....	30
2.3. Pobreza	32
2.4. Resumen.....	38
3. LOS MUNICIPIOS DE LA COMUNITAT VALENCIANA. GENERALIDADES	39
3.1. Los municipios de la Comunitat Valenciana por tamaño.....	39
3.2. Visión geográfica de la prosperidad, desigualdad y pobreza	44
4. LOS MUNICIPIOS GRANDES DE LA COMUNITAT VALENCIANA	53
4.1. Los municipios de Valencia y Alicante en el contexto de los municipios más poblados.....	53
4.2. Los municipios grandes de la Comunitat Valenciana entre sí	65
5. CONCLUSIONES	77
REFERENCIAS	83

RESUMEN EJECUTIVO

En este informe hemos explotado los datos del **Atlas de Distribución de la Renta de los Hogares (ADRH)** entre los años 2015 y 2021 para analizar la situación y evolución de los municipios de la Comunitat Valenciana en tres aspectos fundamentales: prosperidad, desigualdad y pobreza.

Los indicadores seleccionados para cada uno de los aspectos permiten ofrecer una visión robusta de la evolución y situación relativa de los territorios en cada caso y en cada uno de los aspectos seleccionados. Analizamos la prosperidad mediante un indicador sintético (la renta per cápita), y otro indicador novedoso (la prosperidad relativa), que compara las oportunidades de renta en los territorios considerados. El análisis de la desigualdad lo realizamos con dos indicadores: el índice de Gini y la ratio P80/P20. Finalmente, medimos la incidencia de la pobreza relativa (proporción de individuos cuya renta está por debajo del 60% de la mediana del territorio), así como la incidencia de la pobreza extrema (aquellos cuya renta está por debajo del 40% de la mediana).

Asimismo, podemos comparar la situación relativa de hombres y mujeres y analizar las oportunidades de los diferentes grupos de edad. El análisis se centra en tres puntos del tiempo: 2015 (inicio), 2019 (año intermedio) y 2021 (impacto inicial de la pandemia de la COVID-19).

Las principales conclusiones son las siguientes:

1. La Comunitat Valenciana creció un 2,1% anual, en la media del crecimiento de las regiones entre 2015 y 2019. Por el contrario, en el periodo 2019-2021 la renta de todas las comunidades disminuyó, reflejando el efecto de la pandemia de la COVID-19. Las comunidades más afectadas fueron las más dependientes del sector turístico, en especial las islas: Illes Balears (una disminución del 8,4% anual); Canarias (-7,3%). Cataluña (-4,2%) y la Comunitat Valenciana (-3,6%).
2. La Comunitat Valenciana se sitúa en todo el periodo en un estadio intermedio en cuanto a oportunidades de renta, entre un 62%-66% de oportunidades respecto de las más prósperas: Madrid, en 2015 y 2019, y País Vasco en 2021.
3. Las diferencias de género en prosperidad se mantienen en todas las comunidades y en los tres años de referencia, siempre en detrimento de las mujeres. La Comunitat Valenciana presenta una brecha intermedia, de 2,5 puntos porcentuales.
4. Los más jóvenes (menores de 18 años) son los que tienen menores oportunidades de renta, mientras que los que tienen mejores oportunidades son los mayores de 65 años. La Comunitat Valenciana se sitúa en un lugar intermedio entre todas las comunidades, con 18,4 puntos a favor de los mayores.

5. A lo largo del periodo la desigualdad ha disminuido en todas las regiones. Esto es particularmente reseñable en el caso de la Comunitat Valenciana, donde la disminució de la desigualdad ha sido especialmente significativa, con una reducci3n de casi 4 puntos en el índice de Gini.
6. El porcentaje agregado de personas en pobreza relativa ha disminuido entre 2015 y 2021 en la Comunitat Valenciana. El porcentaje de mujeres en pobreza relativa en 2021 es mayor que el de hombres.
7. La pobreza extrema también ha disminuido en el periodo. De manera especialmente acusada en la Comunitat Valenciana, con una caída de casi 5 puntos. En cualquier caso, sigue habiendo más mujeres que hombres en pobreza extrema en todas las comunidades. Los jóvenes son el grupo más afectado, si bien la incidencia ha disminuido en el periodo en todas las comunidades, con una media de 5 puntos en las más afectadas, entre ellas la valenciana.
8. Valencia y Castell3n se sitúan en el grupo intermedio de provincias en términos de oportunidades de renta, desigualdad y pobreza.
9. Como provincia, la situaci3n de Alicante es preocupante: en oportunidades de renta se sitúa en el peor grupo. Presenta un alto grado de desigualdad y supera en 10 puntos a Castell3n y en 12 a Valencia. También presenta altos niveles de pobreza relativa, con más de 10 puntos porcentuales de pobres más que Castell3n y Valencia. Además, se sitúa entre las provincias con mayor incidencia de personas en riesgo de exclusi3n.
10. Cuando agrupamos los municipios de la Comunitat Valenciana por tamaños, vemos que el mejor desempeño global en cada año se da en los municipios pequeños: más prosperidad, menos desigualdad, menor incidencia de la pobreza.
11. A nivel municipal, la distribuci3n de la prosperidad en el conjunto de la Comunitat Valenciana muestra que los municipios más prósperos se sitúan en Valencia (alrededor de la capital) y Castell3n (sobre todo Benicàssim), mientras que no aparece ninguno en la provincia de Alicante.
12. En relaci3n con la desigualdad, la situaci3n de Castell3n y Valencia es mejor que la de Alicante. La costa de la provincia de Alicante concentra los municipios más desiguales. Jávea, Teulada, Finestrat, Torrevieja, Rojales o Alfàs del Pi son algunos ejemplos.
13. La distribuci3n de la pobreza en el conjunto de municipios de la Comunitat Valenciana muestra que los más pobres se concentran en la provincia de Alicante, especialmente en el sur de la provincia. Entre los 50 municipios con mayor porcentaje de poblaci3n por debajo del 60% de la mediana de la renta, 47 son alicantinos. Lo mismo sucede con la pobreza extrema, pues los municipios más pobres también se concentran en la provincia de Alicante.
14. En 2021, de los municipios más grandes del paí, Madrid presenta el mejor valor de renta y Valencia tiene más de un 80% de la renta de Madrid. En el grupo entre de ciudades entre 300.000 y 500.00 habitantes, la renta de Alicante es menos de un 73% de la de Bilbao.
15. En cuanto a las oportunidades de renta, la mejor situaci3n se da en Barcelona en los tres años considerados. Valencia ha avanzado en el periodo, pasando de un 72,9% a un 78,3% de las oportunidades de Barcelona.
16. Entre los municipios entre 300.000 y 500.000 habitantes, Alicante está a la cola del grupo, con unas oportunidades de renta que han pasado del 60,9% al 66% de las de Bilbao en el periodo.
17. La desigualdad ha disminuido a lo largo del periodo en todos los municipios grandes. En los casos de Valencia y Alicante la disminuci3n de la desigualdad ha sido clara y significativa, de 3,7 puntos en el índice de Gini en el periodo. Alicante es la más desigual entre las ciudades entre 300.000 y 500.000 habitantes, a pesar de la disminuci3n experimentada de su desigualdad.

18. La pobreza relativa ha disminuido a lo largo del periodo en todos los municipios grandes del país, salvo en Bilbao. Valencia presenta también una disminución significativa, con 3,5 puntos.
19. Alicante se mantiene a lo largo del periodo como el municipio con mayor incidencia relativa de pobres entre las 12 ciudades más grandes, aunque la incidencia ha bajado 2,1 puntos en el periodo analizado. Alicante es también el municipio con mayor incidencia de población en pobreza extrema, aunque ha bajado 4 puntos en el periodo.
20. Valencia mantiene el cuarto lugar en su grupo en los tres años analizados en oportunidades de renta, pobreza relativa y pobreza absoluta, y mejora posiciones en desigualdad, pasando del quinto lugar en 2015 al tercero en 2019 y 2021. Por el contrario, Alicante se mantiene a la cola de su grupo en todas las variables a lo largo del periodo, salvo en desigualdad de género en renta, en que está a la cabeza del ranking en 2015 y 2019, pasando al segundo en 2021.
21. En desempeño agregado, para los municipios de más de 500.000 habitantes las posiciones resultan muy estables en el tiempo, con Valencia en tercera posición. En los municipios con población entre 300.000 y 500.000 habitantes, Alicante se mantiene a la cola del grupo.
22. Entre los quince municipios más grandes de la Comunitat Valenciana, Valencia es el más próspero en todo el periodo, seguido de Castellón, con un 93% aproximadamente de las oportunidades de Valencia. Tienen también un comportamiento destacado Vila-real, Sagunto y Paterna, que se mantienen por encima del 85% de las oportunidades de Valencia.
23. Alicante, junto con San Vicente del Raspeig y Alcoi rondan el 80% de las oportunidades de Valencia. Por el contrario, el municipio con menos oportunidades es Torrevieja, por debajo del 50% de las de Valencia.
24. El gap de oportunidades entre mayores y jóvenes ha disminuido en el periodo en las ciudades grandes de la Comunitat, pero se sigue manteniendo en valores muy altos. Benidorm es el municipio con una mayor diferencia de oportunidades entre mayores y jóvenes. Las menores diferencias se dan en Elche, Alcoi y Paterna.
25. Los municipios más desiguales son Torrevieja y Alicante, y los más igualitarios Vila-real y San Vicente del Raspeig. En todos los municipios ha disminuido la desigualdad en el periodo.
26. En todos los municipios grandes, salvo en Benidorm, la incidencia de la pobreza relativa ha disminuido en el periodo. Es de destacar la enorme incidencia en Torrevieja, que se mantiene en 2021 en 41,7 puntos porcentuales. Los municipios con menor incidencia de pobreza son Vila-real, Castellón y Valencia, por debajo del 20%.
27. En Torrevieja casi un 24% de su población se encuentra en riesgo de exclusión en 2021, si bien la incidencia ha disminuido más de 6 puntos en el periodo. En 2021 sólo Alcoi y Alicante tienen un porcentaje de hombres en pobreza extrema mayor que el de mujeres.
28. En términos agregados, Vila-real se mantiene como el municipio mejor situado entre los grandes de la Comunitat Valenciana, y Torrevieja como el que presenta los resultados menos favorables.

INTRODUCCIÓN

Cualquier tipo de política pública encaminada a mejorar las condiciones de vida de la población pasa por un diagnóstico de la situación actual, de su evolución, y, a partir de ahí, de la fijación de objetivos para el futuro.

La distribución de la renta de las familias es un referente a la hora de analizar las condiciones de vida de la población. El Instituto Nacional de Estadística (INE), en el *Atlas de Distribución de la Renta de los Hogares (ADRH)* proporciona información administrativa a nivel muy desagregado de esta distribución y de su evolución entre los años 2015 y 2021 (Instituto Nacional de Estadística [INE] ADRH). En particular, disponemos de información a nivel municipal, para hombres y mujeres, y por tramos de edad. El análisis de estos datos permite realizar un diagnóstico preciso de las condiciones de vida de la población y de su evolución. Nos fijaremos en especial en tres momentos del periodo: 2015, 2019 y 2021. El año 2015 se corresponde con el final de la gran crisis financiera de 2008; el año 2019 es el de la recuperación, y el año 2021 recoge el efecto de la pandemia de la COVID-19.

Los indicadores de distribución de renta incluidos en el ADRH son medidas tomadas sobre la variable **renta por unidad de consumo en la población**, que es un concepto de renta que se utiliza internacionalmente para una mejor comparación de los ingresos individuales según distintos tipos de hogar. Se consideran las personas residentes a efectos fiscales, lo que da lugar a que no se estén incorporando todas las rentas personales que pudieran encontrarse en

fuentes tributarias sino solo las compatibles con haber sido percibidas por población residente.

La renta por unidad de consumo de un hogar, que posteriormente se asigna a todos y cada uno de los componentes de este para construir la variable renta por unidad de consumo en la población, se construye como la renta neta generada por todos los contribuyentes del hogar dividido por el total de unidades de consumo del hogar. Para determinar el número de unidades de consumo de un hogar se utiliza en todos los países de la Unión Europea la llamada escala de la OCDE modificada, que asigna un peso de 1 a un adulto del hogar; 0,5 al resto de los mayores de 13 años; y un peso de 0,3 a los menores de 14 años.

En este trabajo pretendemos analizar las condiciones de vida de los municipios de la Comunitat Valenciana, su prosperidad relativa, así como la situación de sus habitantes en el contexto del Estado, mediante el uso de los datos proporcionados por el Atlas de Distribución de la Renta de los Hogares.

Entre los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, aparecen varios de especial relevancia relacionados con la distribución de la renta: Erradicación de la pobreza (Objetivo 1); Igualdad de género (Objetivo 5); Trabajo decente y crecimiento económico (Objetivo 8); y Reducción de las desigualdades (Objetivo 10). El estudio de la distribución de la renta de comunidades autónomas, provincias y

municipios permite analizar si se está caminando en la senda adecuada para conseguir estos objetivos.

Así, analizaremos la evolución del crecimiento económico y su impacto en la evolución de la renta de las familias; nos preguntaremos si la situación de los individuos más pobres ha evolucionado positivamente; estudiaremos si las diferencias de género han disminuido; y si, a lo largo del periodo, las desigualdades se han reducido.

Intentaremos responder a tres preguntas cruciales: (1) cómo ha evolucionado la prosperidad general (y relativa) en los diferentes municipios en el periodo considerado; (2) como complemento a la evolución de la prosperidad, qué comportamiento ha tenido la desigualdad; y (3) qué ha sucedido con las capas más desfavorecidas de la sociedad.

Para responder a estas preguntas utilizaremos diferentes tipos de indicadores, algunos de ellos tradicionales y otros novedosos.

Medición de la prosperidad

La prosperidad relativa de los territorios suele medirse mediante el PIB, o en nuestro caso, por la **renta per cápita**. Sin embargo, además de este indicador sintético, también vamos a explorar la información sobre toda la distribución de la renta para analizar la prosperidad relativa de los diferentes municipios, comparando las distribuciones completas de renta en cada uno de ellos. Para ello utilizaremos una herramienta novedosa: el *Balanced Worth* (Herrero y Villar 2013, 2018, 2021a, 2021b), que compara las probabilidades de obtener mejores niveles de renta para un individuo aleatorio de la sociedad. Esta comparativa la denominamos «*oportunidades relativas*». Esta medida nos indica las diferencias en las probabilidades que tienen los residentes de los diferentes municipios considerados en la comparación de obtener mejores niveles de renta, y proporciona una información más robusta sobre la prosperidad de los territorios. Esta metodología se ha utilizado en diferentes contextos (Herrero, Méndez y Villar

2014; Albarrán *et al.* 2017; Herrero, Soler y Villar 2018).

Al objeto de tener una información homogeneizada de estas oportunidades relativas, normalizaremos los valores obtenidos, de forma que, en cada comparativa, el valor máximo sea 100. Esto nos permite, de manera sintética, ver cuál es el porcentaje de oportunidades de todos los territorios comparados, en relación con el que presenta mejor desempeño.

En este apartado, compararemos también la situación relativa de diferentes grupos sociales: hombres y mujeres, por un lado y, por otro lado, los individuos de diferentes tipos de edad (hasta 18 años; entre 18 y 65 años y mayores de 65 años). Ello nos ayudará a entender cómo se ha distribuido la prosperidad general.

Medición de la desigualdad

Aunque las diferencias entre grupos (hombres y mujeres; tramos de edad) ya nos da una primera indicación de las oportunidades de los diferentes grupos sociales, hay otro elemento crucial a nivel general, y es el análisis de las desigualdades en las distribuciones de renta de las familias. La desigualdad en la distribución es una de las preocupaciones básicas, pues está ligada a la polarización y al conflicto (Esteban y Ray 2011; Doyle y Stiglitz 2014; Chakravarty 2015). Mediremos la desigualdad mediante un indicador tradicional, el **índice de Gini**, que toma valores entre 0 y 100. El valor 0 se corresponde con la igualdad perfecta (todos tienen la misma renta), y el valor 100 con el caso en que una sola persona acumula toda la renta de la sociedad (desigualdad máxima).

Para hacernos una idea más precisa de la evolución de la desigualdad, y garantizar la robustez de los resultados, utilizaremos también otro indicador, el llamado **P80/P20**, que se define como el cociente entre la renta media del quintil más alto (el 20% más rico), y la renta media del quintil más bajo (el 20% más pobre) de la distribución de la renta por unidad de consumo. Toma el valor 1 para el caso de igualdad total y mayores valores indican mayor desigualdad.

Medición de la pobreza

La pobreza se refiere al estudio de la evolución de las colas inferiores de la distribución de la renta. Aunque el concepto de pobreza absoluta se utiliza por Naciones Unidas y otros organismos, entendido como el estado más bajo de la pobreza, cuando las personas no pueden satisfacer sus necesidades básicas, como alimento, agua potable, techo, etc., límite que el Banco Mundial actualmente sitúa en 2,12 dólares diarios (Banco Mundial 2022), en los países desarrollados se distingue entre **pobreza relativa**, experimentada por aquellos ciudadanos cuya renta está por debajo del 60% de la mediana de la distribución y **pobreza extrema** o personas en riesgo de exclusión (los que tienen renta por debajo del 40% de la mediana).

En ambos casos, consideraremos la incidencia de estos tipos de pobreza, esto es el porcentaje de individuos en cada estado.

Avance del contenido

El estudio comienza analizando la situación relativa de la Comunitat Valenciana en el conjunto de las Regiones españolas, en los tres aspectos seleccionados: prosperidad, desigualdad y pobreza. Posteriormente, se estudia la situación relativa de las tres provincias de la Comunitat, Valencia, Castellón y Alicante, en una comparativa con el resto de las provincias españolas.

La segunda parte del estudio se centra en los municipios de la Comunitat Valenciana. Comenzamos poniendo la atención en municipios que tienen un tamaño de población mínimo, esto es, más de 5.000 habitantes. La principal razón para obviar los municipios de menos de 5.000 habitantes es la falta de información fiable en muchos de ellos y la poca representatividad de los datos facilitados en el ADRH.

Estos municipios los agrupamos por tamaño: grandes (mayores de 50.000 habitantes), medianos (entre 20.000 y 50.000 habitantes), y pequeños (entre 5.000 y 20.000 habitantes). Para estos tres grupos, comparamos su situación relativa en las variables consideradas.

Puesto que no es factible proporcionar un análisis detallado de todos los municipios, dedicamos una sección a proporcionar una visión general de la situación geográfica de la prosperidad, desigualdad y pobreza en la Comunitat Valenciana por medio de mapas, así como en cada una de las tres provincias. Ello nos ayuda a identificar las zonas de progreso y las de posible conflicto en general.

La última parte del informe se centra en los municipios grandes de la Comunitat Valenciana, esto es, los quince municipios con más de 50.000 habitantes.

En primer lugar, para los dos municipios más grandes: Valencia y Alicante, hacemos una comparativa con sus homólogos en población a nivel nacional, situando Valencia en el contexto de los municipios españoles con más de 500.000 habitantes (Madrid, Barcelona, Zaragoza, Sevilla y Málaga), y Alicante en el grupo de los municipios entre 300.000 y 500.000 (Bilbao, Palma, Murcia, Las Palmas de Gran Canaria y Córdoba). Ello permite visualizar no sólo la situación relativa de los municipios considerados, sino también su evolución a lo largo del periodo considerado, y comparar los avances y/o retrocesos a lo largo del tiempo.

Finalmente, comparamos entre sí los quince municipios grandes de la Comunitat Valenciana (Valencia, Alicante, Castellón, Elche, Vila-real, Paterna, Gandía, Sagunto, Alcoi, Benidorm, Elda, San Vicente del Raspeig, Torrevieja, Torrent y Orihuela). Esta comparativa permite analizar la situación relativa de estos municipios en cada uno de los aspectos, prosperidad, desigualdad y pobreza, en cada momento del tiempo y su evolución.

La información y resultados de este informe puede servir de guía para entender los progresos y/o retrocesos de los diferentes municipios en los distintos aspectos relevantes de la distribución de la renta y buscar sus causas, así como para orientar posibles políticas de ámbito local.

1. LA COMUNITAT VALENCIANA EN EL CONJUNTO DE ESPAÑA

1.1. Prosperidad

Comenzamos comparando la situación de prosperidad de las regiones españolas en los años indicados mediante los dos indicadores mencionados: la renta per cápita y las oportunidades de renta. Para hacer comparables los dos indicadores normalizaremos a 100 el valor máximo obtenido por las comunidades autónomas en cada caso. Los resultados se presentan en el **cuadro 1.1**.

Las mayores oportunidades de renta se presentan en la Comunidad de Madrid en 2015 y 2019, y en el País Vasco en 2021 (para la que no hay datos desagregados en los años anteriores). En cuanto a renta per cápita, la Comunidad de Madrid presenta los mayores valores en los tres años señalados. Observamos que la Comunitat Valenciana se mantiene en un 62%-66% de oportunidades respecto de Madrid, en 2015 y 2019, y del País Vasco en 2021, en un grupo intermedio, por encima de las comunidades menos prósperas, pero también alejada de las que proporcionan mejores oportunidades (Madrid,

Cataluña, País Vasco y Navarra). El **mapa 1.1** refleja esta situación para 2021.

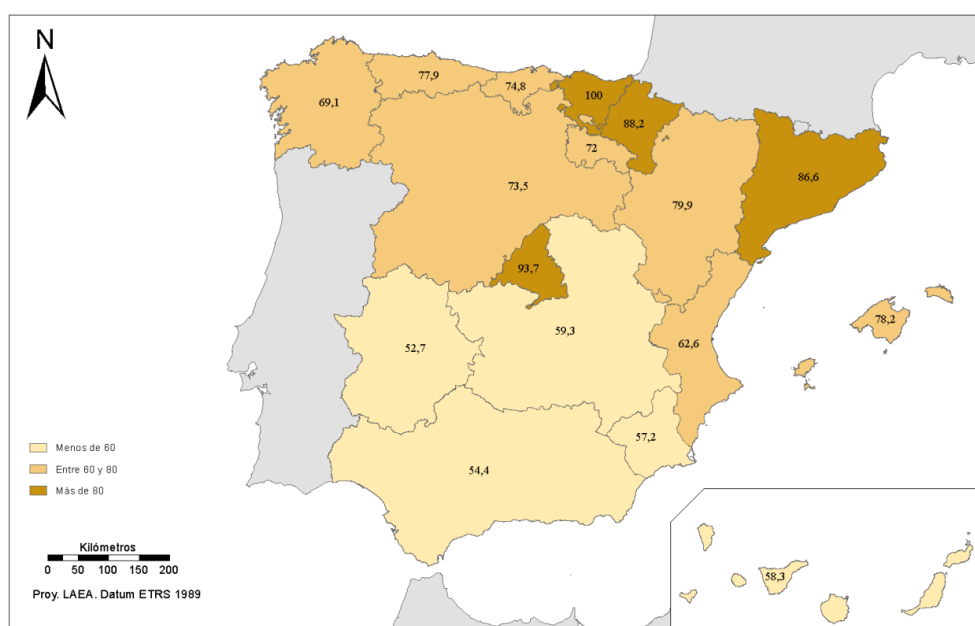
La evolución de la prosperidad, medida por el crecimiento de la renta per cápita indica que entre 2015 y 2019 la renta real anual de todas las comunidades creció entre un 1,2% (La Rioja), y un 2,7% (Extremadura). La Comunitat Valenciana creció un 2,1% anual, en la media de crecimiento de las regiones. Por el contrario, en el periodo 2019-2021 la renta de todas las comunidades autónomas disminuyó, reflejando el efecto de la pandemia de la COVID-19. Las comunidades más afectadas fueron las más dependientes del sector turístico, en especial las islas: Illes Balears (una disminución del 8,4% anual); Canarias (-7,3%). Cataluña (-4,2%), la Comunitat Valenciana (-3,6%). La Comunidad de Madrid (con un decrecimiento del 3,5%) y Andalucía (-3,3%) son las siguientes en este *ranking*. La pandemia tuvo, desde luego, un efecto devastador en la economía de todas estas regiones.

Cuadro 1.1. Prosperidad relativa de las comunidades autónomas, 2015-2021 (máximo valor = 100)

	Oportunidades de renta			Renta per cápita			Crecimiento anual de la renta real per cápita (%)	
	2015	2019	2021	2015	2019	2021	2015-2019	2019-2021
Andalucía	54,7	57,0	54,4	54,1	53,8	54,2	2,2	-3,3
Aragón	86,9	85,6	79,9	77,9	79,1	81,6	2,1	-2,6
P. de Asturias	87,8	84,3	77,9	64,2	64,0	66,6	2,2	-2,5
Illes Balears	81,6	88,8	78,2	79,5	80,1	73,4	1,9	-8,4
Canarias	60,2	63,6	58,3	60,5	60,0	56,0	1,8	-7,3
Cantabria	80,7	80,2	74,8	66,2	67,0	67,8	2,3	-2,9
Castilla-La Mancha	60,2	62,5	59,3	56,6	57,2	59,0	2,4	-2,0
Castilla y León	78,5	78,2	73,5	67,7	68,5	69,9	2,4	-2,0
Cataluña	91,7	92,5	86,6	86,2	85,5	84,7	1,8	-4,2
C. Valenciana	63,2	65,8	62,6	63,5	63,4	63,5	2,1	-3,6
Extremadura	54,4	55,0	52,7	51,5	52,9	54,4	2,7	-2,3
Galicia	73,3	73,9	69,1	65,2	65,5	67,2	2,4	-2,1
C. de Madrid	100,0	100,0	93,7	100,0	100,0	100,0	2,4	-3,5
R. de Murcia	59,2	60,5	57,2	60,9	59,3	60,5	1,7	-3,1
C.F. Navarra	n.d.	n.d.	88,2	89,1	87,6	88,2	1,8	-3,0
País Vasco	n.d.	n.d.	100,0	93,7	92,5	93,0	1,8	-3,0
La Rioja	78,8	79,1	72,0	79,4	76,6	77,1	1,2	-2,8

Fuente: INE (ADRH, CRE) y elaboración propia.

Mapa 1.1. Prosperidad relativa de las comunidades autónomas, 2021 (máximo valor = 100)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

La evolución relativa de las oportunidades de hombres y mujeres en las diferentes comunidades se presenta en el **cuadro 1.2**. En este cuadro hemos normalizado a 100 el valor máximo de cada año. Ello nos permite visualizar las diferencias entre comunidades, así como entre hombres y mujeres de la misma comunidad.

Los hombres de la Comunidad de Madrid son los que presentan mejores resultados en 2015 y

2019, pero en 2021 el mejor valor se corresponde con los hombres del País Vasco, como sucedía a nivel general. Observamos también las diferencias persistentes entre hombres y mujeres, en todas las Comunidades y en los tres años de referencia, siempre en detrimento de las mujeres.

En el caso de la Comunitat Valenciana, observamos una mejora relativa respecto de Madrid

en el periodo 2015-2019, seguido de una caída importante entre 2019 y 2021, en especial para las mujeres, que en 2021 no llegan al 60% de la renta máxima de ese año (hombres del País Vasco).

Las mayores brechas de género en 2021 en los territorios se presentan en el País Vasco, el Principado de Asturias y Navarra, con más de 7 puntos porcentuales, seguidas de Castilla y León, Madrid y Aragón, por encima de 5 puntos. La Comunitat Valenciana presenta una brecha intermedia, de 2,4 puntos porcentuales. Las Comunidades con menor brecha de género son Murcia, Extremadura y Andalucía, curiosamente, entre las comunidades menos

prósperas. Cataluña tiene una brecha de 2,8 puntos, un poco por encima de la Comunitat Valenciana.

El **cuadro 1.3** presenta las oportunidades relativas por tramos de edad, de nuevo normalizadas a 100 el mayor valor de cada año.

En este cuadro se observa un fenómeno también persistente en los últimos años, y es la situación de precariedad de los más jóvenes con relación a las personas de edades intermedias, y, sobre todo, con relación a los mayores de 65 años que, sorprendentemente, son los que tienen mejores oportunidades de renta (salvo en el País Vasco y Castilla-La Mancha en 2021).

Cuadro 1.2. Prosperidad relativa de las comunidades autónomas por sexo, 2015-2021 (máximo valor ambos sexos = 100)

	2015		2019		2021	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Andalucía	53,6	53,2	56,0	54,3	52,9	50,9
Aragón	87,1	82,9	86,0	80,0	78,9	73,5
P. de Asturias	89,9	82,1	86,2	77,6	78,4	70,6
Illes Balears	80,4	79,3	87,2	84,8	75,5	73,4
Canarias	59,9	58,0	62,9	60,1	56,7	54,4
Cantabria	81,1	76,7	80,7	74,9	74,0	68,6
Castilla-La Mancha	59,9	58,0	62,1	58,7	58,1	54,9
Castilla y León	79,3	74,4	78,9	72,7	73,0	67,1
Cataluña	90,4	88,7	91,1	88,1	84,0	81,2
C. Valenciana	62,2	61,2	64,8	62,5	60,9	58,5
Extremadura	53,3	52,9	54,0	52,4	51,2	49,4
Galicia	73,2	70,2	73,7	69,5	68,0	64,0
C. de Madrid	100,0	95,7	100,0	93,9	92,4	86,6
R. de Murcia	57,9	57,9	58,9	58,0	55,0	54,0
C.F. Navarra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	87,8	80,5
País Vasco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	100,0	91,1
La Rioja	78,8	75,3	78,9	74,5	70,5	66,7

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 1.3. Prosperidad relativa de las comunidades autónomas por tramos de edad, 2015-2021 (máximo valor tramos de edad = 100)

	2015			2019			2021		
	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años
Andalucía	36,3	45,9	63,3	41,1	51,3	63,2	42,0	52,1	62,0
Aragón	56,6	76,7	84,7	59,2	80,4	84,6	59,0	79,2	83,0
P. de Asturias	55,2	74,8	89,9	57,2	75,9	87,9	57,1	74,0	84,8
Illes Balears	56,8	70,7	85,2	64,2	82,3	91,5	59,7	76,0	87,2
Canarias	42,1	51,7	60,9	47,6	58,1	63,4	46,1	56,2	61,7
Cantabria	54,0	68,7	84,2	57,7	72,5	84,3	57,6	71,6	81,2
Castilla-La Mancha	41,0	52,3	59,0	45,5	58,5	58,6	45,8	59,3	57,5
Castilla y León	50,3	68,5	75,6	53,6	72,6	76,2	53,8	72,3	74,7
Cataluña	63,0	79,3	94,9	67,1	85,3	95,0	66,1	84,7	93,4
C. Valenciana	43,5	53,3	67,5	48,5	59,8	68,4	48,9	60,5	67,3
Extremadura	36,0	45,6	57,7	39,4	49,8	56,4	40,6	51,1	54,9
Galicia	51,2	62,7	70,1	55,5	67,5	71,1	55,8	66,9	69,4
C. de Madrid	73,5	86,1	100,0	78,4	90,9	100,0	78,5	90,5	97,2
R. de Murcia	39,8	50,7	66,8	43,6	55,2	66,9	43,5	55,6	65,5
C.F. Navarra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	62,3	87,5	97,7
País Vasco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	81,1	100,0	94,9
La Rioja	51,6	69,3	77,7	55,6	74,1	78,0	54,2	71,3	74,2

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Las diferencias de oportunidades de renta entre tramos de edad se han suavizado ligeramente a lo largo del periodo, pasando, a nivel nacional de una diferencia de 25,5 puntos porcentuales de media entre los mayores de 65 años y los menores de 18, a 22,1 en 2019, y a 20,9 puntos en 2021.

Las mayores diferencias de prosperidad entre jóvenes y mayores en 2021 se dan en Navarra, con más de 35 puntos de diferencia, seguida de Asturias, Baleares y Cataluña, con más de 27 puntos de diferencia. La menor diferencia se da en Cantabria, con 11 puntos. La Comunitat Valenciana, con 18,4 puntos a favor de los mayores se sitúa en un lugar intermedio.

1.2. Desigualdad

Para ver la situación de la desigualdad en la Comunitat Valenciana respecto del resto de España, utilizaremos los dos indicadores mencionados, el índice de Gini y el Ratio P80/P20. El **cuadro 1.4** presenta estos datos para los tres

años de referencia. Los **gráficos 1.1** y **1.2** presentan los mismos datos de manera compacta.

En este aspecto tenemos buenas noticias: la evolución de la desigualdad ha sido positiva en todas las comunidades de acuerdo con ambos indicadores, esto es, la desigualdad ha disminuido a lo largo del periodo de referencia. Esto es particularmente reseñable en el caso de la Comunitat Valenciana, donde la disminución de la desigualdad ha sido especialmente significativa, con una reducción de casi 4 puntos en el índice de Gini, mientras que la media nacional fue de 2,8 puntos.

El **mapa 1.2** presenta estos resultados, clasificando las comunidades en tres grupos. Es interesante observar que las cuatro comunidades más desiguales son, bien las que presentan menor prosperidad (Andalucía y Canarias) o entre las que ofrecen más oportunidades de renta (Madrid y Navarra), mientras que las de oportunidades intermedias resultan ser más igualitarias.

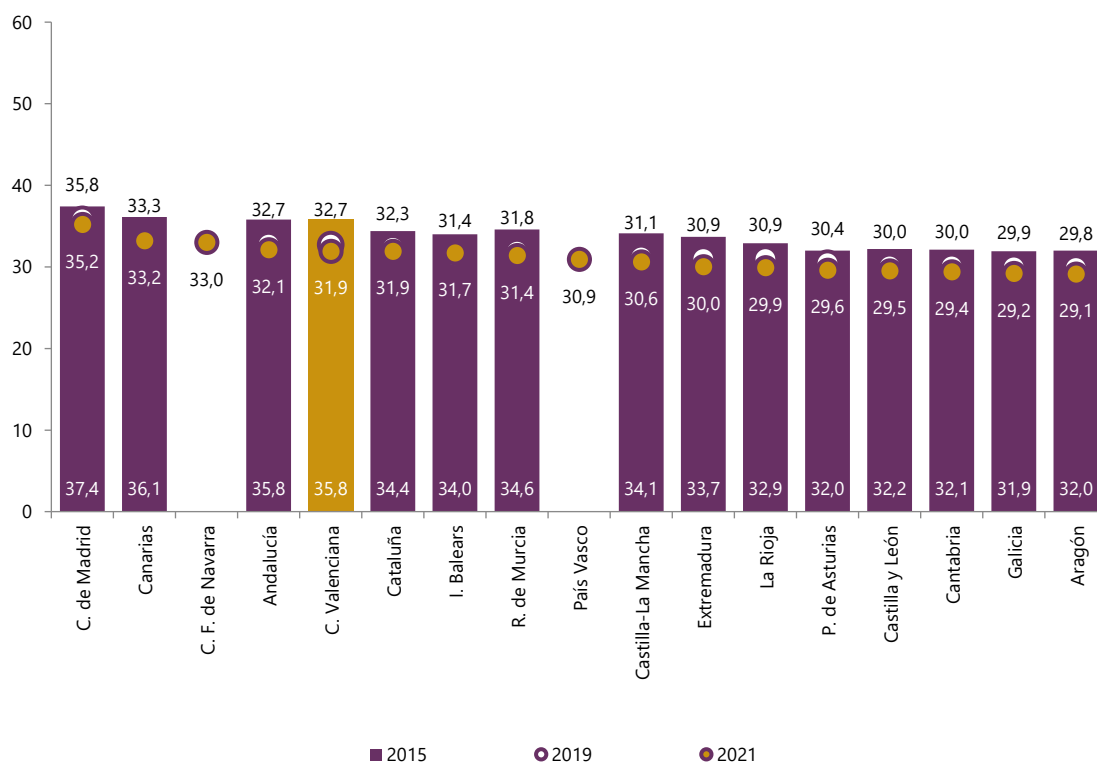
Cuadro 1.4. Situación de la desigualdad por comunidades autónomas, 2015-2021

	Índice de Gini			Distribución de la renta P80/P20		
	2015	2019	2021	2015	2019	2021
Andalucía	35,8	32,7	32,1	3,1	2,7	2,6
Aragón	32,0	29,8	29,1	2,8	2,4	2,4
P. de Asturias	32,0	30,4	29,6	2,8	2,7	2,6
Illes Balears	34,0	31,4	31,7	2,9	2,6	2,6
Canarias	36,1	33,3	33,2	3,0	2,9	2,8
Cantabria	32,1	30,0	29,4	2,7	2,5	2,5
Castilla-La Mancha	34,1	31,1	30,6	3,0	2,6	2,5
Castilla y León	32,2	30,0	29,5	2,8	2,5	2,4
Cataluña	34,4	32,3	31,9	2,9	2,7	2,8
C. Valenciana	35,8	32,7	31,9	3,1	2,7	2,6
Extremadura	33,7	30,9	30,0	2,7	2,6	2,4
Galicia	31,9	29,9	29,2	2,7	2,4	2,5
C. de Madrid	37,4	35,8	35,2	3,3	2,9	3,1
R. de Murcia	34,6	31,8	31,4	3,0	2,7	2,7
C.F. Navarra	n.d.	n.d.	33,0	n.d.	n.d.	2,6
País Vasco	n.d.	n.d.	30,9	n.d.	n.d.	n.d.
La Rioja	32,9	30,9	29,9	2,8	2,5	2,6
Total Nacional	33,9	31,5	31,1	2,9	2,6	2,6

Nota: Total Nacional calculado como promedio del valor de las CC. AA.

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

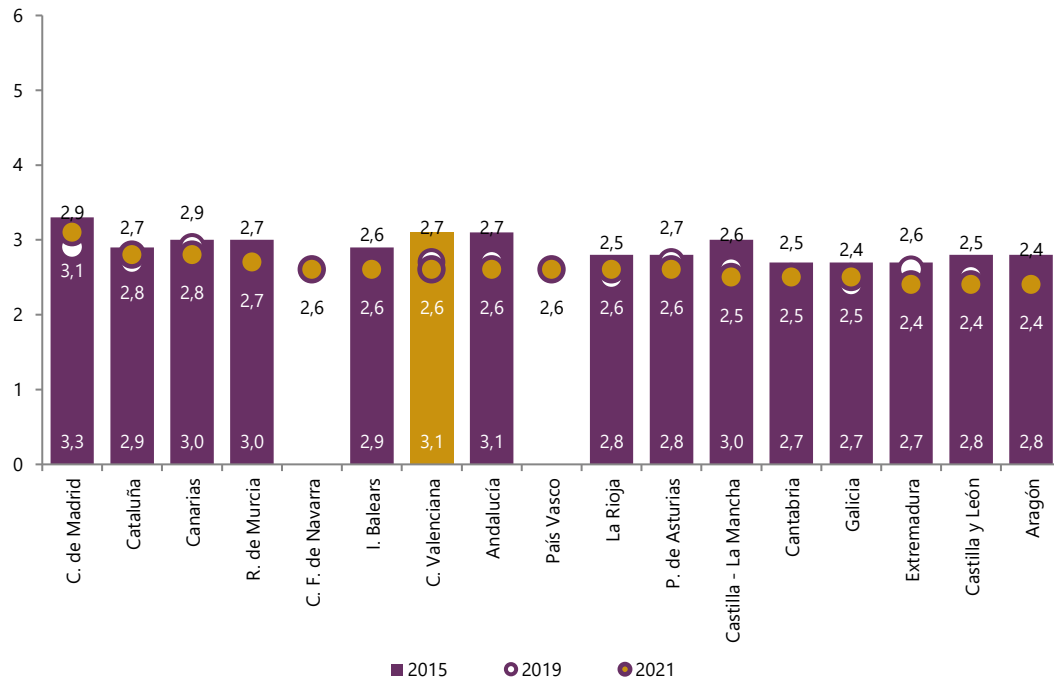
Gráfico 1.1. Índice de Gini por comunidades autónomas, 2015-2021 (porcentaje)



Nota: Ordenado de mayor a menor en 2021.

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

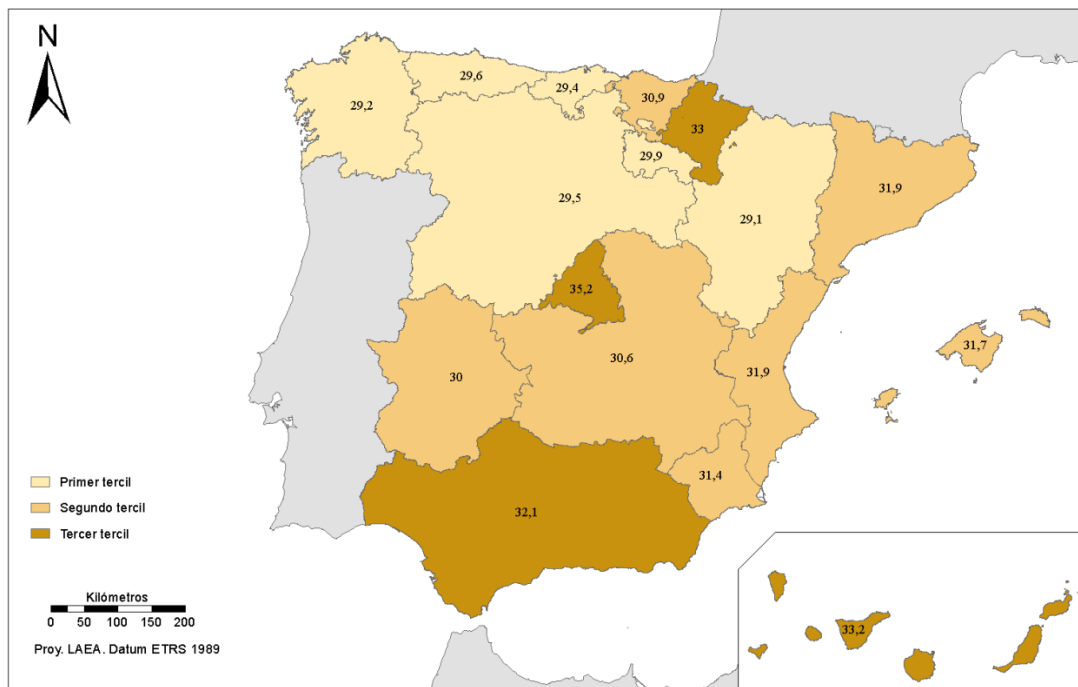
Gráfico 1.2. Distribución de la renta P80/P20 por comunidades autónomas, 2015-2021



Nota: Ordenado de mayor a menor en 2021.

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Mapa 1.2. Índice de Gini por comunidades autónomas, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

1.3. Pobreza

En este epígrafe comparamos la situación de la Comunitat Valenciana con el resto de comunidades en los dos aspectos indicados: incidencia de la pobreza relativa e incidencia de la pobreza absoluta, o porcentaje de personas en riesgo de exclusión. Los resultados sobre pobreza relativa aparecen en el **cuadro 1.5** (para hombres y mujeres) y el **cuadro 1.6** (para los diferentes tramos de edad).

Una buena noticia es que el porcentaje agregado de personas en pobreza relativa ha disminuido entre 2015 y 2021 en todas las comunidades. Lo mismo ocurre, tanto para hombres como para mujeres. Sin embargo, en la mayor parte el porcentaje de mujeres en pobreza relativa en 2021 es mayor que el de hombres en todas las comunidades, cosa que no sucedía en 2015 en algunas comunidades (Andalucía, Cataluña y Extremadura), si bien en esos casos los valores eran muy semejantes. El incremento relativo de la pobreza en detrimento de las

mujeres ha aumentado en el periodo, pasando en media de 0,3 puntos en 2015 a 1,6 en 2021. En el caso de la Comunitat Valenciana se ha pasado de 0,2 puntos a 1,4. El **gráfico 1.3** presenta estos mismos resultados de forma compacta.

Los valores de pobreza relativa por tramos de edad aparecen en el **cuadro 1.6**. De nuevo aquí tenemos una situación esperanzadora, y es que, si bien el porcentaje de pobres jóvenes sigue siendo el mayor de los distintos grupos de edad, su incidencia se ha reducido en casi 5 puntos de media entre 2015 y 2021. El **gráfico 1.4** presenta los mismos resultados. Por otra parte, la diferencia de incidencia de pobreza relativa entre los más jóvenes y los mayores de 65 años ha decrecido también en el periodo. Las mayores disminuciones en estas diferencias se han dado en Extremadura, Castilla-La Mancha y Andalucía que, junto con Murcia presentan la mayor incidencia de jóvenes en pobreza.

Cuadro 1.5. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por comunidades autónomas y sexo, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Andalucía	32,3	31,9	32,1	27,7	28,7	28,2	26,5	27,9	27,2
Aragón	16,7	17,2	17,0	14,9	16,6	15,8	14,5	16,4	15,4
P. de Asturias	16,6	17,6	17,1	15,5	17,5	16,6	15,3	17,6	16,5
Illes Balears	19,3	19,2	19,2	15,0	15,6	15,3	16,4	17,2	16,8
Canarias	28,7	29,6	29,2	24,3	26,0	25,1	25,3	27,0	26,1
Cantabria	18,1	19,0	18,5	15,9	17,8	16,9	15,6	17,7	16,7
Castilla-La Mancha	27,6	28,1	27,9	23,6	25,7	24,6	22,8	25,1	23,9
Castilla y León	18,6	19,7	19,2	16,5	18,6	17,6	16,0	18,5	17,2
Cataluña	18,2	17,7	18,0	16,1	16,4	16,3	15,8	16,2	16,0
C. Valenciana	27,2	27,0	27,1	23,3	24,3	23,8	22,2	23,6	22,9
Extremadura	31,2	31,1	31,1	27,8	29,1	28,5	26,1	27,9	27,0
Galicia	19,5	20,1	19,8	17,2	19,0	18,1	16,8	19,0	18,0
C. de Madrid	17,7	18,1	17,9	15,9	17,1	16,5	15,4	16,8	16,1
R. de Murcia	28,8	28,4	28,6	25,5	26,0	25,7	24,9	25,7	25,3
C.F. Navarra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	15,0	16,7	15,9
País Vasco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	13,0	14,6	13,8
La Rioja	19,3	19,8	19,6	17,2	18,6	17,9	17,5	19,1	18,3
Total Nacional	22,7	23,0	22,8	19,8	21,1	20,5	18,8	20,4	19,6

Nota: Total Nacional calculado como promedio del valor de las CC. AA.

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

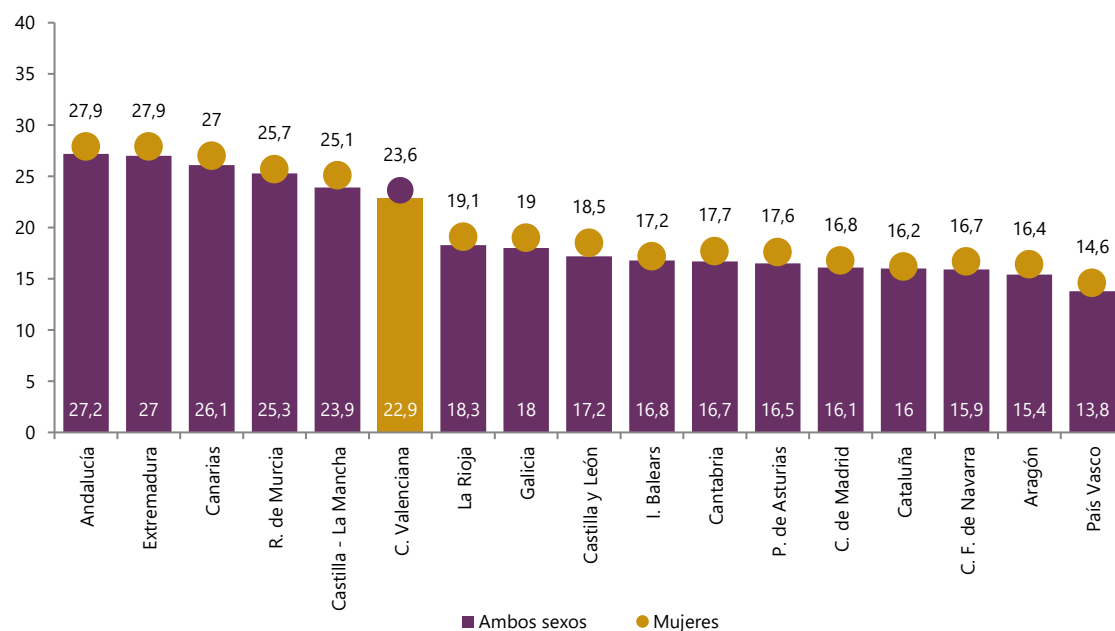
Cuadro 1.6. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por comunidades autónomas y tramos de edad, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años
Andalucía	42,2	33,4	14,7	36,9	28,6	17,5	35,5	27,2	18,6
Aragón	26,0	17,5	8,2	23,9	15,4	10,5	23,2	14,8	11,3
P. de Asturias	27,8	18,7	7,4	26,3	17,6	9,2	25,7	17,5	10,2
Illes Balears	25,6	19,4	10,8	21,2	14,7	11,1	23,5	16,2	12,0
Canarias	36,3	29,1	21,1	31,2	24,4	22,1	32,6	25,4	23,1
Cantabria	26,8	19,8	8,3	23,9	17,5	10,0	23,4	17,1	11,2
Castilla-La Mancha	37,1	28,3	17,3	32,6	23,3	21,5	31,6	22,1	23,0
Castilla y León	29,6	20,1	10,8	26,6	17,4	12,9	25,8	16,7	13,9
Cataluña	25,9	18,9	6,9	23,6	16,5	8,6	23,7	16,0	9,0
C. Valenciana	35,8	28,5	13,3	31,6	24,0	15,6	30,7	22,8	16,3
Extremadura	42,3	32,7	16,7	38,0	28,5	21,1	35,7	26,3	22,7
Galicia	27,5	21,0	12,3	24,4	18,3	14,3	23,5	17,8	15,4
C. de Madrid	24,0	18,7	8,4	22,0	16,8	10,1	21,5	16,1	10,8
R. de Murcia	38,1	29,0	13,3	34,5	25,4	15,7	34,3	24,5	17,0
C.F. Navarra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	23,8	15,8	8,8
País Vasco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	19,3	14,2	9,1
La Rioja	29,2	20,0	9,9	26,3	17,4	12,7	26,4	17,5	14,1
Total Nacional	31,6	23,7	12,0	28,2	20,4	14,2	27,1	19,3	14,5

Nota: Total Nacional calculado como promedio del valor de las CC. AA.

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

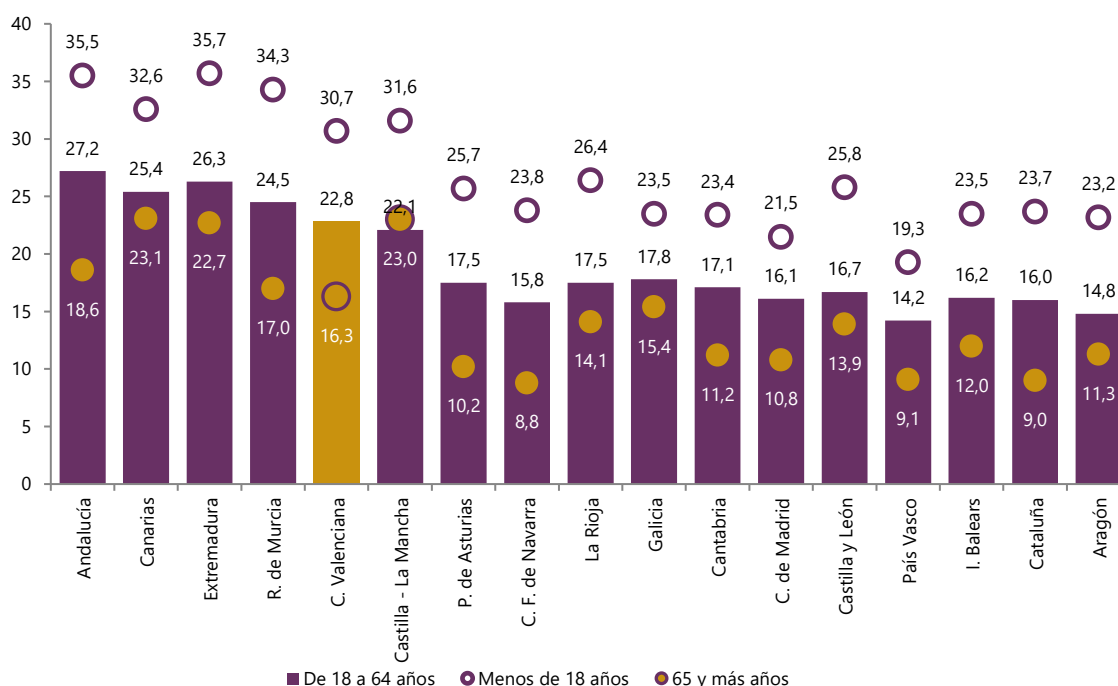
Gráfico 1.3. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por comunidades autónomas y sexo, 2021 (porcentaje)



Nota: Ordenado de mayor a menor en 2021 (ambos sexos).

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 1.4. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por comunidades autónomas y tramos de edad, 2021 (porcentaje)



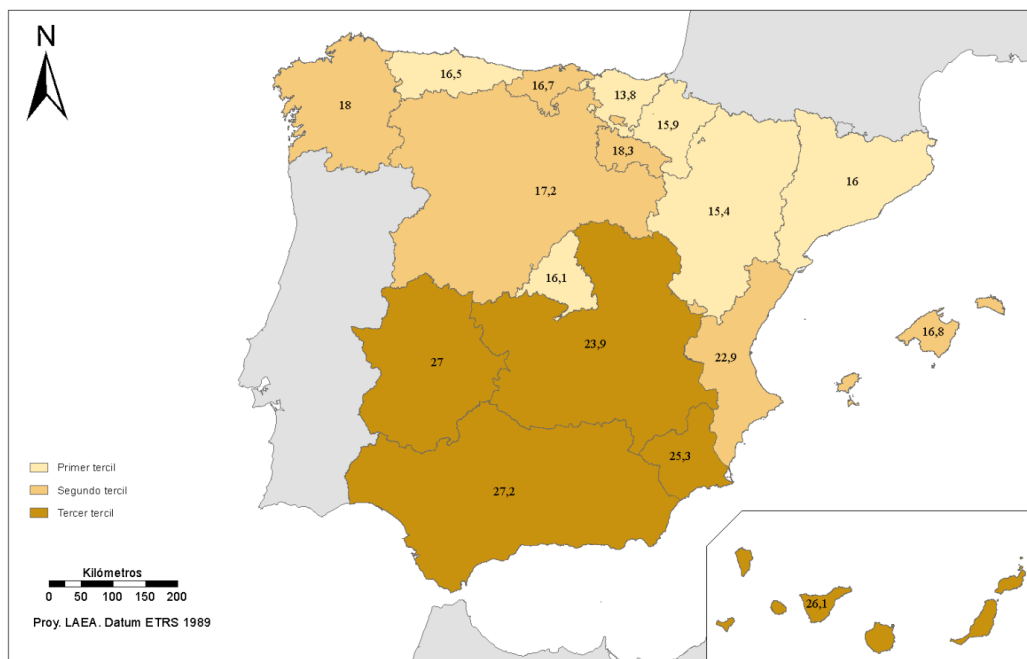
Nota: Ordenado de mayor a menor en 2021 (de 18 a 64 años).

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

El **mapa 1.3** presenta las comunidades divididas en tres grupos según la incidencia de la pobreza relativa en 2021. No es sorprendente que las regiones menos prósperas sean, asimismo,

las que presentan una mayor incidencia de la pobreza relativa. Los resultados sobre pobreza extrema aparecen en los **cuadros 1.7 y 1.8**.

Mapa 1.3. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por comunidades autónomas, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 1.7. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por comunidades autónomas y sexo, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Andalucía	17,5	17,3	17,4	13,2	13,6	13,4	12,0	12,5	12,3
Aragón	8,9	9,2	9,1	7,1	7,9	7,5	6,2	6,9	6,5
P. de Asturias	9,5	10,0	9,8	8,4	9,4	8,9	7,7	8,7	8,2
Illes Balears	10,1	10,1	10,1	6,9	7,0	7,0	7,4	7,6	7,5
Canarias	15,3	16,0	15,7	11,7	12,6	12,2	11,7	12,4	12,1
Cantabria	9,4	10,0	9,7	7,6	8,6	8,1	7,1	8,0	7,5
Castilla-La Mancha	13,7	14,1	13,9	10,0	10,9	10,4	9,4	10,2	9,8
Castilla y León	9,4	10,1	9,8	7,3	8,4	7,9	6,8	7,8	7,3
Cataluña	10,1	9,8	9,9	7,8	7,7	7,7	7,2	7,1	7,1
C. Valenciana	15,3	15,2	15,2	11,5	11,9	11,7	10,5	10,8	10,7
Extremadura	15,0	15,1	15,0	11,4	12,1	11,8	10,2	10,8	10,5
Galicia	9,9	10,2	10,0	8,0	8,7	8,4	7,5	8,1	7,8
C. de Madrid	9,7	9,9	9,8	8,0	8,6	8,3	7,4	8,0	7,7
R. de Murcia	14,9	14,7	14,8	11,5	11,6	11,6	11,0	11,1	11,0
C.F. Navarra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	8,3	9,0	8,7
País Vasco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	7,0	7,7	7,4
La Rioja	10,4	10,8	10,6	8,1	8,8	8,5	7,9	8,4	8,1
Total Nacional	11,9	12,2	12,1	9,2	9,9	9,6	8,5	9,1	8,8

Nota: Total Nacional calculado como promedio del valor de las CC. AA.

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 1.8. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por comunidades autónomas y edad, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2021			2021		
	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años
Andalucía	25,3	18,3	4,5	19,3	14,0	4,6	17,6	12,8	4,6
Aragón	15,7	9,7	2,1	12,7	7,9	2,4	10,8	6,9	2,4
P. de Asturias	18,0	10,9	2,5	16,4	9,9	2,9	15,0	9,2	3,0
Illes Balears	13,9	10,3	4,7	10,0	7,0	3,6	10,9	7,6	3,6
Canarias	20,6	16,0	8,5	15,6	12,2	8,5	15,7	12,2	7,9
Cantabria	15,4	10,5	2,8	12,7	8,7	3,1	11,7	8,1	3,3
Castilla-La Mancha	21,2	14,9	3,2	16,1	10,9	3,6	15,2	10,2	3,8
Castilla y León	17,6	10,7	2,6	13,9	8,5	2,9	12,9	7,9	2,9
Cataluña	15,5	10,5	2,1	12,0	8,2	2,3	11,3	7,5	2,3
C. Valenciana	21,9	16,4	4,6	16,8	12,3	4,8	15,6	11,2	4,4
Extremadura	24,0	16,5	2,9	18,9	12,8	3,1	17,0	11,4	3,2
Galicia	15,9	11,0	4,2	12,8	9,0	4,4	11,5	8,4	4,4
C. de Madrid	14,2	10,3	2,8	11,9	8,7	3,2	11,2	8,0	3,3
R. de Murcia	21,1	15,2	4,0	16,3	11,9	4,2	15,7	11,2	4,2
C.F. Navarra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	13,5	8,9	3,6
País Vasco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	10,7	7,8	3,8
La Rioja	17,7	11,2	2,7	14,0	8,7	3,1	13,1	8,5	3,2
Total Nacional	18,5	12,8	3,6	14,6	10,0	3,8	13,5	9,3	3,8

Nota: Total Nacional calculado como promedio del valor de las CC. AA.

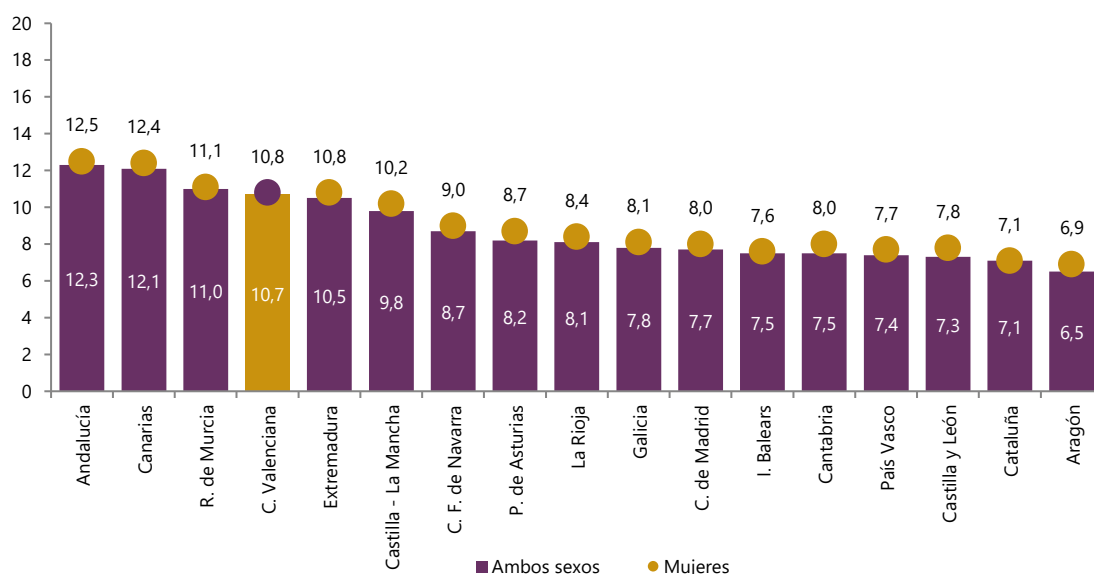
Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Como en el caso de la pobreza relativa, la pobreza extrema también ha disminuido en el periodo. De manera especialmente acusada en la Comunitat Valenciana, con una caída de casi 5 puntos, mientras que dicha disminución ha sido de 3 puntos a nivel nacional. En cualquier caso, sigue habiendo más mujeres que hombres en pobreza extrema en todas las comunidades.

Las regiones con mayor incidencia de pobreza extrema son Andalucía, Canarias, la Comunitat

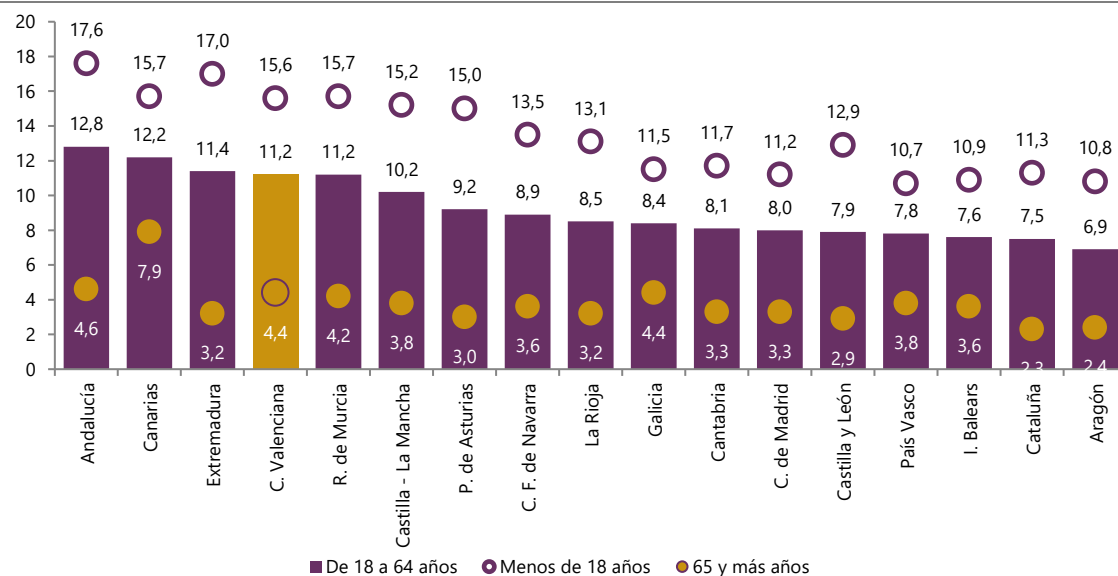
Valenciana, Murcia y Extremadura (**gráfico 1.5**). Asimismo, estas regiones son las que más han disminuido su incidencia, lo que indica un cierto avance en convergencia. En cuanto a la pobreza extrema por tramos de edad (**gráfico 1.6**), los jóvenes siguen siendo el grupo más afectado, si bien la incidencia ha disminuido en el periodo en todas las comunidades, con una media de 5 puntos en las comunidades más afectadas, entre ellas la valenciana.

Gráfico 1.5. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana por comunidades autónomas y sexo, 2021 (porcentaje)



Nota: Ordenado de mayor a menor en 2021 (ambos sexos).
Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 1.6. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana por comunidades autónomas y edad, 2021 (porcentaje)



Nota: Ordenado de mayor a menor en 2021 (de 18 a 64 años).
Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

1.4. Resumen

La Comunitat Valenciana se sitúa en un estadio intermedio en cuanto a oportunidades de renta, entre un 62%-66% de oportunidades respecto de las más prósperas: Madrid, en 2015 y 2019) y País Vasco en 2021.

Entre 2015 y 2019 la renta anual de todas las comunidades creció entre un 1,2% (La Rioja), y un 2,7% (Extremadura). La Comunitat Valenciana creció un 2,1% anual, en la media del crecimiento de las regiones. Por el contrario, en el periodo 2019-2021 la renta de todas las comunidades disminuyó, reflejando el efecto de la pandemia de la COVID-19. Las comunidades más afectadas fueron las más dependientes del sector turístico, en especial las islas: Illes Balears (una disminución del 8,4% anual); Canarias (7,3%). Cataluña (4,2%) y la Comunitat Valenciana (3,6%). La pandemia tuvo un efecto devastador en la economía de todas estas comunidades.

Las diferencias de género en prosperidad se mantienen en todas las comunidades y en los tres años de referencia, siempre en detrimento de las mujeres. En 2021 la prosperidad de las mujeres en la Comunitat Valenciana no llega al 60% de la renta máxima de ese año (hombres del País Vasco). Aun así, las mayores brechas de género en 2021 se presentan en el País Vasco, el Principado de Asturias y Navarra, seguidas de Castilla y León, Madrid y Aragón. La Comunitat Valenciana presenta una brecha intermedia, de 2,5 puntos porcentuales.

Los más jóvenes (menores de 18 años) son los que tienen menores oportunidades de renta, mientras que los que tienen mejores oportunidades son los mayores de 65 años. Las diferencias entre unos y otros se han suavizado a lo largo del periodo; aun así, en 2021 las diferencias se sitúan entre 35 puntos en Navarra y 11 en Cantabria. La Comunitat Valenciana se sitúa

en un lugar intermedio, con 18,4 puntos a favor de los mayores.

A lo largo del periodo la desigualdad ha disminuido en todas las regiones. Esto es particularmente reseñable en el caso de la Comunitat Valenciana, donde la disminución de la desigualdad ha sido especialmente significativa, con una reducción de casi 4 puntos en el índice de Gini, mientras que la media nacional fue de 2,8 puntos.

El porcentaje agregado de personas en pobreza relativa ha disminuido entre 2015 y 2021 en todas las Comunidades. Lo mismo ocurre, tanto para hombres como para mujeres. Sin embargo, en la mayor parte de las comunidades, el porcentaje de mujeres en pobreza relativa en 2021 es mayor que el de hombres en todas las comunidades.

La pobreza extrema también ha disminuido en el periodo. De manera especialmente acusada en la Comunitat Valenciana, con una caída de casi 5 puntos, mientras que dicha disminución ha sido de 3 puntos a nivel nacional. En cualquier caso, sigue habiendo más mujeres que hombres en pobreza extrema en todas las comunidades.

Las regiones con mayor incidencia de pobreza extrema son Andalucía, Canarias, la Comunitat Valenciana, Murcia y Extremadura. Asimismo, estas regiones son las que más han disminuido su incidencia, lo que indica un cierto avance en convergencia.

En cuanto a la pobreza extrema por tramos de edad, los jóvenes siguen siendo el grupo más afectado, si bien la incidencia ha disminuido en el periodo en todas las comunidades, con una media de 5 puntos en las más afectadas, entre ellas la valenciana.

2. LA SITUACIÓN DE LAS PROVINCIAS DE LA COMUNITAT VALENCIANA EN EL MARCO DE LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS

2.1. Prosperidad

Comenzamos comparando las diferentes provincias españolas en los indicadores especificados: oportunidades de renta y renta per cápita. El **cuadro 2.1** presenta los resultados de prosperidad a lo largo del periodo para las provincias españolas.

Las provincias con mayores oportunidades de renta están en el País Vasco: Bizkaia en 2015 y Guipúzcoa en 2019 y 2021, notando que no hay datos para Guipúzcoa en 2015. Valencia y Castellón se sitúan alrededor de un 60% de la prosperidad de las provincias vascas, mientras que Alicante se mantiene alrededor del 48%. En cuanto a renta per cápita, Valencia y Castellón se sitúan entre el 72%-75% de la renta de las provincias vascas, y Alicante en un 62%-64%. Las diferencias entre renta per cápita y prosperidad se deben al diferente tipo de cómputo: en un caso sólo se comparan las rentas medias, mientras que en el otro se compara la distribución completa.

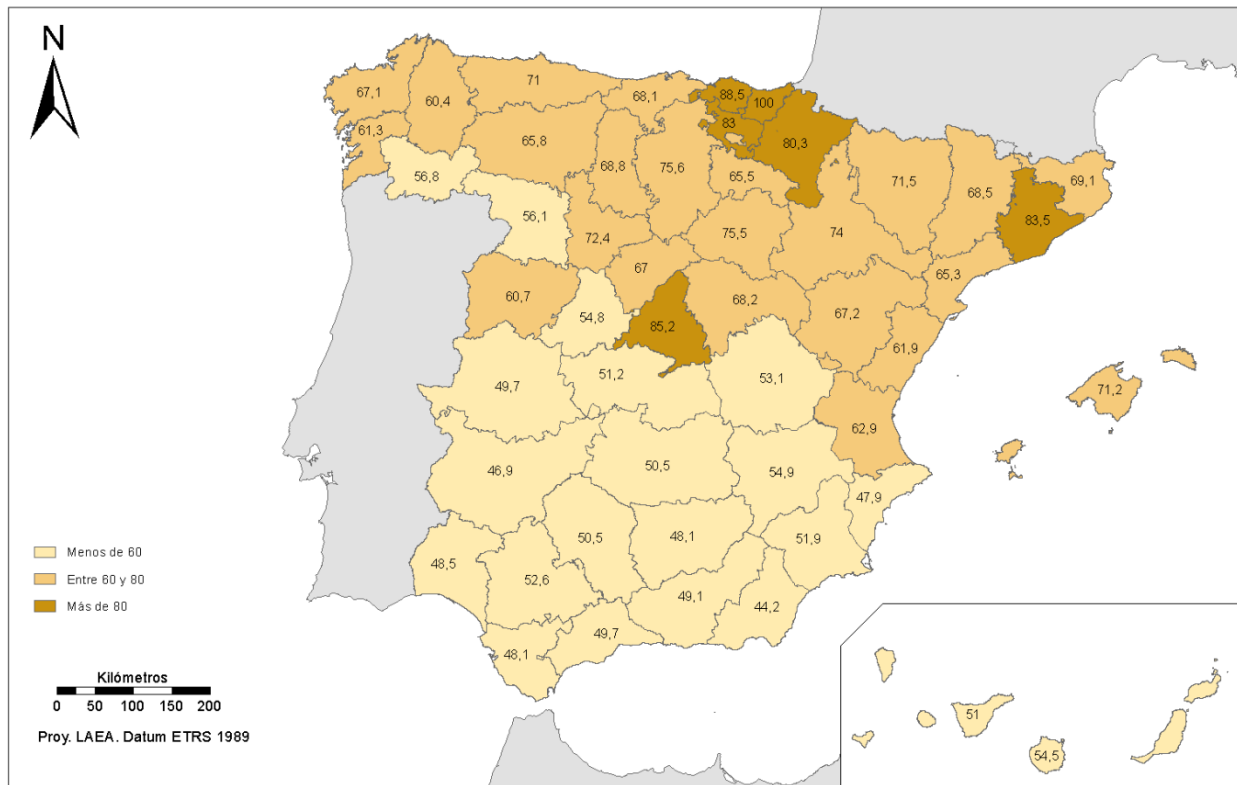
En cualquier caso, los resultados colocan a Castellón y Valencia en un lugar intermedio entre las provincias españolas en términos de prosperidad, mientras que Alicante cae en la zona baja. Los resultados de prosperidad para para 2021 aparecen en el **mapa 2.1**. Se observa que dos provincias valencianas (Castellón y

Valencia) están en el grupo intermedio de oportunidades, mientras que Alicante aparece en el tercer grupo.

La prosperidad relativa por sexo aparece en el **cuadro 2.2**. La mejor situación la tienen los hombres de Madrid en 2015 y los de Guipúzcoa en 2019 y 2021. En prácticamente todos los casos las oportunidades de los hombres superan a las de las mujeres. La situación de Alicante es preocupante: se deterioró en términos relativos de 2015 a 2019, y aunque se ha recuperado ligeramente en 2021, las mujeres presentan una situación particularmente precaria en 2021, donde sus oportunidades no llegan al 45% de las de los hombres de Guipúzcoa. Alicante comparte con las provincias andaluzas y extremeñas la parte baja de oportunidades de renta.

El **cuadro 2.3** refleja las oportunidades por grupos de edad. De nuevo, los jóvenes son el grupo con menores oportunidades de renta, y los mayores de 65 el mejor, salvo en 2019 y 2021 en Guipúzcoa, donde la generación intermedia tiene mejores valores. Entre las provincias de la Comunitat Valenciana, de nuevo Alicante presenta una situación precaria. Las oportunidades de sus jóvenes son superadas en 10 puntos por Castellón y en 12 por Valencia, que es la que tiene mejores valores para los jóvenes. Esas diferencias son aún mayores en la edad intermedia.

Mapa 2.1. Oportunidades relativas de renta por provincias, 2021 (máximo valor = 100)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 2.1. Prosperidad relativa de las provincias, 2015-2021 (máximo valor = 100)

	Oportunidades de renta			Renta neta media por persona		
	2015	2019	2021	2015	2019	2021
Araba/Álava	n.d.	n.d.	83,0	n.d.	n.d.	92,0
Albacete	53,5	51,7	54,9	65,6	66,2	69,0
Alicante/Alacant	47,7	45,7	47,9	62,3	61,8	63,8
Almería	43,4	41,6	44,2	57,6	57,3	59,8
Ávila	54,8	51,6	54,8	69,9	68,8	71,8
Badajoz	46,9	44,2	46,9	60,6	60,1	62,5
Balears, Illes	72,7	73,3	71,2	80,4	81,6	79,8
Barcelona	86,7	81,0	83,5	92,1	89,0	90,6
Burgos	80,9	73,8	75,6	86,7	83,3	85,0
Cáceres	50,6	47,0	49,7	65,1	64,0	66,5
Cádiz	47,5	46,0	48,1	60,9	61,1	63,4
Castellón/Castelló	60,1	58,7	61,9	72,7	72,8	75,1
Ciudad Real	50,1	48,3	50,5	63,0	63,4	65,4
Córdoba	48,8	46,9	50,5	61,8	61,8	65,0
Coruña, A	69,8	65,1	67,1	79,0	77,5	78,9
Cuenca	51,4	49,4	53,1	64,6	64,9	68,4
Girona	70,6	66,3	69,1	79,5	78,0	79,9
Granada	48,9	46,3	49,1	63,6	63,1	65,7
Guadalajara	71,1	66,1	68,2	79,1	76,1	77,9
Gipuzkoa	n.d.	100,0	100,0	n.d.	100,0	100,0
Huelva	47,2	46,0	48,5	60,2	60,5	62,8
Huesca	74,1	68,4	71,5	81,0	78,7	81,0
Jaén	46,4	44,1	48,1	59,6	59,3	63,3
León	69,5	63,3	65,8	79,8	77,5	79,4
Lleida	68,5	65,1	68,5	78,2	76,6	79,0
Rioja, La	70,1	65,2	65,5	80,2	78,5	78,3
Lugo	63,4	58,5	60,4	73,7	72,0	74,4
Madrid	88,9	82,4	85,2	98,8	94,3	95,6
Málaga	48,6	47,9	49,7	62,3	62,8	64,7
Murcia	52,6	49,7	51,9	63,9	63,3	65,3
Navarra	n.d.	n.d.	80,3	n.d.	n.d.	87,2
Ourense	60,8	55,1	56,8	73,0	71,2	73,2
Asturias	78,2	69,5	71,0	85,7	81,8	83,2
Palencia	74,0	67,0	68,8	81,7	79,0	80,7
Palmas, Las	55,5	54,3	54,5	68,4	68,9	69,3
Pontevedra	62,5	59,0	61,3	72,8	71,2	73,6
Salamanca	63,5	58,4	60,7	76,5	74,3	76,5
Santa Cruz de Tenerife	51,2	50,1	51,0	65,0	65,4	66,3
Cantabria	71,9	66,2	68,1	80,5	78,1	79,5
Segovia	67,0	63,1	67,0	76,9	75,8	78,9
Sevilla	51,8	49,9	52,6	64,9	64,4	66,9
Soria	77,3	70,9	75,5	83,7	81,1	85,2
Tarragona	67,4	63,1	65,3	77,5	75,5	77,5
Teruel	69,9	64,4	67,2	78,2	75,7	77,8
Toledo	51,4	49,2	51,2	63,4	63,3	65,1
Valencia/València	61,6	59,8	62,9	74,4	73,8	75,9
Valladolid	76,7	70,9	72,4	83,7	81,1	82,8
Bizkaia	100,0	87,4	88,5	100,0	94,4	95,9
Zamora	56,7	53,1	56,1	70,7	70,0	72,8
Zaragoza	79,4	72,2	74,0	86,2	82,1	83,4

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 2.2. Prosperidad relativa de las provincias, 2015-2021 (máximo valor ambos sexos = 100)

	2015		2019		2021	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Araba/Álava	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	82,3	75,7
Albacete	59,4	58,3	49,8	47,8	53,3	50,9
Alicante/Alacant	52,7	52,4	43,6	42,6	46,1	44,9
Almería	46,9	48,6	38,9	39,6	41,7	42,2
Ávila	61,5	59,0	50,3	47,1	53,8	50,3
Badajoz	51,8	51,4	42,4	41,1	45,4	43,7
Balears, Illes	80,5	79,4	70,2	68,2	68,6	66,7
Barcelona	96,6	94,2	78,0	74,9	81,1	77,7
Burgos	93,7	84,8	74,0	65,6	76,2	67,7
Cáceres	55,9	55,5	45,0	43,8	48,1	46,4
Cádiz	53,1	51,4	44,7	42,4	47,0	44,5
Castellón/Castelló	66,9	65,2	56,9	54,1	60,4	57,3
Ciudad Real	55,7	54,6	46,6	44,5	49,3	46,7
Córdoba	53,7	53,7	44,9	43,8	48,8	47,2
Coruña, A	78,5	75,2	63,4	59,8	65,8	61,8
Cuenca	57,2	56,0	47,9	45,4	51,8	49,0
Girona	77,9	77,6	63,2	62,1	66,3	65,0
Granada	53,5	54,1	44,2	43,4	47,2	46,1
Guadalajara	81,0	75,6	64,7	60,1	67,2	62,3
Gipuzkoa	n.d.	n.d.	100,0	89,4	100,0	90,6
Huelva	52,7	51,2	44,5	42,3	47,3	44,8
Huesca	83,5	79,8	66,5	62,6	70,1	65,8
Jaén	50,7	51,4	42,0	41,4	46,2	45,3
León	79,2	74,1	62,5	57,4	65,7	59,8
Lleida	75,2	75,5	61,6	61,3	65,4	64,8
Rioja, La	79,0	75,5	63,5	59,9	64,1	60,5
Lugo	71,0	68,8	56,6	54,0	59,1	55,9
Madrid	100,0	95,7	80,4	75,5	83,7	78,5
Málaga	54,0	52,9	46,2	44,2	48,3	46,0
Murcia	57,9	57,9	47,3	46,5	49,8	48,9
Navarra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	79,8	73,1
Ourense	68,4	65,7	53,7	50,6	56,0	52,3
Asturias	90,2	82,4	69,4	62,5	71,2	64,2
Palencia	84,9	78,3	66,0	60,7	68,3	62,5
Palmas, Las	62,3	60,0	52,4	50,2	52,9	50,8
Pontevedra	70,5	67,3	57,6	54,0	60,3	56,3
Salamanca	71,6	68,3	57,1	53,4	59,9	55,6
Santa Cruz de Tenerife	57,1	55,6	48,4	46,4	49,5	47,5
Cantabria	81,3	76,9	64,9	60,2	67,3	62,3
Segovia	75,7	72,0	61,8	57,3	66,3	61,1
Sevilla	57,4	56,6	48,0	46,2	51,2	48,9
Soria	87,9	82,6	69,3	64,7	74,5	69,0
Tarragona	75,0	73,2	60,6	58,3	63,2	60,9
Teruel	79,1	74,7	62,9	58,6	66,2	61,3
Toledo	57,4	55,7	47,8	45,0	50,2	47,2
Valencia/València	68,5	67,1	57,9	55,2	61,4	58,3
Valladolid	87,1	81,8	69,7	64,5	71,6	66,2
Bizkaia	n.d.	n.d.	86,4	79,0	88,1	80,4
Zamora	63,7	61,2	51,8	48,6	55,2	51,5
Zaragoza	89,7	85,4	70,8	65,7	73,1	67,8

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 2.3. Prosperidad relativa de las provincias por tramos de edad 2015-2021
(máximo valor todos los tramos de edad=100)

	2015			2019			2021		
	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años
Araba/Álava	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	59,2	83,3	87,9
Albacete	40,2	51,5	59,3	39,2	50,6	51,8	42,3	54,7	54,1
Alicante/Alacant	35,7	44,3	60,1	34,7	43,0	51,8	36,8	45,8	53,8
Almería	32,0	40,8	58,0	30,7	39,6	50,4	32,9	42,8	52,2
Ávila	35,2	53,0	61,2	34,4	50,6	53,2	37,3	54,8	55,4
Badajoz	35,3	44,0	56,0	33,9	42,1	47,4	36,8	45,7	48,5
Balears, Illes	56,4	70,2	85,0	55,5	71,3	79,4	54,3	69,4	79,8
Barcelona	68,3	83,7	98,7	62,9	78,3	85,8	65,2	81,8	89,0
Burgos	56,7	79,9	88,6	51,9	72,5	77,6	53,9	74,6	80,5
Cáceres	36,2	47,2	59,9	33,9	44,5	51,1	36,8	48,1	52,7
Cádiz	35,1	45,0	60,0	34,8	44,1	51,6	37,0	46,6	52,9
Castellón/Castelló	45,2	57,0	72,2	44,1	56,6	63,8	46,9	60,9	65,8
Ciudad Real	38,0	47,9	55,4	37,0	47,3	47,3	39,4	50,7	48,2
Córdoba	35,9	45,1	63,4	35,4	43,9	54,6	39,3	48,2	56,7
Coruña, A	55,6	67,0	72,9	52,4	62,7	64,5	55,3	65,3	66,4
Cuenca	37,4	49,4	55,3	36,7	49,0	47,3	39,6	53,8	49,9
Girona	49,6	68,5	90,7	46,9	64,0	79,5	49,3	67,4	82,8
Granada	34,3	45,3	68,1	33,0	43,1	59,0	35,6	46,5	61,1
Guadalajara	55,1	71,0	74,1	51,1	65,6	65,8	52,8	68,4	68,7
Gipuzkoa	n.d.	n.d.	n.d.	80,1	100,0	93,7	81,9	100,0	96,2
Huelva	34,6	44,1	61,7	34,8	43,5	53,6	37,5	46,6	55,2
Huesca	50,6	73,5	82,2	47,0	67,7	72,3	49,9	71,5	75,8
Jaén	32,8	43,0	60,6	32,0	41,6	51,4	35,4	46,5	54,2
León	47,4	66,5	78,1	43,1	60,6	67,9	45,9	63,9	70,0
Lleida	48,9	65,6	84,4	46,3	62,9	74,1	48,6	67,4	78,1
Rioja, La	51,1	68,9	77,7	48,0	64,1	67,7	49,3	65,1	68,0
Lugo	45,8	60,6	67,3	42,2	56,6	58,9	44,3	59,4	60,7
Madrid	72,6	85,3	100,0	67,6	78,6	86,8	71,2	82,4	89,0
Málaga	36,4	45,7	61,7	36,8	45,4	54,4	38,8	47,5	56,4
Murcia	39,4	50,2	66,7	37,5	47,6	58,0	39,4	50,6	59,9
Navarra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	56,7	79,9	89,7
Ourense	44,0	57,4	65,4	40,3	52,5	56,3	42,7	55,1	57,7
Asturias	54,6	74,4	90,1	49,3	65,7	76,4	51,9	67,5	77,8
Palencia	49,9	73,7	77,8	45,8	65,9	69,0	47,7	68,3	71,1
Palmas, Las	43,1	53,4	63,7	42,3	52,2	57,6	42,6	52,8	58,9
Pontevedra	48,9	59,1	69,6	47,0	55,9	61,7	50,1	58,9	63,7
Salamanca	45,1	61,1	68,8	42,3	56,4	60,1	45,0	59,6	61,8
Santa Cruz de Tenerife	40,0	48,9	57,6	39,7	47,9	52,0	40,8	49,2	53,5
Cantabria	53,5	68,3	84,2	49,8	62,7	73,2	52,4	65,4	74,4
Segovia	47,3	65,4	74,4	44,6	62,1	65,3	47,8	67,0	69,2
Sevilla	39,5	48,5	67,3	38,8	46,9	58,3	42,0	50,3	59,9
Soria	51,8	77,2	83,1	47,5	70,9	72,6	50,6	76,4	78,0
Tarragona	48,5	65,4	81,7	45,7	61,3	70,2	47,6	64,2	73,0
Teruel	46,2	70,0	75,0	42,1	65,1	65,5	44,4	68,6	68,8
Toledo	38,5	49,6	58,5	37,3	48,4	49,9	39,3	51,3	51,2
Valencia/València	48,2	58,5	71,8	46,8	57,2	64,1	50,0	61,1	66,7
Valladolid	58,7	74,8	81,5	54,5	69,2	71,4	56,6	71,4	72,9
Bizkaia	82,2	99,7	97,0	70,8	86,1	82,7	74,0	88,5	81,8
Zamora	39,2	53,9	60,8	37,1	51,6	52,8	40,8	55,8	54,7
Zaragoza	58,9	78,0	87,4	53,4	70,7	75,1	56,0	73,2	77,3

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 2.4. Situación de la desigualdad por provincias, 2015-2021

	Índice de Gini			Distribución de la renta P80/P20		
	2015	2019	2021	2015	2019	2021
Araba/Álava	n.d.	n.d.	30,6	n.d.	n.d.	2,6
Albacete	33,8	31,1	30,7	2,9	2,6	2,6
Alicante/Alacant	36,8	33,7	32,8	3,1	2,9	2,8
Almería	36,9	33,4	32,7	3,4	2,7	2,7
Ávila	34,5	31,6	31,0	3,0	2,6	2,6
Badajoz	33,6	30,8	30,0	2,7	2,5	2,4
Balears, Illes	34,0	31,4	31,7	2,9	2,6	2,6
Barcelona	34,1	32,3	31,9	2,9	2,7	2,7
Burgos	31,1	28,9	28,7	2,6	2,5	2,5
Cáceres	33,7	31,0	30,1	2,8	2,6	2,5
Cádiz	36,0	32,6	32,0	3,1	2,7	2,8
Castellón/Castelló	34,0	30,8	30,0	2,9	2,6	2,5
Ciudad Real	33,9	31,1	30,7	2,8	2,7	2,6
Córdoba	33,7	31,0	30,0	2,7	2,6	2,5
Coruña, A	31,8	30,0	29,4	2,5	2,5	2,4
Cuenca	33,1	30,6	30,2	2,8	2,4	2,5
Girona	34,2	31,6	31,4	2,9	2,8	2,7
Granada	36,9	34,0	33,3	3,2	3,0	2,9
Guadalajara	32,7	30,0	29,5	2,9	2,5	2,5
Gipuzkoa	n.d.	29,6	29,4	n.d.	2,5	2,4
Huelva	34,0	30,4	29,8	3,0	2,6	2,4
Huesca	31,1	28,9	28,7	2,7	2,4	2,6
Jaén	33,2	30,5	29,7	2,6	2,5	2,4
León	31,4	29,5	28,8	2,6	2,5	2,4
Lleida	34,0	31,2	30,7	2,9	2,8	2,7
Rioja, La	32,9	30,9	29,9	2,8	2,5	2,6
Lugo	30,7	29,1	28,7	2,6	2,5	2,5
Madrid	37,4	35,8	35,2	3,3	2,9	3,1
Málaga	37,0	33,8	33,5	3,2	2,7	2,9
Murcia	34,6	31,8	31,4	3,0	2,7	2,7
Navarra	n.d.	n.d.	33,0	n.d.	n.d.	2,6
Ourense	32,4	30,7	30,1	2,6	2,5	2,6
Asturias	32,0	30,4	29,6	2,8	2,7	2,6
Palencia	30,3	28,2	28,0	2,6	2,4	2,4
Palmas, Las	35,6	32,8	32,9	3,1	2,7	2,8
Pontevedra	32,2	29,6	28,8	2,7	2,5	2,5
Salamanca	33,7	31,5	30,8	2,7	2,6	2,5
Santa Cruz de Tenerife	36,8	33,8	33,6	3,4	2,8	2,9
Cantabria	32,1	30,0	29,4	2,7	2,5	2,5
Segovia	32,0	29,9	29,4	2,7	2,5	2,4
Sevilla	35,9	32,9	32,1	3,4	2,8	2,7
Soria	30,3	28,4	28,1	2,7	2,4	2,4
Tarragona	34,8	31,9	31,6	3,2	2,8	2,7
Teruel	31,3	28,9	28,2	2,6	2,5	2,4
Toledo	34,2	31,3	30,6	2,9	2,7	2,6
Valencia/València	35,1	32,1	31,3	3,0	2,6	2,6
Valladolid	32,0	29,6	29,3	2,8	2,5	2,4
Bizkaia	32,1	31,7	31,9	2,8	2,7	2,8
Zamora	32,4	30,1	29,3	2,7	2,4	2,5
Zaragoza	32,3	30,1	29,2	2,8	2,5	2,4

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

2.3. Pobreza

La situación relativa de las provincias sitúa en el indicador de pobreza relativa a Castellón y Valencia en el segundo tercil, mientras que Alicante está en el tercero. Su situación es peor que las de las otras provincias, en el grupo de las que presentan mayor incidencia de pobreza, junto con las provincias andaluzas, Castilla-La Mancha y Canarias. Esta situación se refleja, para 2021, en el **mapa 2.3**.

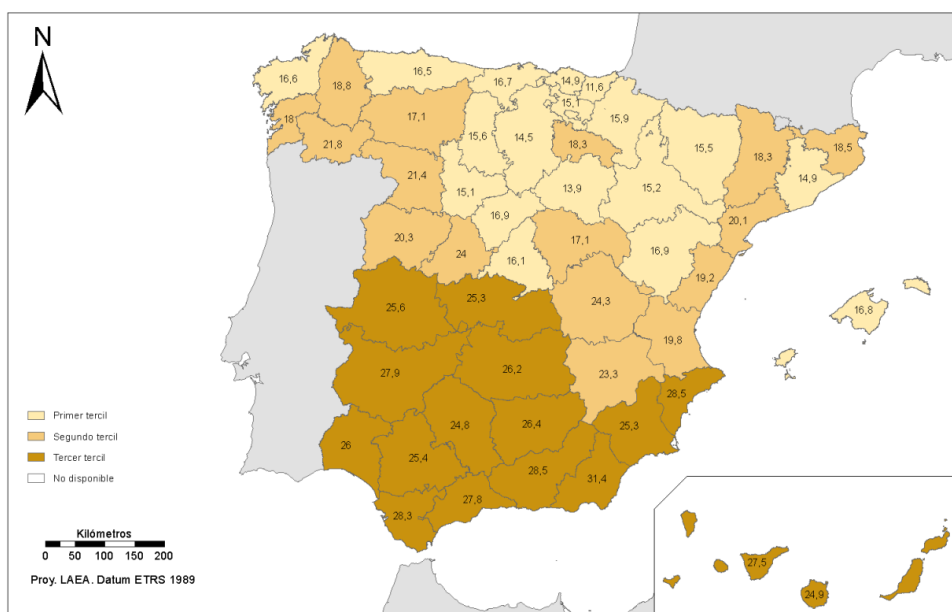
Los datos de pobreza relativa por provincias se presentan en el **cuadro 2.5**. En 2015 la mayor incidencia de pobreza aparece en Almería, seguida de Cádiz, Granada, Badajoz, Jaén, Málaga y Alicante. Los datos para Valencia y Castellón son mejores. Hay una disminución significativa de la pobreza relativa en 2019, que continúa en 2021. En cualquier caso, los datos de Alicante son preocupantes, teniendo casi 10 puntos porcentuales de pobres más que Castellón y Valencia. La pobreza ha disminuido a lo largo del periodo, de forma especialmente significativa en alguna de las provincias con más

pobres, como Huelva, Jaén y Córdoba. La disminución en Castellón ha sido de 4,6 puntos; en Valencia de 4,3 y en Alicante de 4 puntos.

En 2021 en todas las provincias, salvo Almería, la incidencia de la pobreza es mayor en las mujeres que en los hombres. Ourense, Zamora y Salamanca son las provincias en que el porcentaje de mujeres pobres excede más al de hombres, en 2,8 puntos. En Valencia este exceso es de 1,6 puntos; de 1 en Alicante y 1,5 puntos en Castellón. La pobreza relativa por tramos de edad aparece en el **cuadro 2.6**. De nuevo, la mayor incidencia de pobreza aparece en los menores de 18 años, y la más baja en los mayores. Todavía en 2021 hay provincias con más del 40% de los jóvenes en situación de pobreza, y Alicante está en el grupo de provincias con más del 35% de jóvenes en esta situación.

Valencia y Castellón presentan 10 puntos porcentuales menos de jóvenes en situación de pobreza.

Mapa 2.3. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por provincias, 2021 (porcentaje)



Cuadro 2.5. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana por provincias y sexo, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Araba/Álava	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	14,4	15,8	15,1
Albacete	27,4	27,7	27,6	23,4	25,2	24,3	22,2	24,4	23,3
Alicante/Alacant	32,7	32,3	32,5	29,0	29,6	29,3	28,0	29,0	28,5
Almería	37,3	35,2	36,3	33,2	32,1	32,6	31,6	31,1	31,4
Ávila	26,8	27,7	27,2	23,7	26,0	24,9	22,7	25,4	24,0
Badajoz	32,3	32,3	32,3	28,6	30,0	29,3	26,9	28,8	27,9
Balears, Illes	19,3	19,2	19,2	15,0	15,6	15,3	16,4	17,2	16,8
Barcelona	16,8	16,5	16,6	15,0	15,3	15,1	14,6	15,2	14,9
Burgos	15,1	16,5	15,8	13,3	15,7	14,5	13,3	15,7	14,5
Cáceres	29,3	29,0	29,1	26,5	27,6	27,0	24,7	26,4	25,6
Cádiz	32,8	33,2	33,0	28,0	29,6	28,8	27,3	29,3	28,3
Castellón/Castelló	23,8	23,8	23,8	19,4	20,7	20,1	18,5	20,0	19,2
Ciudad Real	30,2	30,3	30,2	25,7	27,6	26,6	24,9	27,4	26,2
Córdoba	30,7	30,1	30,4	26,3	27,3	26,8	24,0	25,6	24,8
Coruña, A	17,9	18,5	18,2	15,9	17,5	16,7	15,6	17,6	16,6
Cuenca	28,3	28,4	28,4	24,4	26,3	25,4	23,2	25,4	24,3
Girona	21,4	20,7	21,1	18,8	19,0	18,9	18,3	18,7	18,5
Granada	32,9	31,8	32,3	29,3	29,8	29,6	28,1	29,0	28,5
Guadalajara	19,0	20,5	19,8	16,4	18,4	17,4	16,0	18,2	17,1
Gipuzkoa	n.d.	n.d.	n.d.	10,5	12,1	11,3	10,9	12,3	11,6
Huelva	31,5	31,8	31,7	26,3	27,9	27,1	24,9	27,0	26,0
Huesca	16,9	17,4	17,1	15,0	16,5	15,7	14,6	16,5	15,5
Jaén	32,5	31,2	31,8	28,6	29,0	28,8	25,9	26,8	26,4
León	18,0	19,0	18,5	16,5	18,5	17,5	15,8	18,3	17,1
Lleida	21,8	20,9	21,3	19,1	18,9	19,0	18,2	18,4	18,3
Rioja, La	19,3	19,8	19,6	17,2	18,6	17,9	17,5	19,1	18,3
Lugo	19,1	19,4	19,3	17,7	19,1	18,5	17,7	19,7	18,8
Madrid	17,7	18,1	17,9	15,9	17,1	16,5	15,4	16,8	16,1
Málaga	32,5	32,6	32,5	27,3	28,7	28,0	27,0	28,7	27,8
Murcia	28,8	28,4	28,6	25,5	26,0	25,7	24,9	25,7	25,3
Navarra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	15,0	16,7	15,9
Ourense	21,7	22,3	22,0	20,5	22,5	21,6	20,3	23,1	21,8
Asturias	16,6	17,6	17,1	15,5	17,5	16,6	15,3	17,6	16,5
Palencia	15,8	17,4	16,6	14,4	16,6	15,5	14,3	16,9	15,6
Palmas, Las	27,1	28,1	27,6	22,8	24,4	23,6	24,0	25,7	24,9
Pontevedra	20,8	21,6	21,2	17,6	19,6	18,6	16,8	19,2	18,0
Salamanca	21,5	22,7	22,1	19,4	21,8	20,7	18,8	21,7	20,3
Santa Cruz de Tenerife	30,6	31,3	30,9	26,0	27,6	26,8	26,6	28,4	27,5
Cantabria	18,1	19,0	18,5	15,9	17,8	16,9	15,6	17,7	16,7
Segovia	19,5	20,3	19,9	16,8	18,8	17,8	15,7	18,2	16,9
Sevilla	30,4	30,3	30,4	25,9	27,1	26,5	24,5	26,2	25,4
Soria	15,1	16,2	15,7	13,6	15,1	14,3	12,9	14,9	13,9
Tarragona	22,6	22,4	22,5	20,1	20,6	20,3	19,8	20,4	20,1
Teruel	18,4	19,0	18,7	16,5	18,2	17,3	15,9	18,0	16,9
Toledo	28,9	29,3	29,1	24,8	27,1	25,9	24,0	26,5	25,3
Valencia/València	24,1	24,0	24,1	20,1	21,4	20,8	19,0	20,6	19,8
Valladolid	16,7	17,8	17,2	14,1	16,1	15,1	13,9	16,2	15,1
Bizkaia	n.d.	n.d.	13,8	13,6	15,1	14,4	14,0	15,7	14,9
Zamora	24,0	24,7	24,4	21,4	23,5	22,5	20,0	22,8	21,4
Zaragoza	16,4	16,9	16,7	14,7	16,4	15,6	14,2	16,2	15,2

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 2.6. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por provincias y tramos de edad, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años
Araba/Álava	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	24,2	15,4	7,0
Albacete	37,0	28,0	17,1	32,7	23,1	20,7	31,2	21,7	21,8
Alicante/Alacant	42,1	34,1	17,3	37,9	29,7	19,9	37,2	28,6	20,5
Almería	46,4	37,1	17,6	42,4	32,3	20,7	41,2	30,6	21,7
Ávila	42,9	28,2	16,2	37,8	24,1	19,5	36,5	22,5	21,0
Badajoz	42,6	33,6	18,0	37,9	29,1	22,4	35,8	26,9	24,1
Balears, Illes	25,6	19,4	10,8	21,2	14,7	11,1	23,5	16,2	12,0
Barcelona	23,6	17,6	6,3	21,6	15,5	7,9	21,8	15,0	8,2
Burgos	24,9	16,6	7,5	22,5	14,6	9,1	22,4	14,5	9,7
Cáceres	41,6	31,2	14,9	38,1	27,3	19,1	35,6	25,2	20,6
Cádiz	42,5	33,8	17,7	36,9	28,6	20,3	36,1	27,9	21,8
Castellón/Castelló	33,1	25,3	9,3	28,6	20,2	11,6	27,7	19,0	12,6
Ciudad Real	40,1	30,9	19,2	35,2	25,2	23,8	34,0	24,1	26,0
Córdoba	41,6	32,6	11,4	36,2	27,8	14,9	33,2	25,3	16,1
Coruña, A	24,6	19,1	12,0	22,0	16,8	13,6	21,4	16,4	14,6
Cuenca	39,2	29,1	19,3	33,9	23,6	24,4	32,8	21,8	25,6
Girona	31,3	21,4	8,1	28,2	18,7	9,7	27,9	18,1	10,1
Granada	44,1	34,3	12,4	40,1	30,5	15,6	38,8	29,1	16,9
Guadalajara	26,3	19,7	11,7	23,1	16,6	13,5	23,0	15,9	14,6
Gipuzkoa	n.d.	n.d.	n.d.	16,0	11,8	6,5	16,1	12,2	6,8
Huelva	42,6	33,0	13,6	36,0	27,3	16,3	34,3	25,8	17,8
Huesca	27,7	17,2	9,2	24,6	14,9	11,5	23,9	14,5	12,3
Jaén	44,7	33,9	12,5	39,9	29,4	17,2	37,3	26,3	17,5
León	30,8	20,1	8,7	28,9	18,1	10,9	27,7	17,3	11,9
Lleida	31,9	22,4	8,1	28,6	18,9	10,6	28,3	17,8	10,9
Rioja, La	29,2	20,0	9,9	26,3	17,4	12,7	26,4	17,5	14,1
Lugo	31,0	21,1	10,5	28,5	18,7	13,7	28,4	18,5	15,3
Madrid	24,0	18,7	8,4	22,0	16,8	10,1	21,5	16,1	10,8
Málaga	41,4	33,5	17,9	35,3	28,0	19,8	35,1	27,7	20,6
Murcia	38,1	29,0	13,3	34,5	25,4	15,7	34,3	24,5	17,0
Navarra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	23,8	15,8	8,8
Ourense	33,1	24,0	13,8	31,1	22,0	17,0	30,3	21,7	18,6
Asturias	27,8	18,7	7,4	26,3	17,6	9,2	25,7	17,5	10,2
Palencia	28,1	16,8	9,6	25,5	15,0	11,2	25,2	14,8	12,5
Palmas, Las	34,7	27,5	19,1	29,8	22,8	20,2	31,8	24,1	21,3
Pontevedra	28,2	22,4	12,9	24,2	18,9	14,2	22,9	18,0	15,0
Salamanca	33,1	23,0	14,1	29,9	20,3	16,6	28,9	19,4	17,9
Santa Cruz de Tenerife	38,1	31,0	23,0	32,7	26,1	24,0	33,5	26,8	25,0
Cantabria	26,8	19,8	8,3	23,9	17,5	10,0	23,4	17,1	11,2
Segovia	30,4	20,5	10,6	26,9	17,0	13,5	25,7	15,8	14,0
Sevilla	39,6	31,7	13,0	34,3	27,0	15,3	32,5	25,6	16,6
Soria	26,3	16,1	8,3	23,3	13,7	10,4	22,8	13,0	10,8
Tarragona	32,7	23,2	9,2	29,6	20,2	11,6	29,8	19,7	12,0
Teruel	31,3	19,2	9,1	28,7	16,4	12,1	27,9	15,6	13,2
Toledo	38,7	29,5	17,0	34,2	24,6	21,6	33,4	23,4	23,2
Valencia/València	31,9	25,4	11,5	27,8	21,0	13,6	26,7	19,7	14,3
Valladolid	25,1	18,0	9,4	22,0	15,0	10,7	21,8	14,7	11,7
Bizkaia	19,2	14,7	7,3	19,9	15,1	8,5	19,8	15,2	11,0
Zamora	37,1	26,0	16,2	33,3	22,0	19,3	30,9	20,1	20,4
Zaragoza	24,9	17,3	7,8	23,1	15,4	10,0	22,4	14,8	10,8

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Los resultados de pobreza extrema para 2021 se presentan en el **mapa 2.4**. Alicante aparece en el grupo peor situado.

Los datos de pobreza extrema por sexo aparecen en el **cuadro 2.7**, y por tramos de edad en el **cuadro 2.8**.

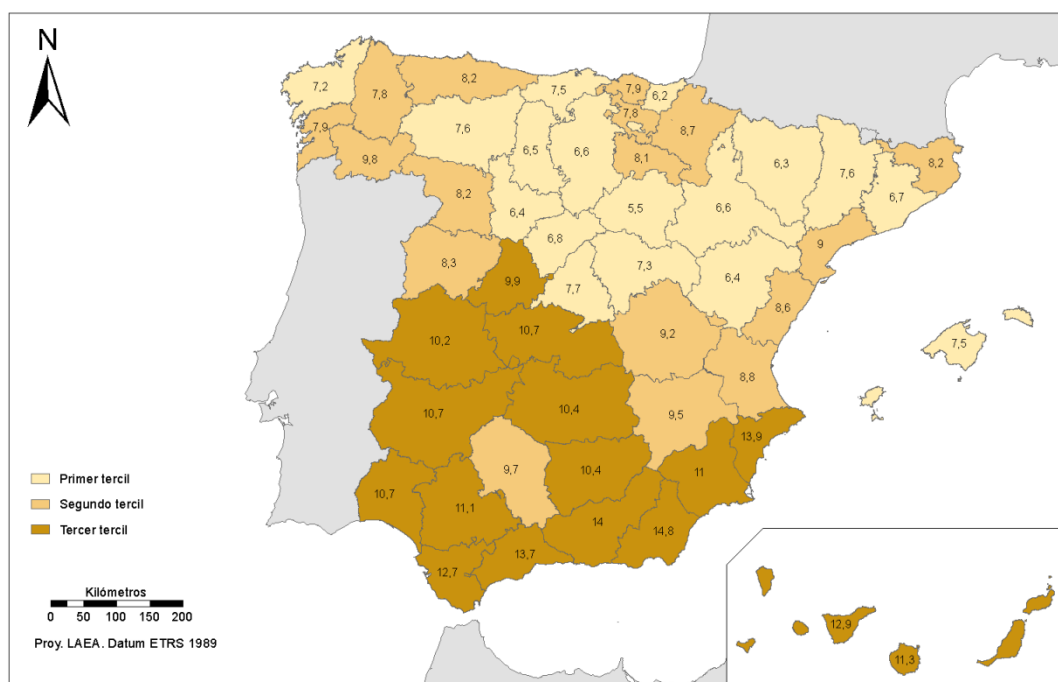
A lo largo del periodo ha disminuido la pobreza extrema en todas las provincias, destacando las provincias andaluzas, muchas de ellas por encima de 5 puntos. Alicante ha descendido 4,9 puntos, Castellón 4,7 y Valencia 4,4 puntos. Alicante, con 13,9 puntos en 2021 se sitúa en el grupo de provincias con mayor incidencia de personas en riesgo de exclusión, junto con las

provincias extremeñas, las canarias, y las andaluzas, salvo Córdoba, que presenta en 2021 una incidencia de 9,7 puntos porcentuales.

En la mayor parte de las provincias, la incidencia de pobreza en las mujeres excede a la de los hombres, de modo particularmente destacado en las provincias de Castilla y León.

La pobreza extrema se concentra en los más jóvenes, y es menos persistente en los mayores de 65 años en todas las provincias. Alicante, en 2021 sigue teniendo un porcentaje de jóvenes en riesgo de exclusión de cerca del 20%, entre las más altas de las provincias españolas.

Mapa 2.4. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por provincias, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 2.7. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por provincias y sexo, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Araba/Álava	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	7,5	8,1	7,8
Albacete	13,5	13,8	13,6	9,8	10,6	10,2	9,1	9,9	9,5
Alicante/Alacant	19,0	18,7	18,8	15,0	15,1	15,0	13,9	14,0	13,9
Almería	21,5	20,1	20,8	16,7	15,7	16,2	15,3	14,3	14,8
Ávila	13,9	14,5	14,2	10,3	11,6	11,0	9,3	10,6	9,9
Badajoz	15,4	15,5	15,5	11,6	12,2	11,9	10,3	11,1	10,7
Balears, Illes	10,1	10,1	10,1	6,9	7,0	7,0	7,4	7,6	7,5
Barcelona	9,2	9,0	9,1	7,3	7,3	7,3	6,7	6,7	6,7
Burgos	8,0	9,0	8,5	6,2	7,5	6,8	6,1	7,1	6,6
Cáceres	14,2	14,4	14,3	11,2	11,8	11,5	10,0	10,5	10,2
Cádiz	18,0	18,4	18,2	13,2	14,1	13,7	12,2	13,1	12,7
Castellón/Castelló	13,4	13,3	13,3	9,2	9,7	9,5	8,3	8,8	8,6
Ciudad Real	14,6	14,9	14,7	10,5	11,3	10,9	10,1	10,7	10,4
Córdoba	15,2	14,9	15,0	11,2	11,7	11,5	9,5	10,0	9,7
Coruña, A	9,0	9,4	9,2	7,3	8,0	7,7	6,9	7,5	7,2
Cuenca	13,1	13,4	13,3	9,5	10,4	9,9	8,9	9,5	9,2
Girona	12,0	11,6	11,8	8,9	8,8	8,8	8,3	8,2	8,2
Granada	19,0	18,2	18,6	15,1	15,1	15,1	14,0	13,9	14,0
Guadalajara	9,8	10,8	10,3	7,2	8,3	7,7	6,9	7,7	7,3
Gipuzkoa	n.d.	n.d.	n.d.	5,7	6,5	6,1	5,9	6,5	6,2
Huelva	15,9	16,3	16,1	11,3	12,1	11,7	10,3	11,1	10,7
Huesca	8,5	8,9	8,7	6,4	7,1	6,8	6,0	6,5	6,3
Jaén	16,0	15,2	15,6	12,2	12,1	12,2	10,3	10,4	10,4
León	9,4	10,0	9,7	7,8	8,8	8,3	7,1	8,0	7,6
Lleida	11,9	11,3	11,6	8,4	8,1	8,3	7,7	7,6	7,6
Rioja, La	10,4	10,8	10,6	8,1	8,8	8,5	7,9	8,4	8,1
Lugo	9,2	9,3	9,2	7,9	8,3	8,1	7,6	8,1	7,8
Madrid	9,7	9,9	9,8	8,0	8,6	8,3	7,4	8,0	7,7
Málaga	18,8	18,9	18,8	14,0	14,7	14,3	13,3	14,0	13,7
Murcia	14,9	14,7	14,8	11,5	11,6	11,6	11,0	11,1	11,0
Navarra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	8,3	9,0	8,7
Ourense	11,3	11,5	11,4	9,9	10,6	10,3	9,3	10,2	9,8
Asturias	9,5	10,0	9,8	8,4	9,4	8,9	7,7	8,7	8,2
Palencia	8,0	9,0	8,5	6,4	7,5	6,9	6,0	7,0	6,5
Palmas, Las	14,2	15,0	14,6	10,8	11,6	11,2	11,0	11,6	11,3
Pontevedra	10,7	11,1	10,9	8,3	9,1	8,7	7,5	8,3	7,9
Salamanca	10,2	11,3	10,8	8,3	9,7	9,0	7,6	8,9	8,3
Santa Cruz de Tenerife	16,6	17,1	16,8	12,8	13,6	13,2	12,5	13,2	12,9
Cantabria	9,4	10,0	9,7	7,6	8,6	8,1	7,1	8,0	7,5
Segovia	9,4	9,9	9,6	7,1	8,0	7,6	6,3	7,2	6,8
Sevilla	15,9	16,0	15,9	11,9	12,6	12,3	10,7	11,4	11,1
Soria	7,2	7,9	7,6	5,8	6,4	6,1	5,1	5,9	5,5
Tarragona	12,9	12,6	12,8	9,6	9,6	9,6	9,0	8,9	9,0
Teruel	9,2	9,8	9,5	7,2	7,8	7,5	6,1	6,8	6,4
Toledo	14,7	15,1	14,9	10,9	11,9	11,4	10,3	11,2	10,7
Valencia/València	13,2	13,2	13,2	9,6	10,2	9,9	8,6	9,1	8,8
Valladolid	8,5	9,3	8,9	6,2	7,2	6,7	5,9	6,9	6,4
Bizkaia	n.d.	n.d.	7,3	7,1	7,9	7,5	7,6	8,3	7,9
Zamora	10,9	11,5	11,2	8,6	9,6	9,1	7,8	8,6	8,2
Zaragoza	9,0	9,2	9,1	7,2	8,1	7,6	6,3	7,0	6,6

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 2.8. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por provincias y tramos de edad, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años
Araba/Álava	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	13,1	8,3	2,4
Albacete	21,2	14,6	3,1	16,2	10,7	3,4	15,1	9,9	3,5
Alicante/Alacant	26,2	20,1	7,0	20,9	15,8	7,1	19,7	14,7	6,4
Almería	28,7	21,4	6,6	22,3	16,6	6,5	20,4	15,1	6,4
Ávila	27,6	15,6	3,3	20,9	11,8	3,5	18,9	10,6	3,6
Badajoz	24,0	16,8	2,9	18,6	12,8	3,0	16,8	11,5	3,2
Balears, Illes	13,9	10,3	4,7	10,0	7,0	3,6	10,9	7,6	3,6
Barcelona	14,1	9,8	1,9	11,1	7,8	2,1	10,5	7,1	2,1
Burgos	15,0	9,1	2,3	11,6	7,4	2,5	11,3	7,2	2,5
Cáceres	24,1	16,0	3,0	19,5	12,7	3,2	17,4	11,3	3,1
Cádiz	26,1	18,9	4,9	19,6	14,1	5,1	18,1	13,2	5,1
Castellón/Castelló	20,2	14,4	2,9	14,7	10,0	3,1	13,5	8,9	3,0
Ciudad Real	22,8	16,0	3,2	17,6	11,5	3,4	16,6	11,0	3,7
Córdoba	23,3	16,3	2,5	17,5	12,4	2,9	14,8	10,6	2,9
Coruña, A	14,1	10,0	4,1	11,4	8,2	4,2	10,3	7,7	4,2
Cuenca	21,5	15,0	3,1	16,2	10,9	3,4	15,5	9,8	3,4
Girona	18,7	12,0	3,2	13,7	9,0	3,1	13,0	8,4	3,0
Granada	27,9	19,9	3,8	22,9	16,0	3,9	21,4	14,8	4,0
Guadalajara	14,7	10,5	3,4	10,8	7,9	3,4	10,3	7,4	3,6
Gipuzkoa	n.d.	n.d.	n.d.	9,0	6,7	2,4	9,0	6,9	2,4
Huelva	24,0	16,9	3,5	17,2	12,2	3,6	15,5	11,2	3,7
Huesca	16,0	9,0	2,4	12,0	7,0	2,5	10,6	6,5	2,6
Jaén	25,3	16,8	2,1	19,9	13,0	2,4	17,4	11,0	2,5
León	18,6	10,9	2,5	15,8	9,2	2,9	14,3	8,4	2,8
Lleida	18,9	12,4	2,1	13,5	8,7	2,2	12,8	7,8	2,3
Rioja, La	17,7	11,2	2,7	14,0	8,7	3,1	13,1	8,5	3,2
Lugo	17,7	10,5	3,1	15,3	8,9	3,4	14,3	8,7	3,5
Madrid	14,2	10,3	2,8	11,9	8,7	3,2	11,2	8,0	3,3
Málaga	25,7	19,5	7,7	19,2	14,7	7,5	18,2	14,1	7,2
Murcia	21,1	15,2	4,0	16,3	11,9	4,2	15,7	11,2	4,2
Navarra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	13,5	8,9	3,6
Ourense	19,9	12,9	5,2	17,4	11,3	5,7	16,1	10,8	5,7
Asturias	18,0	10,9	2,5	16,4	9,9	2,9	15,0	9,2	3,0
Palencia	17,3	9,0	2,4	13,4	7,2	2,6	12,6	6,8	2,8
Palmas, Las	19,4	14,8	7,5	14,6	11,2	7,4	15,1	11,5	7,0
Pontevedra	16,3	11,8	4,4	12,5	9,3	4,7	11,0	8,5	4,5
Salamanca	19,4	12,1	3,1	15,9	10,0	3,4	14,3	9,1	3,4
Santa Cruz de Tenerife	21,9	17,3	9,4	16,7	13,3	9,5	16,4	13,1	8,9
Cantabria	15,4	10,5	2,8	12,7	8,7	3,1	11,7	8,1	3,3
Segovia	16,4	10,5	2,4	12,8	8,0	2,8	11,6	7,1	2,8
Sevilla	23,0	16,8	3,3	17,7	12,9	3,6	15,8	11,7	3,7
Soria	13,9	8,2	2,2	11,0	6,5	2,3	9,6	5,8	2,2
Tarragona	20,2	13,3	3,1	15,2	9,9	3,1	14,4	9,2	3,0
Teruel	18,3	10,2	1,8	14,0	7,9	2,2	11,6	6,7	2,2
Toledo	22,4	15,8	3,3	17,2	11,7	3,8	16,3	10,9	4,1
Valencia/València	19,4	14,3	3,4	14,5	10,5	3,5	13,2	9,3	3,3
Valladolid	14,9	9,6	2,5	11,4	7,1	2,7	10,8	6,8	2,7
Bizkaia	10,7	7,9	3,0	11,2	8,3	2,9	11,1	8,3	5,0
Zamora	21,7	13,3	3,1	17,4	10,5	3,5	15,6	9,4	3,4
Zaragoza	15,4	9,7	2,1	12,7	8,1	2,4	10,8	7,0	2,4

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

2.4. Resumen

Las provincias con mayores oportunidades de renta están en el País Vasco: Bizkaia en 2015 y Guipúzcoa en 2019 y 2021, notando que no hay datos para Guipúzcoa en 2015. Valencia y Castellón se sitúan en el grupo intermedio de provincias en términos de oportunidades de renta, mientras que Alicante está localizada en el grupo más bajo.

Las mejores oportunidades las tienen los hombres de Madrid en 2015 y los de Guipúzcoa en 2019 y 2021. En prácticamente todos los casos las oportunidades de los hombres superan a las de las mujeres. La situación de Alicante es preocupante: se deterioró en términos relativos de 2015 a 2019, y aunque se ha recuperado ligeramente en 2021, las mujeres presentan una situación particularmente precaria en 2021, donde sus oportunidades no llegan al 45% de las de los hombres de Guipúzcoa. Alicante comparte con las provincias andaluzas y extremeñas la parte baja de oportunidades de renta.

De nuevo, los jóvenes son el grupo con menores oportunidades de renta, y los mayores de 65 el mejor, salvo en 2019 y 2021 en Guipúzcoa, donde la generación intermedia tiene mejores valores. Entre las provincias de la Comunitat Valenciana, de nuevo Alicante presenta una situación precaria. Las oportunidades de sus jóvenes se superan en 10 puntos por Castellón y en 12 por Valencia, que es la que tiene mejores valores para los jóvenes.

Destaca el nivel de desigualdad en Madrid, que pasa del 37,4 al 35,2 en el periodo. Málaga, Granada y Santa Cruz de Tenerife presentan también elevados índices de desigualdad. Alicante se sitúa también en ese grupo, sin bajar de un índice de Gini del 32,8. A pesar de ello, al igual que sucedía con las comunidades, las provincias presentan todas ellas, una senda de disminución de la desigualdad. Valencia y Castellón presentan valores intermedios en desigualdad.

En 2015 la mayor incidencia de pobreza aparece en Almería, seguida de Cádiz, Granada, Badajoz, Jaén, Málaga y Alicante. Los datos para

Valencia y Castellón son mejores. Hay una disminución significativa de la pobreza relativa en 2019, que continúa en 2021. En cualquier caso, los datos de Alicante son preocupantes, teniendo más de 10 puntos porcentuales de pobres más que Castellón y Valencia.

En 2021 en todas las provincias, salvo Almería, la incidencia de la pobreza es mayor en las mujeres que en los hombres. Ourense, Zamora y Salamanca son las provincias en que el porcentaje de mujeres pobres excede más al de hombres, en 2,8 puntos. En Valencia este exceso es de 1,6 puntos; de 1 en Alicante y 1,5 puntos en Castellón.

De nuevo, la mayor incidencia de pobreza aparece en los menores de 18 años, y la más baja en los mayores. Todavía en 2021 hay provincias con más del 40% de los jóvenes en situación de pobreza, y Alicante está en el grupo de provincias con más del 35% de jóvenes en esta situación. Valencia y Castellón presentan 10 puntos porcentuales menos de jóvenes en situación de pobreza.

A lo largo del periodo ha disminuido la pobreza extrema en todas las provincias, destacando las provincias andaluzas, muchas de ellas por encima de 5 puntos. Alicante ha descendido 4,9 puntos, Castellón 4,7 y Valencia 4,4 puntos. Alicante, con 13,9 puntos en 2021 se sitúa en el grupo de provincias con mayor incidencia de personas en riesgo de exclusión, junto con las provincias extremeñas, las canarias, y las andaluzas, salvo Córdoba, que presenta en 2021 una incidencia de 9,7 puntos porcentuales. En la mayor parte de las provincias, la incidencia de pobreza en las mujeres excede a la de los hombres, sobre todo de modo particularmente destacado en las provincias de Castilla y León.

La pobreza extrema se concentra en los más jóvenes, y es menos persistente en los mayores de 65 años en todas las provincias. Alicante, en 2021 sigue teniendo un porcentaje de jóvenes en riesgo de exclusión cercano al 20%, entre los más altos de las provincias españolas.

3. LOS MUNICIPIOS DE LA COMUNITAT VALENCIANA. GENERALIDADES

La gran variedad de municipios de la Comunitat Valenciana impide realizar un estudio exhaustivo de todos y cada uno de ellos en un contexto comparativo suficientemente informativo. La falta de datos para muchos de ellos hace que tengamos que tomar determinados compromisos a la hora de presentar los resultados. En particular, los datos para los municipios de más pequeñas son poco representativos y fiables. Es por ello que hemos decidido concentrar la atención en aquellos municipios con un nivel mínimo de población.

En este apartado dedicamos una sección a los municipios agrupados por tamaño, considerando tres grupos: municipios pequeños (entre 20.000 y 5.000 habitantes), municipios medianos (entre 20.000 y 50.000 habitantes) y grandes (más de 50.000 habitantes).

Para estos grupos de municipios, así agregados, realizamos un análisis similar al de los apartados anteriores, esto es, comparamos su evolución y desempeño en términos de prosperidad, desigualdad y pobreza.

En una segunda sección, proporcionamos un análisis de la distribución geográfica de la prosperidad, desigualdad y pobreza en la Comunitat Valenciana en su conjunto, y a nivel provincial, mediante el empleo de mapas, lo que permite tener un dibujo localizado de las zonas de prosperidad, así como de las posibles zonas de conflicto.

3.1. Los municipios de la Comunitat Valenciana por tamaño

En esta sección agrupamos los municipios de la Comunitat Valenciana por tamaño, considerando tres grupos: municipios pequeños (entre 20.000 y 5.000 habitantes), municipios medianos (entre 20.000 y 50.000 habitantes) y grandes (más de 50.000 habitantes). Comparamos entonces el desempeño relativo de estos tres grupos de municipios, de nuevo en los aspectos considerados en el informe: prosperidad, desigualdad y pobreza.

3.1.1. Prosperidad

El **cuadro 3.1** presenta las oportunidades de renta y la renta media por persona en los tres grupos de municipios. Notamos que en media, son los municipios de tamaño pequeño los más prósperos en los tres años considerados, en términos de oportunidades de renta, seguidos de los intermedios, y quedando los más grandes en último lugar. El **cuadro 3.2** presenta las oportunidades de renta por sexo y el **cuadro 3.3** por tramos de edad. En todos los años, y en todos los tipos de municipios los hombres tienen mejores oportunidades que las mujeres, y además, las mejores oportunidades son para los hombres de municipios pequeños. Las diferencias aumentan entre 2015 y 2019, y se mantienen o aumentan en 2021, año en que las mujeres de municipios grandes tienen 8,7 puntos

porcentuales menos que los hombres de los municipios pequeños.

En cuanto a renta media por persona, vemos que las diferencias son muy pequeñas, siendo en este caso los municipios grandes los que presentan mejores resultados en agregado.

Como sucede en los casos anteriores, por tramos de edad los mayores de 65 años tienen mejores oportunidades, en este caso, los mayores de 65 de los municipios grandes. Son los jóvenes de los municipios grandes también los que tienen menores oportunidades de renta en los tres años analizados, seguidos de los de tamaño intermedio y de los pequeños. La mayor desigualdad en oportunidades por edad se presenta en los municipios grandes en los tres años

del periodo, aunque estas diferencias han disminuido ligeramente a lo largo del periodo.

3.1.2. Desigualdad

Analizamos a continuación la desigualdad de los grupos de municipios por tamaño. Los resultados se presentan en el **cuadro 3.4**. La desigualdad aumenta con el tamaño de la población en todos los años, y disminuye a lo largo del periodo en todos los grupos, según el índice de Gini. El ratio P80/P20 sigue una senda similar, aunque menos acentuada. Los municipios medianos y pequeños presentan el mismo valor en 2015 y 2019, y tanto los municipios intermedios como los grandes no mejoran en este indicador entre 2019 y 2021. El **gráfico 3.1** presenta los mismos resultados de forma compacta.

Cuadro 3.1. Prosperidad relativa por tamaño de municipio. C. Valenciana, 2015-2021 (máximo valor = 100)

	Oportunidades de renta			Renta media por persona
	2015	2019	2021	Índice
Entre 5.000 y 20.000 hab.	100,0	100,0	100,0	94,3
Entre 20.000 y 50.000 hab.	97,9	98,4	98,3	92,7
De más de 50.000 hab.	96,9	96,1	95,3	100,0

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 3.2. Prosperidad relativa por tamaño de municipio y sexo. C. Valenciana, 2015-2021 (máximo valor ambos sexos= 100)

	2015		2019		2021	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Entre 5.000 y 20.000 hab.	100,0	97,7	100,0	95,9	100,0	95,9
Entre 20.000 y 50.000 hab.	97,8	95,8	98,4	94,3	98,6	94,1
De más de 50.000 hab.	96,7	95,0	96,0	92,3	95,5	91,3

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 3.3. Prosperidad relativa por tamaño de municipio y tramos de edad. C. Valenciana, 2015-2021 (máximo valor tramos de edad= 100)

	2015			2019			2021		
	Menos de 18 años	Entre 18 y 65 años	Más de 65 años	Menos de 18 años	Entre 18 y 65 años	Más de 65 años	Menos de 18 años	Entre 18 y 65 años	Más de 65 años
Entre 5.000 y 20.000 hab.	61,8	76,6	96,2	69,3	86,9	97,5	72,0	90,2	98,4
Entre 20.000 y 50.000 hab.	61,1	75,3	94,1	68,7	85,9	95,3	71,0	89,0	96,4
De más de 50.000 hab.	58,9	73,3	100,0	65,8	82,2	100,0	67,1	84,5	100,0

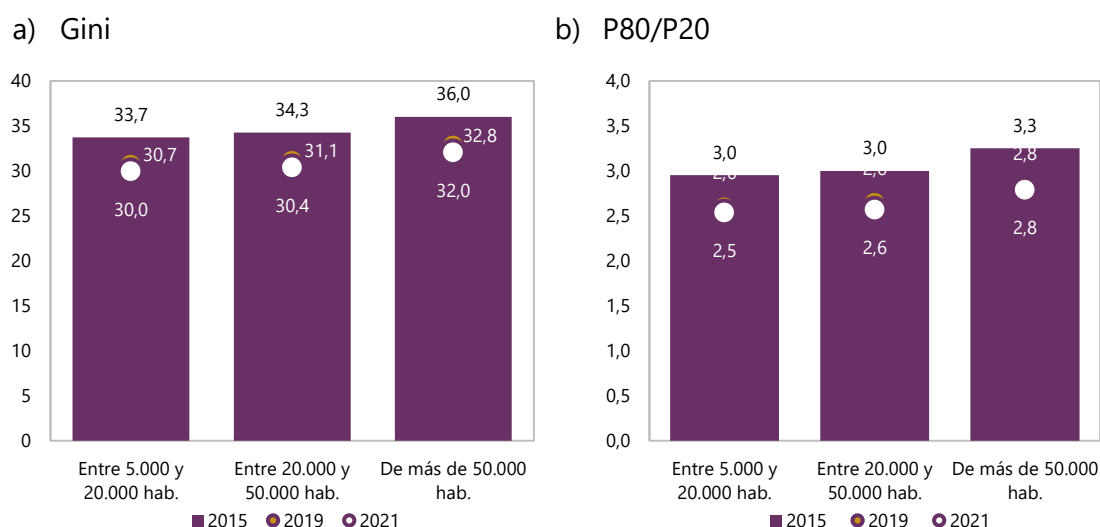
Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 3.4. Índice de Gini y distribución de la renta P80/P20 por tamaño de municipio. C. Valenciana, 2015-2021 (porcentaje)

	Índice de Gini			Distribución de la renta P80/P20		
	2015	2019	2021	2015	2019	2021
Entre 5.000 y 20.000 hab.	33,7	30,7	30,0	3,0	2,6	2,5
Entre 20.000 y 50.000 hab.	34,3	31,1	30,4	3,0	2,6	2,6
De más de 50.000 hab.	36,0	32,8	32,0	3,3	2,8	2,8

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 3.1. Índice de Gini y distribución de la renta P80/P20 por tamaño de municipio. C. Valenciana, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

3.1.3. Pobreza

Los resultados de pobreza en relación con el tamaño de los municipios aparecen en el **cuadro 3.5**. La pobreza relativa agregada ha disminuido en el periodo en los tres grupos de municipios. En todos ellos salvo en los grandes en 2015, la incidencia es mayor en las mujeres que en los hombres.

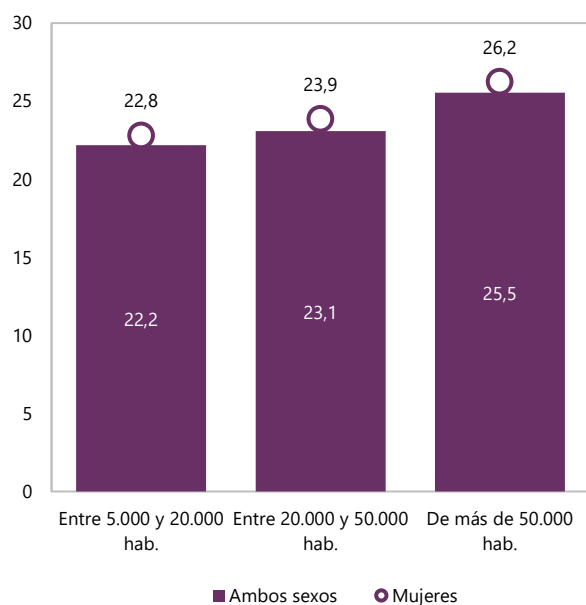
La incidencia de la pobreza relativa por tramos de edad se presenta en el **cuadro 3.6**. Los jóvenes son el grupo con mayor incidencia de pobreza relativa en todos los grupos de municipios, y la incidencia aumenta con el tamaño del municipio, si bien hay una disminución progresiva a lo largo del periodo. Los **gráficos 3.2 y 3.3** presentan los mismos resultados de manera compacta.

Cuadro 3.5. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por tamaño de municipio y sexo. C. Valenciana, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Entre 5.000 y 20.000 hab.	26,5	26,6	26,5	22,5	23,7	23,1	21,6	22,8	22,2
Entre 20.000 y 50.000 hab.	27,7	27,8	27,8	23,4	24,6	24,0	22,3	23,9	23,1
De más de 50.000 hab.	29,6	29,3	29,4	25,7	26,7	26,2	24,9	26,2	25,5

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 3.2. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por tamaño de municipio y sexo. C. Valenciana, 2021 (porcentaje)



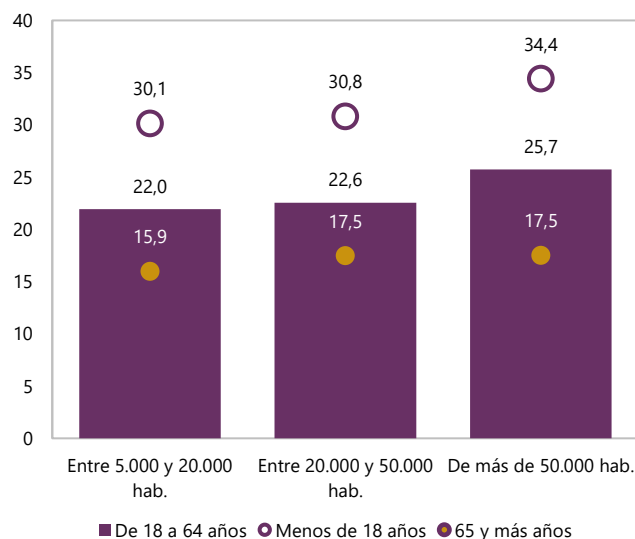
Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 3.6. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por tamaño de municipio y tramos de edad. C. Valenciana, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años
Entre 5.000 y 20.000 hab.	35,5	27,9	13,2	30,9	23,2	15,4	30,1	22,0	15,9
Entre 20.000 y 50.000 hab.	36,1	28,8	14,6	31,8	23,8	16,8	30,8	22,6	17,5
De más de 50.000 hab.	38,9	31,0	14,3	34,8	26,6	16,7	34,4	25,7	17,5

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 3.3. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por tamaño de municipio y tramos de edad. C. Valenciana, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Los cuadros 3.7 y 3.8 presentan los resultados de pobreza extrema por tamaño de municipios. La mayor incidencia de pobreza extrema se da, en todos los años en los municipios más grandes, incidencia que disminuye con el tamaño del municipio y a lo largo del periodo.

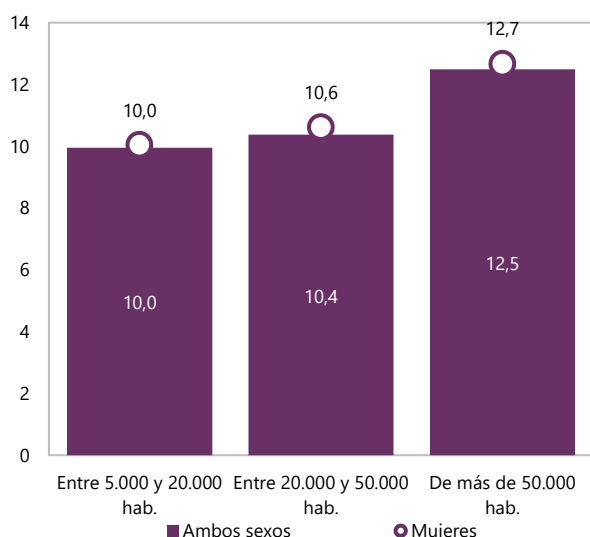
Los más jóvenes de los municipios grandes son los que presentan mayor incidencia de pobreza extrema, también disminuyendo en todos los grupos a lo largo del periodo. Los gráficos 3.4 y 3.5 presentan los mismos resultados de manera compacta.

Cuadro 3.7. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por tamaño de municipio y sexo. C. Valenciana, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Entre 5.000 y 20.000 hab.	14,5	14,5	14,5	10,7	11,1	10,9	9,9	10,0	10,0
Entre 20.000 y 50.000 hab.	15,3	15,4	15,3	11,2	11,6	11,4	10,1	10,6	10,4
De más de 50.000 hab.	17,2	17,1	17,2	13,2	13,6	13,4	12,3	12,7	12,5

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 3.4. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por tamaño de municipio y sexo. C. Valenciana, 2021 (porcentaje)



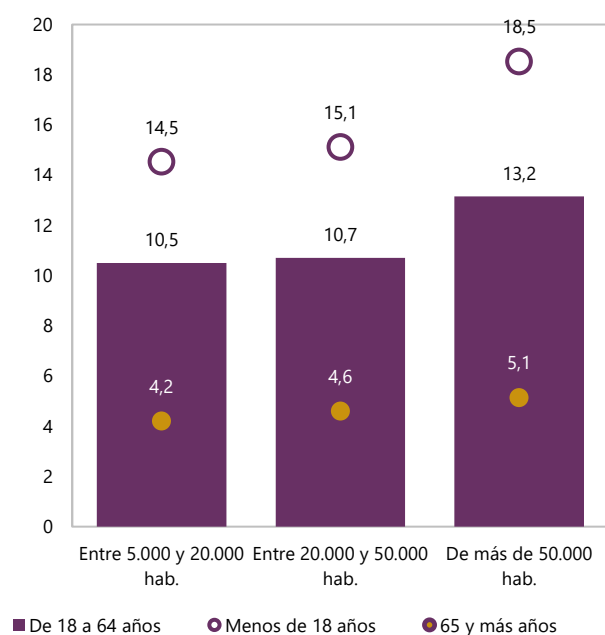
Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 3.8. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por tamaño de municipio y tramos de edad. C. Valenciana, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años
Entre 5.000 y 20.000 hab.	20,9	15,5	4,6	15,8	11,4	4,6	14,5	10,5	4,2
Entre 20.000 y 50.000 hab.	21,8	16,1	4,9	16,4	11,8	4,9	15,1	10,7	4,6
De más de 50.000 hab.	24,7	18,3	5,2	19,3	14,2	5,6	18,5	13,2	5,1

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 3.5. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por tamaño de municipio y tramos de edad. C. Valenciana, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

3.1.4. Resumen

Cuando agrupamos los municipios por tamaños, vemos que el mejor desempeño global en cada año se da en los municipios pequeños: más prosperidad, menos desigualdad, menor incidencia de la pobreza.

En todos los años, y en todos los tipos de municipios los hombres tienen mejores oportunidades que las mujeres, siendo los hombres de municipios pequeños los que presentan mejores oportunidades de renta. Las diferencias aumentan entre 2015 y 2019, y se mantienen o aumentan en 2021, año en que las mujeres de municipios grandes tienen 8,7 puntos porcentuales menos que los hombres de los municipios pequeños. Los mayores de 65 años tienen mejores oportunidades, en especial los de los municipios grandes, y los jóvenes de los municipios grandes los que tienen menores oportunidades. La mayor desigualdad en oportunidades por edad se presenta en los municipios grandes en los tres años del periodo, aunque estas diferencias han disminuido ligeramente a lo largo del periodo.

La desigualdad en renta aumenta con el tamaño de la población en todos los años, y disminuye

a lo largo del periodo en todos los grupos, según el índice de Gini.

Tanto la pobreza relativa como la pobreza extrema han disminuido a lo largo del periodo en todos los tipos de municipios. Los jóvenes, en especial los de municipios grandes son los que tienen mayor riesgo de pobreza y de exclusión.

3.2. Visión geográfica de la prosperidad, desigualdad y pobreza

En esta sección ofrecemos una panorámica visual de la distribución de la prosperidad, desigualdad y pobreza en la Comunitat Valenciana en su conjunto, así como en cada una de las provincias, mediante el empleo de mapas.

En cada uno de los mapas se presenta la distribución de la variable a considerar en terciles. Las localizaciones del primer grupo o tercil (el que presenta mejores resultados) se colorean en oscuro, las del segundo grupo o tercil (intermedio) son más claras, y las de peor desempeño (tercer grupo o tercil) en color más claro. En blanco aparecen las zonas para las que no se dispone de datos.

Nos limitamos a considerar las variables básicas, al objeto de tener la mayor cantidad posible de información fiable, esto es: oportunidades relativas de renta índice de Gini, incidencia de la pobreza relativa e incidencia de la pobreza extrema.

Hay que observar que, cuando consideramos la Comunitat Valenciana en su conjunto, estamos comparando todos los municipios de la Comunitat entre sí, mientras que, en los mapas provinciales, se comparan entre sí todos los municipios de la provincia en cuestión. Es por ello por lo que la imagen general difiere de las imágenes provinciales.

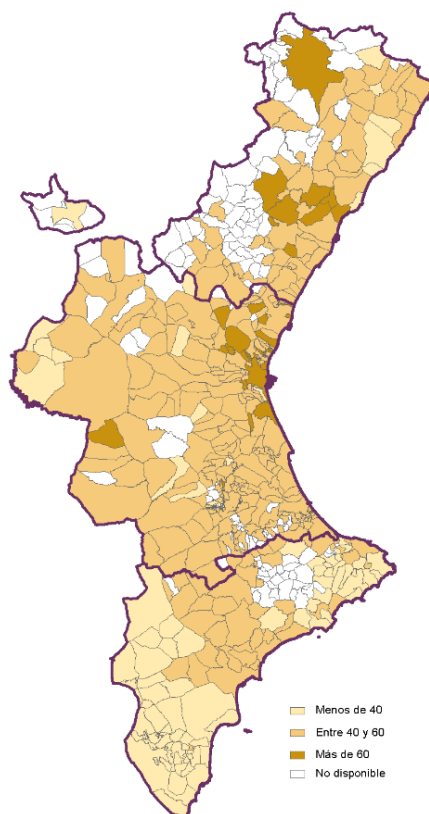
3.2.1. Prosperidad

El **mapa 3.1** presenta la distribución de la prosperidad relativa en la Comunitat Valenciana. Al mirar la distribución de la prosperidad en el conjunto de la Comunitat, observamos que los municipios más prósperos se sitúan en Valencia y Castellón, mientras que no aparece ninguno en la provincia de Alicante. Las

comarcas de La Plana y L'Alcalatén, también Els Ports, concentran la mayor prosperidad en Castellón, mientras que en Valencia se sitúan alrededor de la capital en L'Horta Nord, El Camp de Túria y El Camp de Morvedre.

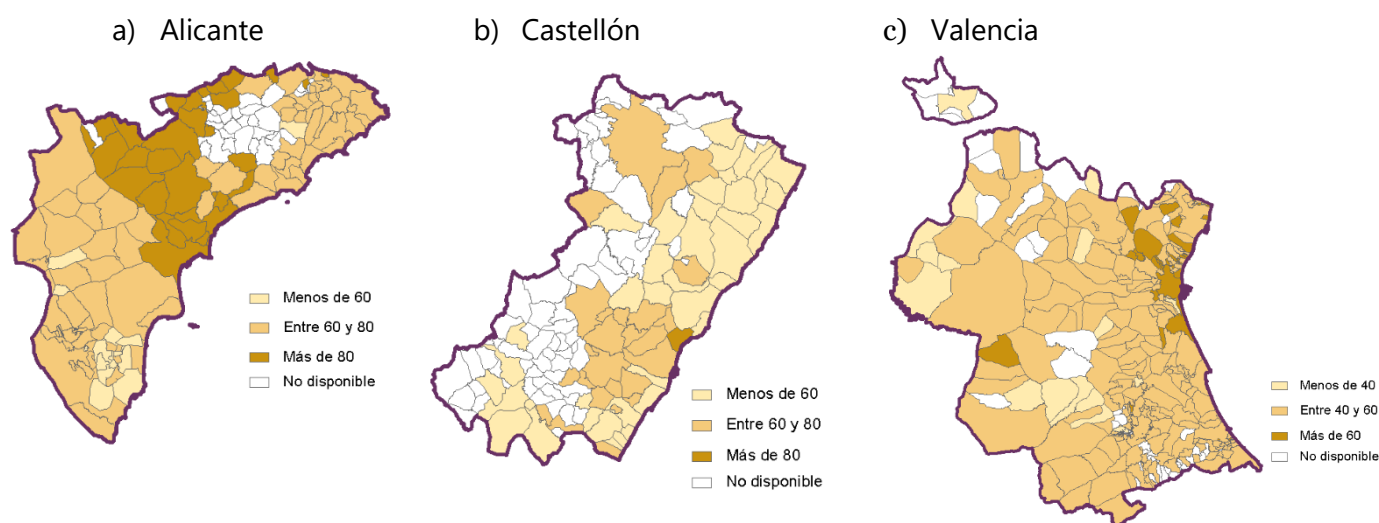
El **mapa 3.2** muestra el mismo análisis municipal, pero de forma individualizada para cada provincia. En Castellón destaca Benicàssim sobre el resto de municipios. Otros municipios con mayor prosperidad relativa en la provincia son Vilafamés, La Pobla Tornesa, L'Alcora, Ribesalbes, Lucena del Cid o Morella. Los municipios alrededor de la capital de Valencia más prósperos son Godella, Rocafort, Bétera, El Puig de Santa Maria, Olocau, Gilet o Estivella. También destaca Cofrentes situado en el interior de la provincia. En la provincia de Alicante, los municipios más prósperos pertenecen a la comarca de L'Alacantí (Alicante, San Vicente del Raspeig, Sant Joan d'Alacant, El Campello...), L'Alcoià (Alcoi, Onil, Ibi y Castalla) y el Comtat (Cocentaina, Benilloba o Agres).

Mapa 3.1. Prosperidad relativa de los municipios. C. Valenciana, 2021 (máximo valor = 100)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Mapa 3.2. Prosperidad relativa de los municipios por provincia. C. Valenciana, 2021
(máximo valor = 100)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

3.2.2. Desigualdad

La situación relativa de los municipios de la Comunitat Valenciana con el índice de Gini aparece en el **mapa 3.3**. Otra vez, la situación de Castellón y Valencia es mejor que la de Alicante, aunque presentan un buen número de municipios entre los más desiguales de la Comunitat Valenciana repartidos a lo largo de toda la geografía. Destacan en Castellón algunos municipios en el norte de la provincia en la comarca de El Baix Maestrat y también en el sur en la comarca de El Alto Palancia. En la provincia de Valencia los municipios más desiguales no se concentran en una zona o comarca en concreto, aunque la zona central de la provincia cuenta con mayor presencia de municipios desiguales.

De nuevo, Alicante aparece en el grupo de mayor desigualdad concentrándose, en especial, en todas las comarcas costeras (La Marina Alta, La Marina Baixa, L'Alacantí, El Baix Vinalopó y El Baix Segura).

El **mapa 3.4** compara la desigualdad solamente con los municipios de la provincia en cuestión. En la provincia de Castellón, los municipios más desiguales se concentran al norte de la provincia (la Pobra de Benifassà, Ares del Maestrat o Vinaròs), en la costa (Oropesa,

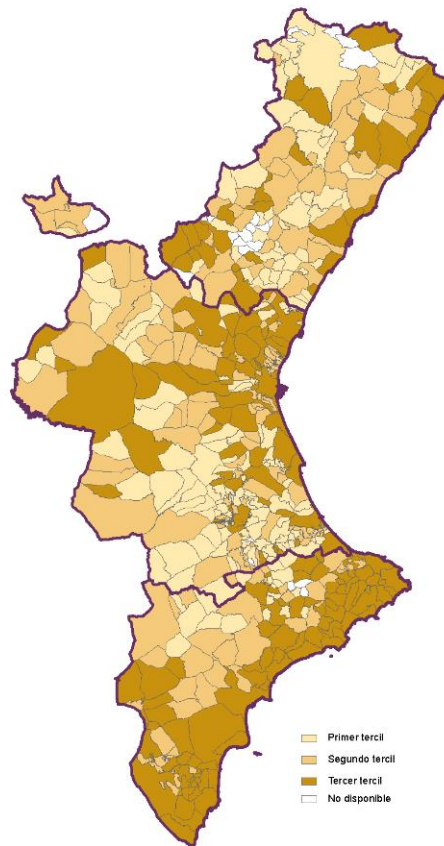
Peñíscola o Benicàssim) y en la zona interior sur (El Toro, Barracas o Bejís). En la provincia de Valencia los municipios más desiguales también son algunos de los más prósperos como Rocafort, Godella o Bétera. Además, municipios del interior de la provincia también aparecen entre los más desiguales (Aras de los Olmos, Siete Aguas o Camporrobles).

La costa de la provincia de Alicante concentra los municipios más desiguales. Jávea, Teulada, Finestrat, Torrevieja, Rojales o Alfàs del Pi son algunos ejemplos, aunque el municipio con el mayor índice de Gini sea uno de interior (Benigembla).

3.2.3. Pobreza

El **mapa 3.5** presenta la distribución municipal de la pobreza relativa en la Comunitat Valenciana. Al observar la distribución de la pobreza en el conjunto de la región, se advierte que los municipios más pobres se concentran en la provincia de Alicante. Entre los 50 municipios con mayor porcentaje de población por debajo del 60% de la mediana de la renta, 47 son alicantinos (los otros 3 son Venta del Moro, Fuenterrobles en Valencia y Oropesa en Castellón).

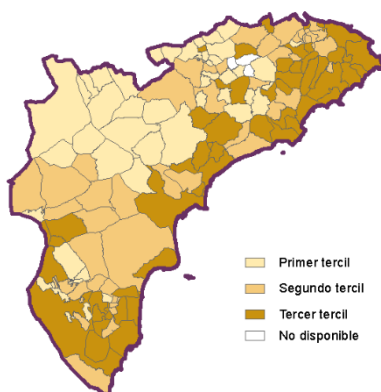
Mapa 3.3. Índice de Gini de los municipios. C. Valenciana, 2021 (porcentaje)



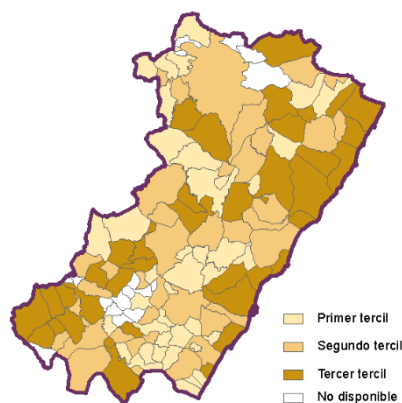
Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Mapa 3.4. Índice de Gini de los municipios por provincia. C. Valenciana, 2021 (porcentaje)

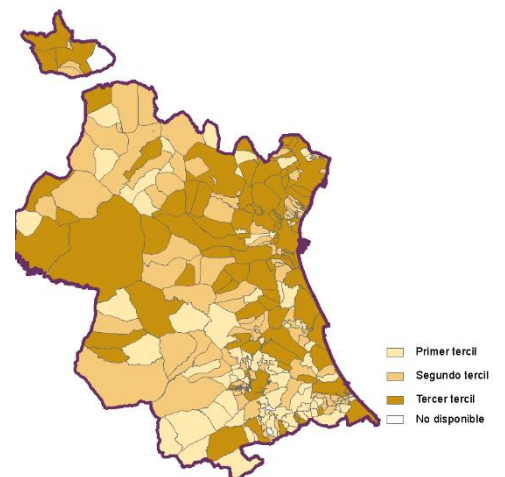
a) Alicante



b) Castellón



c) Valencia



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Destaca, especialmente, el sur de la provincia con comarcas enteras como El Vinalopó Mitjà, El Baix Vinalopó o El Baix Segura, con todos sus municipios entre aquellos con mayor pobreza relativa.

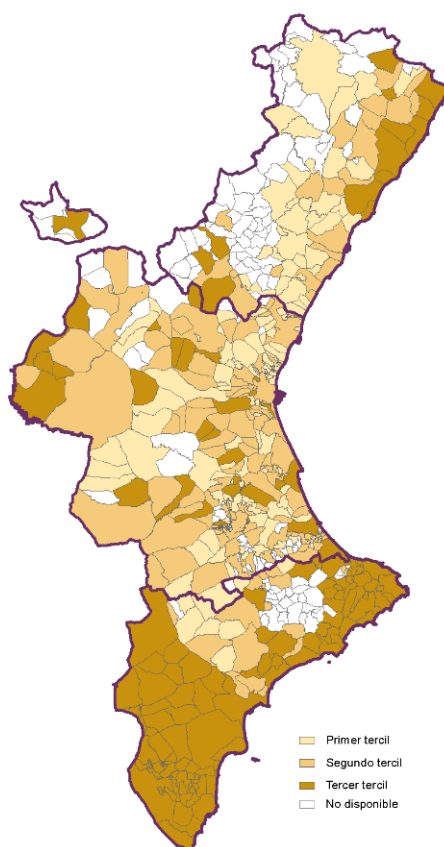
En Castellón y Valencia, la zona costera de El Baix Maestrat en el primer caso, y la Plana de Utiel-Requena, en el segundo, con las comarcas con mayor presencia de población por debajo del 60% de la mediana de la renta.

El **mapa 3.6** muestra el mismo análisis municipal, pero de forma individualizada para cada provincia. Los municipios alicantinos de

Torrevieja, Formentera del Segura, Almoradí, San Miguel de Salinas, San Fulgencio, Rojales, Dolores, Callosa de Segura, Benigembla y Algorfa tienen más del 35% de su población en situación de pobreza relativa.

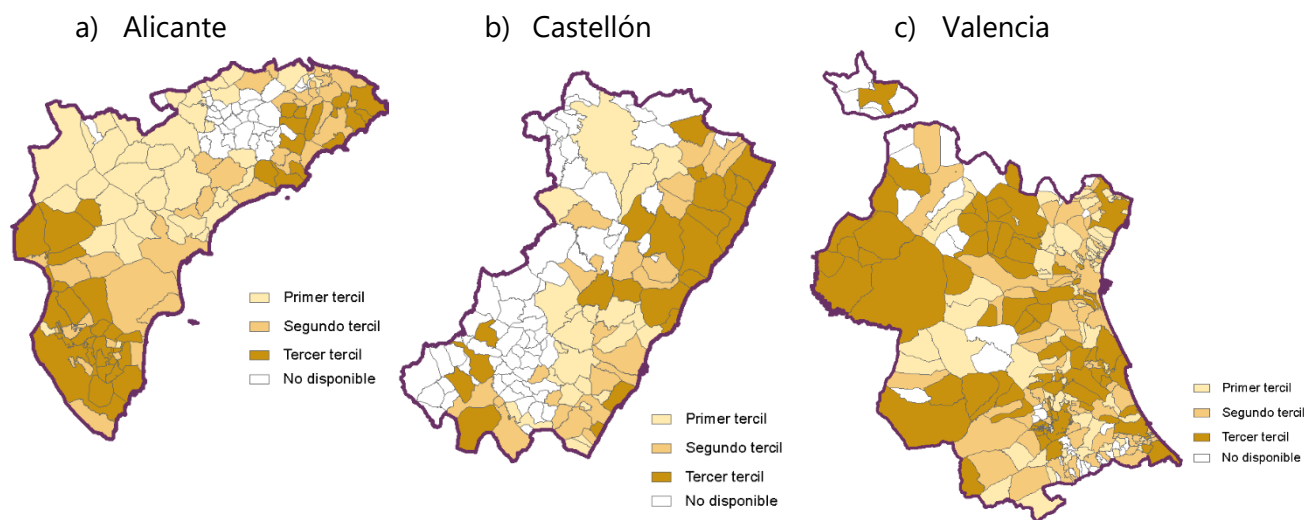
En Castellón, Oropesa, Torreblanca, Benicarló o Peñíscola, todos municipios costeros, son los que presentan una mayor pobreza relativa. En Valencia, en el interior de la provincia destacan municipios con más del 30% de población por debajo del 60% de la renta mediana (Venta del Moro y Fuenterrobles).

Mapa 3.5. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por municipios. C. Valenciana, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Mapa 3.6. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por provincia. C. Valenciana, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

El **mapa 3.7** muestra los resultados del análisis de la pobreza extrema en la Comunitat Valenciana a nivel municipal. Se repite la situación anterior donde los municipios más pobres se concentran en la provincia de Alicante. De nuevo, el sur de la provincia (El Baix Vinalopó o El Baix Segura) y todos los municipios costeros cuentan con niveles altos de pobreza extrema.

La costa del norte de la provincia de Castellón (El Baix Maestrat) y la Plana de Utiel-Requena, junto con algunos municipios de El Camp de Turia en la provincia de Valencia, son las zonas con mayor presencia de población por debajo del 40% de la mediana de la renta.

El **mapa 3.8** compara la pobreza extrema solamente con los municipios de la provincia en cuestión. Los municipios alicantinos de Torrevieja, Hondón de los Frailes, Rojales, Tàrbena, San Miguel de Salinas, San Fulgencio y Benigembla tienen más del 20% de su población en situación de pobreza extrema.

En Castellón, ningún municipio alcanza esta cifra del 20%, solamente Oropesa y Santa Magdalena del Pulpis supera el 15% de población por debajo del 40% de la mediana de la renta. En Valencia, únicamente un municipio alcanza el 15% (Venta del Moro).

3.2.4. Resumen

En esta sección se ha representado a través de mapas cuál es la distribución de la prosperidad, desigualdad y pobreza en la Comunitat Valenciana a nivel municipal, ya sea en su conjunto o en cada una de las provincias por separado.

Al mirar la distribución de la prosperidad en el conjunto de la Comunitat Valenciana, observamos que los municipios más prósperos se sitúan en Valencia (alrededor de la capital: Rocafort, Godella, Bétera...) y Castellón (comarca de La Plana, sobre todo Benicàssim), mientras que no aparece ninguno en la provincia de Alicante.

En relación con la desigualdad, la situación de Castellón y Valencia es mejor que la de Alicante. La costa de la provincia de Alicante concentra los municipios más desiguales. Jávea, Teulada, Finestrat, Torrevieja, Rojales o Alfàs del Pi son algunos ejemplos, aunque el municipio con el mayor índice de Gini sea uno de interior (Benigembla).

La distribución de la pobreza en el conjunto de la Comunitat Valenciana muestra que los municipios más pobres se concentran en la provincia de Alicante. Entre los 50 municipios con mayor porcentaje de población por debajo del 60% de la mediana de la renta, 47 son alicantinos.

Torreveija, Formentera del Segura, Almoradí, San Miguel de Salinas, San Fulgencio, Rojales, Dolores, Callosa de Segura, Benigembla y Algorfa tienen más del 35% de su población en situación de pobreza relativa.

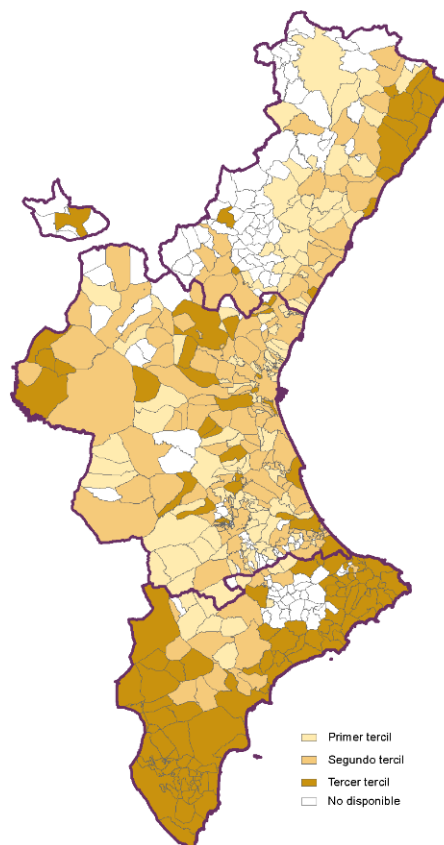
En Castellón (Oropesa, Torreblanca, Benicarló o Peñíscola) y en Valencia (Venta del Moro y Fuenterrobles) son los que presentan una mayor pobreza relativa.

Se repite la situación anterior donde los municipios con mayor pobreza extrema se

concentran en la provincia de Alicante. Los municipios de Torreveija, Hondón de los Frailes, Rojales, Tàrbena, San Miguel de Salinas, San Fulgencio y Benigembla tienen más del 20% de su población en situación de pobreza extrema

En Castellón, ningún municipio alcanza esta cifra del 20%, solamente Oropesa y Santa Magdalena del Pulpis supera el 15% de población por debajo del 40% de la mediana de la renta. En Valencia, únicamente un municipio alcanza el 15% (Venta del Moro).

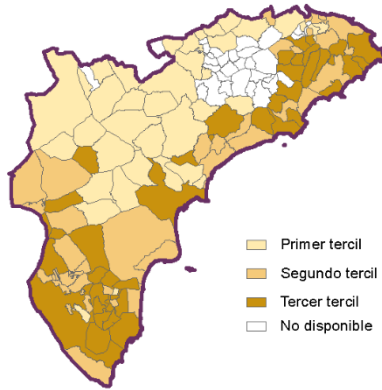
Mapa 3.7. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por municipios. C. Valenciana, 2021 (porcentaje)



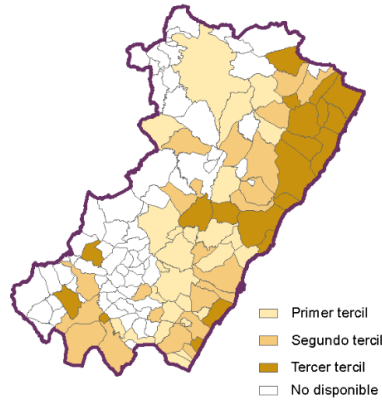
Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Mapa 3.8. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por provincia. C. Valenciana, 2021 (porcentaje)

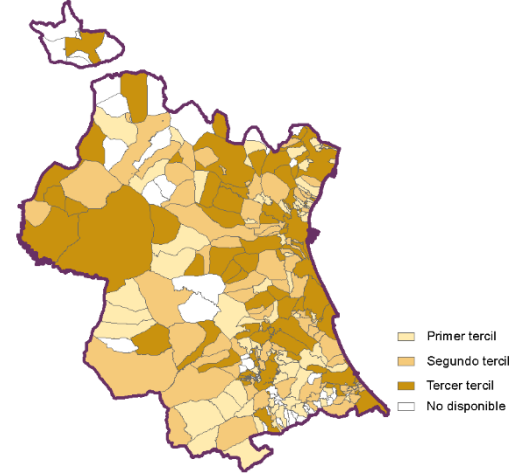
a) Alicante



b) Castellón



c) Valencia



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

4. LOS MUNICIPIOS GRANDES DE LA COMUNITAT VALENCIANA

4.1. Los municipios de Valencia y Alicante en el contexto de los municipios más poblados

En este epígrafe comparamos los dos municipios más grandes de la Comunitat Valenciana con los municipios de población similar en el resto de España. Esto nos lleva a comparar dos grupos de seis municipios cada uno: los municipios de más de 500.000 habitantes (Madrid, Barcelona, Valencia, Sevilla, Zaragoza y Málaga), y los municipios entre 300.000 y 500.000 habitantes (Murcia, Palma, Las Palmas de Gran Canaria, Bilbao, Alicante y Córdoba).

Estas comparativas permiten situar a Valencia y Alicante en el contexto municipal del país. Como en los apartados anteriores, analizamos las tres vertientes: prosperidad, desigualdad y pobreza.

4.1.1. Prosperidad

El ADRH proporciona a partir de la publicación de los datos referidos al año 2020 un valor de la renta por persona en toda entidad geográfica independientemente de su tamaño poblacional. Es por ello que en el **cuadro 4.1** se presentan las oportunidades de renta en los tres años de referencia y la renta per cápita para 2021. En este año, de los municipios más grandes, Madrid es la que presenta el mejor valor de renta, seguida muy de cerca por Barcelona; Zaragoza

y Valencia tienen más de un 80% de la renta de Madrid, y Sevilla y Málaga cierran el grupo. En el grupo entre 300.000 y 500.000 habitantes, Bilbao destaca claramente en renta sobre las demás, seguida de Palma y las Palmas de Gran Canaria. Córdoba, Murcia y Alicante cierran el grupo. La renta de Alicante es menos de un 73% de la de Bilbao.

En cuanto a las oportunidades de renta, la mejor situación se da en Barcelona en los tres años considerados. Madrid se sitúa muy cerca, con más de un 96,7% de las oportunidades de Barcelona. Zaragoza le sigue con un 83,5%, y Sevilla y Málaga cierran el grupo con valores por debajo de un 70%. Valencia ha avanzado en el periodo, pasando de 72,9 a 78,3 puntos porcentuales de las oportunidades de Barcelona.

Para los municipios entre 300.000 y 500.000 habitantes, Bilbao es el municipio con mejores oportunidades de renta en los tres años. El segundo del grupo es Palma, con oportunidades que oscilan entre 88,6% en 2019 y un 76,6% en 2015. Murcia, Las Palmas y Córdoba tienen una situación intermedia, muy similar entre ellas, y Alicante está a la cola del grupo, con unas oportunidades de renta que han pasado del 60,9% al 66% en el periodo.

Cuadro 4.1. Prosperidad relativa de los municipios más poblados, 2015-2021 (máximo valor = 100)

	Oportunidades de renta			Renta media por persona
	2015	2019	2021	2021
Municipios de más de 500.000 hab.				
Madrid	97,3	96,3	96,7	100,0
Barcelona	100,0	100,0	100,0	98,7
València	72,9	76,1	78,3	81,6
Sevilla	66,7	67,7	68,7	74,4
Zaragoza	83,9	83,0	83,5	83,5
Málaga	55,8	59,5	60,5	67,7
Municipios entre 300.000 y 500.000 hab.				
Murcia	64,9	69,3	72,0	73,6
Palma	76,6	88,6	85,2	82,1
Las Palmas de Gran Canaria	64,4	71,4	73,2	77,6
Bilbao	100,0	100,0	100,0	100,0
Alicante/Alacant	60,9	64,5	66,0	72,6
Córdoba	64,2	68,8	72,7	74,4

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

El **cuadro 4.2** refleja las oportunidades entre hombres y mujeres, y el **cuadro 4.3** por tramos de edad. En las ciudades entre 300.000 y 500.000 habitantes, sólo en Alicante en 2015 la situación de hombres y mujeres era igualitaria. En los demás casos prevalece la ventaja de los hombres.

Por tramos de edad, las mejores oportunidades se dan en Barcelona y Bilbao, respectivamente, siempre para los mayores de 65 años. El mayor gap de oportunidades de renta se da en 2015 en Alicante y Murcia, con más de 30 puntos a favor de los mayores de 65 años. Entre 2015 y 2019 las diferencias se moderaron en todos los municipios, volviendo a repuntar en 2021 en Barcelona, Palma y Alicante. Entre 2015 y 2021 Valencia ha pasado de 22,7 a 19,4 puntos de ventaja, y Alicante ha pasado de 31,4 a 29,4 puntos.

Los hombres de Barcelona son los que tienen mejores oportunidades en los tres años, entre las municipalidades de más de 500.000 habitantes. Los hombres tienen mejores

oportunidades que las mujeres en todas las ciudades, y estas diferencias a favor de los hombres han aumentado en el periodo. Bilbao, Madrid y Sevilla son las ciudades en que la ventaja a favor de los hombres es mayor. En Valencia, la ventaja a favor de los hombres ha pasado de 1,1 puntos en 2015 a 3,8 en 2021.

4.1.2. Desigualdad

Vemos ahora la evolución de la desigualdad en los municipios más poblados. De nuevo utilizamos los indicadores seleccionados: el índice de Gini y el ratio P80/P20. El **cuadro 4.4** y el **gráfico 4.1** presentan los mismos resultados de forma compacta.

La desigualdad ha disminuido a lo largo del periodo en todos los municipios considerados. Esta disminución se ha concentrado sobre todo entre 2015 y 2019 (periodo expansivo), en que ha disminuido la desigualdad en todos los municipios, según ambos indicadores. El periodo 2019-2021 es algo más errático.

Cuadro 4.2. Prosperidad relativa de los municipios más poblados por sexo, 2015-2021 (máximo valor ambos sexos = 100)

	2015		2019		2021	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Municipios de más de 500.000 hab.						
Madrid	98,8	94,1	97,7	91,3	97,9	91,6
Barcelona	100,0	97,9	100,0	95,8	100,0	95,8
València	72,7	71,6	76,3	72,9	78,6	74,8
Sevilla	66,9	65,2	67,6	64,9	68,8	65,7
Zaragoza	85,1	81,0	84,6	78,1	84,9	78,8
Málaga	55,6	55,0	59,3	57,2	60,4	58,1
Municipios entre 300.000 y 500.000 hab.						
Murcia	84,1	83,9	67,4	66,2	69,8	68,6
Palma	100,0	98,7	86,8	84,1	83,2	81,1
Las Palmas de Gran Canaria	84,9	81,5	70,8	67,1	72,3	68,7
Bilbao	n.d.	n.d.	100,0	93,4	100,0	92,9
Alicante/Alacant	78,5	78,7	62,7	61,7	64,3	62,8
Córdoba	84,2	82,4	67,8	64,9	71,8	68,3

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 4.3. Prosperidad relativa de los municipios más poblados por tramos de edad, 2015-2021 (máximo valor tramos de edad = 100)

	2015			2019			2021		
	Menos de 18 años	Entre 18 y 65 años	Más de 65 años	Menos de 18 años	Entre 18 y 65 años	Más de 65 años	Menos de 18 años	Entre 18 y 65 años	Más de 65 años
Municipios de más de 500.000 hab.									
Madrid	72,4	84,1	96,3	74,7	84,6	96,4	74,7	84,3	95,3
Barcelona	77,2	84,9	100,0	78,1	87,3	100,0	76,2	86,8	100,0
València	53,8	61,5	76,5	57,9	66,2	78,2	59,4	67,9	78,8
Sevilla	46,9	57,1	71,3	49,9	59,3	70,9	50,9	60,0	69,9
Zaragoza	57,6	74,0	83,0	58,6	75,2	81,4	59,5	74,9	80,8
Málaga	38,2	47,7	62,4	42,5	52,7	63,0	43,3	53,3	62,7
Municipios entre 300.000 y 500.000 hab.									
Murcia	49,5	61,1	79,7	53,5	65,3	80,4	57,6	70,4	84,9
Palma	59,8	72,4	89,3	67,7	85,1	94,9	67,2	84,0	97,0
Las Palmas de Gran Canaria	50,3	60,4	71,7	57,7	67,2	73,8	61,9	71,4	76,7
Bilbao	80,2	96,9	100,0	79,3	95,5	100,0	83,7	99,4	100,0
Alicante/Alacant	45,0	56,2	76,4	47,5	59,9	76,3	50,1	63,7	79,5
Córdoba	49,4	60,4	73,7	53,4	65,0	73,8	59,8	71,5	78,0

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Entre los municipios de más de 500.000 habitantes, sólo el indicador P80/20 aumenta en la ciudad de Sevilla, disminuyendo en todas las demás. En cuanto a los municipios entre 300.000 y 500.000 habitantes, según ambos indicadores aumenta la desigualdad en el

municipio de Palma, según el índice de Gini ha aumentado en Bilbao, y según la ratio P80/P20, también ha aumentado la desigualdad en Sevilla y Las Palmas de Gran Canaria, si bien en todos los casos de forma muy ligera. Por otra parte, en Barcelona, Murcia y Córdoba se

ha mantenido el nivel de desigualdad según la ratio P80/P20.

En los casos de Valencia y Alicante la disminución de la desigualdad ha sido clara y significativa. En ambos casos la disminución ha sido de 3,7 puntos en el índice de Gini en el periodo.

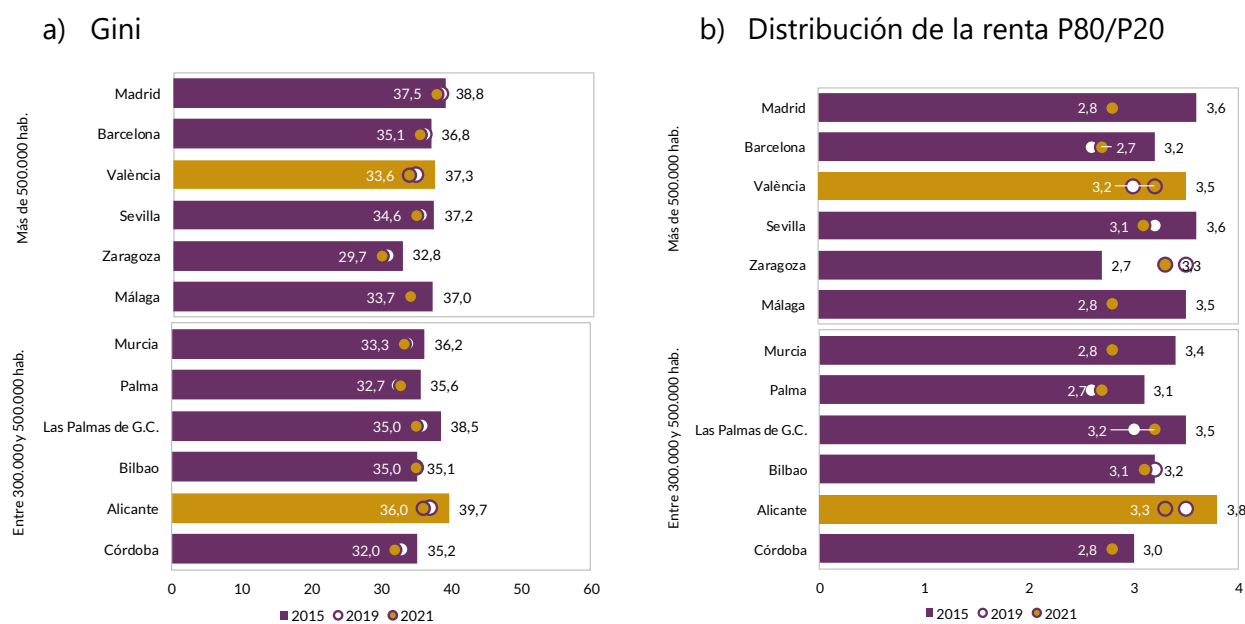
Madrid se mantiene como la ciudad con mayor desigualdad entre los municipios más grandes, mientras que Alicante es la más desigual entre las ciudades entre 300.000 y 500.000 habitantes, a pesar de la disminución experimentada de su desigualdad.

Cuadro 4.4. Índice de Gini y distribución de la renta P80/P20. Municipios más poblados, 2015-2021 (porcentaje)

	Índice de Gini			Distribución de la renta P80/P20		
	2015	2019	2021	2015	2019	2021
Municipios de más de 500.000 hab.						
Madrid	38,8	38,1	37,5	3,6	3,4	3,3
Barcelona	36,8	35,8	35,1	3,2	3,1	3,1
València	37,3	34,6	33,6	3,5	3,0	2,9
Sevilla	37,2	35,2	34,6	3,6	3,1	3,2
Zaragoza	32,8	30,6	29,7	2,7	2,6	2,5
Málaga	37,0	34,0	33,7	3,5	3,0	2,9
Municipios entre 300.000 y 500.000 hab.						
Murcia	36,2	33,8	33,3	3,4	2,8	2,8
Palma	35,6	32,5	32,7	3,1	2,6	2,7
Las Palmas de Gran Canaria	38,5	35,9	35,0	3,5	3,0	3,2
Bilbao	35,1	34,9	35,0	3,2	3,2	3,1
Alicante/Alacant	39,7	37,0	36,0	3,8	3,5	3,3
Córdoba	35,2	33,0	32,0	3,0	2,8	2,8

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 4.1. Índice de Gini y distribución de la renta P80/P20. Municipios más poblados, 2015-2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

4.1.3. Pobreza

El **cuadro 4.5** presenta los datos de pobreza relativa en los municipios más poblados. En todos ellos, salvo en Bilbao, donde ha aumentado 1,5 puntos, ha disminuido la incidencia de la pobreza relativa. Es de destacar la disminución en Málaga con más de 4 puntos, y en Córdoba y Las Palmas de Gran Canaria, con 3,8 puntos de descenso. Valencia presenta también una disminución significativa, con 3,5 puntos.

En 2021 la incidencia de la pobreza relativa afecta más a las mujeres que a los hombres en

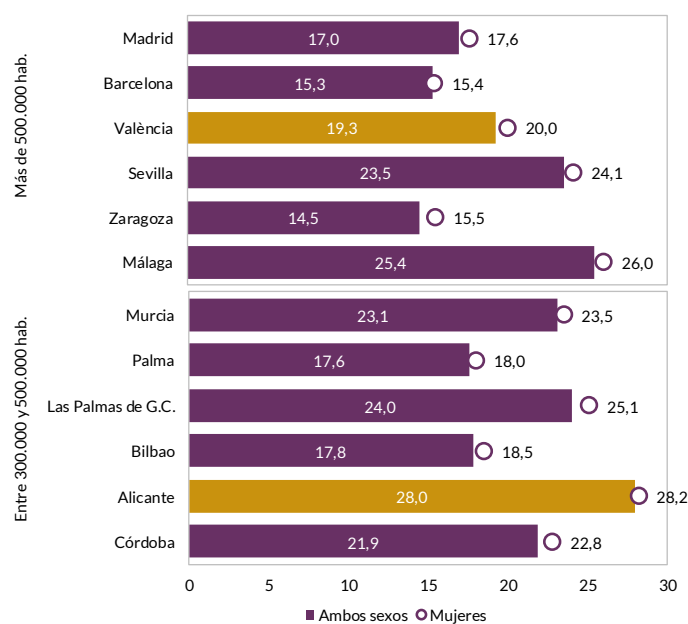
todos los municipios, mientras que esto no sucedía en 2015, donde la distribución de la pobreza relativa era más equitativa entre hombres y mujeres. La mayor incidencia de pobreza en las ciudades más grandes se da en las andaluzas, Málaga y Sevilla, seguida de Valencia. Alicante se mantiene a lo largo del periodo como el municipio con mayor incidencia de pobres entre las 12 ciudades consideradas, aunque la incidencia ha bajado 2,1 puntos en el periodo analizado. El **grafico 4.2** presenta los mismos resultados de forma compacta.

Cuadro 4.5. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por sexo. Municipios más poblados, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Municipios de más de 500.000 hab.									
Madrid	17,4	17,5	17,5	16,6	17,7	17,2	16,4	17,6	17,0
Barcelona	16,3	15,4	15,8	15,3	15,3	15,3	15,3	15,4	15,3
València	23,1	22,5	22,8	19,8	20,8	20,4	18,6	20,0	19,3
Sevilla	25,5	25,4	25,4	23,3	24,2	23,8	22,8	24,1	23,5
Zaragoza	16,1	16,4	16,2	14,1	16,0	15,1	13,5	15,5	14,5
Málaga	29,8	29,5	29,7	25,2	26,2	25,7	24,6	26,0	25,4
Municipios entre 300.000 y 500.000 hab.									
Murcia	26,1	25,8	26,0	23,4	24,0	23,7	22,7	23,5	23,1
Palma	20,7	20,7	20,7	15,5	16,4	16,0	17,1	18,0	17,6
Las Palmas de Gran Canaria	27,2	28,4	27,8	23,1	25,2	24,2	23,0	25,1	24,0
Bilbao	n.d.	n.d.	16,3	16,6	17,8	17,3	17,0	18,5	17,8
Alicante/Alacant	30,7	29,6	30,1	28,2	28,3	28,3	27,8	28,2	28,0
Córdoba	25,6	25,7	25,7	22,6	24,0	23,3	20,9	22,8	21,9

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 4.2. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por sexo. Municipios más poblados, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

El **cuadro 4.6** presenta los datos de pobreza relativa por grupos de edad. En todos los municipios y tanto en 2015 como en 2021, la mayor incidencia de pobreza relativa se da en el grupo de los más jóvenes, seguidos de los de edad intermedia, siendo el grupo de los mayores de 65 años los que presentan un menor índice de pobreza relativa. De nuevo, la mayor incidencia se da en las provincias andaluzas, Málaga y Sevilla, entre las ciudades

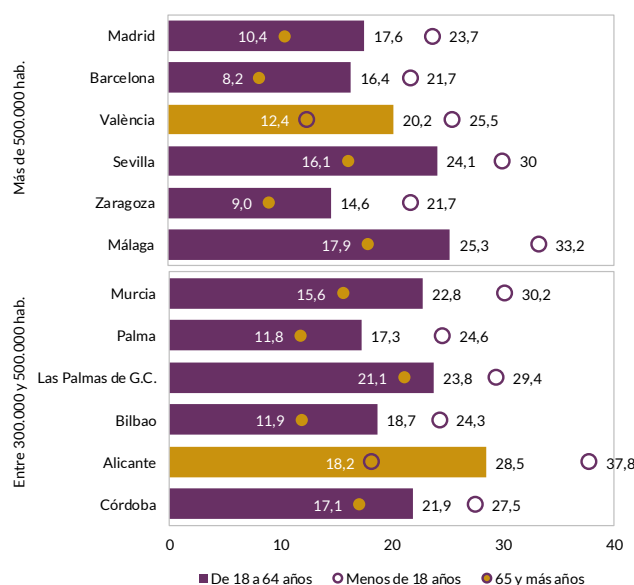
de más de 500.000 habitantes. En el tramo entre 300.000 y 500.000 habitantes la mayor incidencia en todos los tramos de edad se da en Alicante, seguida de Las Palmas de Gran Canaria, Murcia y Córdoba. El caso de Alicante es particularmente preocupante, con un 37,8% de jóvenes en peligro de exclusión en 2021, un 28,5% en la edad intermedia, y un 18,2% en los mayores, muy por encima de las demás municipalidades (**gráfico 4.3**).

Cuadro 4.6. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por tramos de edad. Municipios más poblados, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años
Municipios de más de 500.000 hab.									
Madrid	24,8	18,8	7,7	23,7	18,0	9,5	23,7	17,6	10,4
Barcelona	21,6	17,8	6,3	21,0	16,6	7,8	21,7	16,4	8,2
València	29,8	25,0	10,3	26,7	21,6	12,0	25,5	20,2	12,4
Sevilla	33,9	26,7	12,7	31,0	24,6	14,7	30,0	24,1	16,1
Zaragoza	24,3	17,2	6,6	22,8	15,3	8,4	21,7	14,6	9,0
Málaga	38,8	30,7	15,5	33,7	25,8	17,2	33,2	25,3	17,9
Municipios entre 300.000 y 500.000 hab.									
Murcia	34,1	26,7	11,8	31,0	23,7	14,4	30,2	22,8	15,6
Palma	27,2	21,3	10,8	22,2	15,5	11,0	24,6	17,3	11,8
Las Palmas de Gran Canaria	35,5	28,3	18,7	30,1	24,0	20,0	29,4	23,8	21,1
Bilbao	23,5	17,7	8,0	24,5	18,6	9,4	24,3	18,7	11,9
Alicante/Alacant	39,9	31,9	14,5	37,7	29,0	17,0	37,8	28,5	18,2
Córdoba	33,6	26,8	13,4	30,1	23,6	15,9	27,5	21,9	17,1

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 4.3. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por tramos de edad. Municipios más poblados, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Los datos de pobreza extrema por sexo se presentan en el **cuadro 4.7**. La población en riesgo de exclusión ha disminuido entre 2015 y 2021 en todos los municipios, salvo en Bilbao, donde ha experimentado un aumento de 1 punto porcentual. Alicante es el municipio con mayor incidencia de población en pobreza extrema, aunque ha pasado de 19,3% a 15,3 % en el periodo indicado. Le siguen las ciudades andaluzas, Málaga, que ha pasado de una incidencia del 17,3% al 12,2%, y Sevilla, pasando del 14,5% al 11,7% a lo largo del periodo. Estas

ciudades, junto con Las Palmas de Gran Canaria, con una incidencia del 11,2% son las que permanecen con la mayor incidencia de personas en riesgo de exclusión.

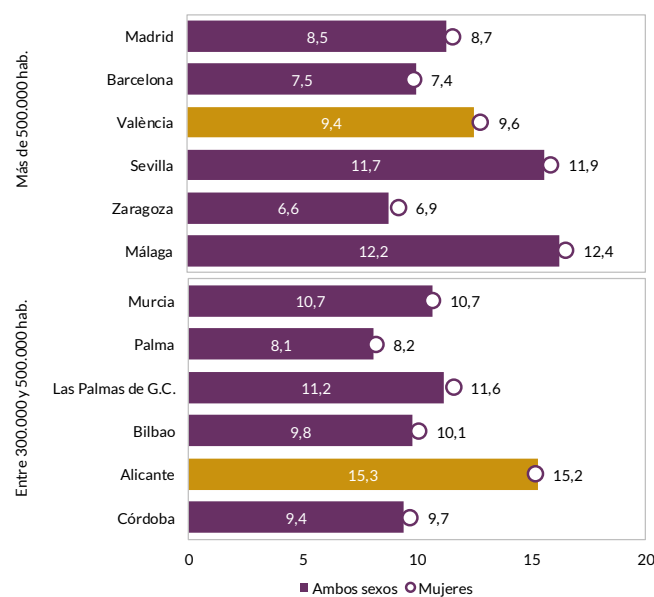
Las mujeres presentan, en general, mayor riesgo de pobreza extrema, salvo en Barcelona, en Murcia y Málaga en 2015, y en Alicante en 2021. El **gráfico 4.4** presenta los datos de pobreza extrema por sexo de manera más compacta.

Cuadro 4.7. Población con ingresos por debajo del 40% de mediana de la renta por sexo. Municipios más poblados, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Municipios de más de 500.000 hab.									
Madrid	9,6	9,7	9,7	8,8	9,3	9,0	8,3	8,7	8,5
Barcelona	9,2	8,5	8,8	8,0	7,8	7,9	7,6	7,4	7,5
València	13,4	13,1	13,3	10,3	10,8	10,5	9,1	9,6	9,4
Sevilla	14,5	14,5	14,5	12,3	12,7	12,5	11,5	11,9	11,7
Zaragoza	9,1	9,2	9,2	7,2	8,3	7,8	6,2	6,9	6,6
Málaga	17,5	17,1	17,3	13,0	13,4	13,2	12,1	12,4	12,2
Municipios entre 300.000 y 500.000 hab.									
Murcia	14,1	14,0	14,0	11,3	11,4	11,3	10,7	10,7	10,7
Palma	11,1	11,2	11,1	7,2	7,5	7,4	7,9	8,2	8,1
Las Palmas de Gran Canaria	15,0	16,0	15,5	11,5	12,7	12,1	10,7	11,6	11,2
Bilbao	n.d.	n.d.	8,8	9,0	9,6	9,3	9,5	10,1	9,8
Alicante/Alacant	19,8	18,8	19,3	16,5	16,3	16,4	15,4	15,2	15,3
Córdoba	13,6	13,8	13,7	10,7	11,5	11,1	9,0	9,7	9,4

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 4.4. Población con ingresos por debajo del 40% de mediana de la renta por sexo. Municipios más poblados, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

El **cuadro 4.8** presenta los datos de pobreza extrema por tramos de edad. De nuevo, los menores de 18 años son el grupo que presenta un porcentaje más alto de personas en riesgo de exclusión, y el mayor de 65 años el menos afectado. Málaga y Sevilla son los municipios que

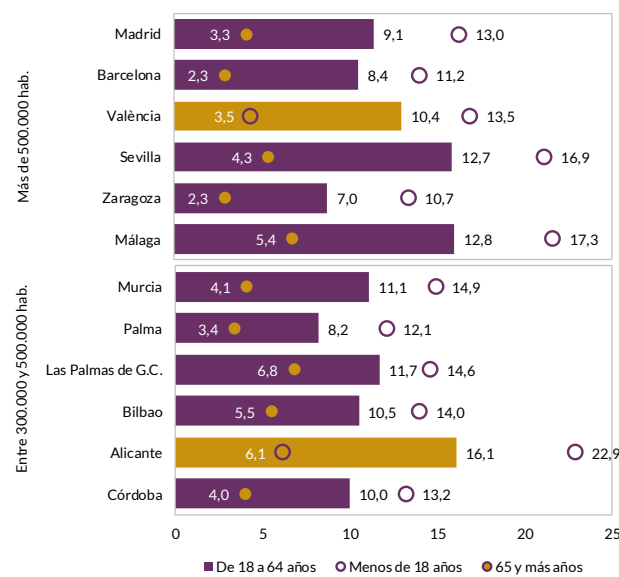
presentan una mayor incidencia en todos los tramos de edad, seguidas de Valencia, entre las ciudades de más de 500.000 habitantes. Pero de nuevo, la campeona absoluta de la exclusión es Alicante. Los datos se presentan de forma compacta en el **gráfico 4.5**.

Cuadro 4.8. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por tramos de edad. Municipios más poblados, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años
Municipios de más de 500.000 hab.									
Madrid	15,0	10,6	2,6	13,6	9,8	3,2	13,0	9,1	3,3
Barcelona	13,0	10,2	2,0	11,5	9,0	2,3	11,2	8,4	2,3
València	19,0	14,9	3,5	15,1	11,7	3,8	13,5	10,4	3,5
Sevilla	21,7	15,6	3,8	18,1	13,5	4,3	16,9	12,7	4,3
Zaragoza	15,3	9,8	2,0	12,9	8,3	2,3	10,7	7,0	2,3
Málaga	24,9	18,3	5,1	18,9	13,7	5,6	17,3	12,8	5,4
Municipios entre 300.000 y 500.000 hab.									
Murcia	20,0	14,6	3,3	15,6	11,8	4,1	14,9	11,1	4,1
Palma	15,5	11,6	4,1	11,0	7,5	3,1	12,1	8,2	3,4
Las Palmas de Gran Canaria	21,8	16,2	6,9	16,3	12,5	7,3	14,6	11,7	6,8
Bilbao	13,3	9,8	3,3	14,0	10,5	3,4	14,0	10,5	5,5
Alicante/Alacant	28,1	20,7	5,8	24,1	17,3	6,5	22,9	16,1	6,1
Córdoba	20,1	14,7	3,4	16,2	11,8	4,0	13,2	10,0	4,0

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 4.5. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por tramos de edad. Municipios más poblados, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

4.1.4. Indicadores sintéticos y evolución

En esta sección proporcionamos una visión sintética de la situación relativa de los municipios grandes y su evolución a lo largo del periodo, en los dos grupos seleccionados. Para ello, en el **cuadro 4.9** presentamos el *ranking* (de mejor a peor) de los municipios en 5 aspectos de los analizados en las secciones anteriores: oportunidades de renta índice de Gini, incidencia de la pobreza relativa, incidencia de la pobreza absoluta y desigualdad de género en renta, en cada uno de los años analizados (2015, 2019 y 2021).

Para cada uno de estos años, construimos un indicador sintético del desempeño de las municipalidades seleccionadas, mediante una *cuenta de Borda*, esto es, para cada aspecto, y cada uno de los dos grupos, se dan 5 puntos al municipio mejor situado, 4 puntos al siguiente, etc., hasta 0 puntos al que ocupa el último lugar, y se ordenan los municipios sumando estos puntos. La ordenación resultante de los municipios en cada año se presenta en el **cuadro 4.10**.

Cuadro 4.9. *Ranking* según indicador de los municipios grandes, 2015-2021

a) 2015

Oportunidades de renta	Índice de Gini	Pobreza relativa	Pobreza absoluta	Desigualdad de género en renta
Municipios de más de 500.000 hab.				
1º Barcelona	1º Zaragoza	1º Barcelona	1º Barcelona	1º Málaga
2º Madrid	2º Barcelona	2º Zaragoza	2º Zaragoza	2º València
3º Zaragoza	3º Málaga	3º Madrid	3º Madrid	3º Sevilla
4º València	4º Sevilla	4º València	4º València	4º Barcelona
5º Sevilla	5º València	5º Sevilla	5º Sevilla	5º Zaragoza
6º Málaga	6º Madrid	6º Málaga	6º Málaga	6º Madrid
Municipios entre 300.000 y 500.000 hab.				
1º Bilbao	1º Bilbao	1º Bilbao	1º Bilbao	1º Alicante/Alacant
2º Palma	2º Córdoba	2º Palma	2º Palma	2º Murcia
3º Murcia	3º Palma	3º Córdoba	3º Córdoba	3º Palma
4º Las Palmas de Gran Canaria	4º Murcia	4º Murcia	4º Murcia	4º Córdoba
5º Córdoba	5º Las Palmas de Gran Canaria	5º Las Palmas de Gran Canaria	5º Las Palmas de Gran Canaria	5º Las Palmas de Gran Canaria
6º Alicante/Alacant	6º Alicante/Alacant	6º Alicante/Alacant	6º Alicante/Alacant	

Cuadro 4.9 (cont.). Ranking según indicador de los municipios grandes, 2015-2021

b) 2019

Oportunidades de renta	Índice de Gini	Pobreza relativa	Pobreza absoluta	Desigualdad de género en renta
Municipios de más de 500.000 hab.				
1º Barcelona	1º Zaragoza	1º Zaragoza	1º Zaragoza	1º Málaga
2º Madrid	2º Málaga	2º Barcelona	2º Barcelona	2º Sevilla
3º Zaragoza	3º València	3º Madrid	3º Madrid	3º València
4º València	4º Sevilla	4º València	4º València	4º Barcelona
5º Sevilla	5º Barcelona	5º Sevilla	5º Sevilla	5º Madrid
6º Málaga	6º Madrid	6º Málaga	6º Málaga	6º Zaragoza
Municipios entre 300.000 y 500.000 hab.				
1º Bilbao	1º Palma	1º Palma	1º Palma	1º Alicante/Alacant
2º Palma	2º Córdoba	2º Bilbao	2º Bilbao	2º Murcia
3º Las Palmas de Gran Canaria	3º Murcia	3º Córdoba	3º Córdoba	3º Palma
4º Murcia	4º Bilbao	4º Murcia	4º Murcia	4º Córdoba
5º Córdoba	5º Las Palmas de Gran Canaria	5º Las Palmas de Gran Canaria	5º Las Palmas de Gran Canaria	5º Las Palmas de Gran Canaria
6º Alicante/Alacant	6º Alicante/Alacant	6º Alicante/Alacant	6º Alicante/Alacant	6º Bilbao

c) 2021

Oportunidades de renta	Índice de Gini	Pobreza relativa	Pobreza absoluta	Desigualdad de género en renta
Municipios de más de 500.000 hab.				
1º Barcelona	1º Zaragoza	1º Zaragoza	1º Zaragoza	1º Málaga
2º Madrid	2º València	2º Barcelona	2º Barcelona	2º Sevilla
3º Zaragoza	3º Málaga	3º Madrid	3º Madrid	3º València
4º València	4º Sevilla	4º València	4º València	4º Barcelona
5º Sevilla	5º Barcelona	5º Sevilla	5º Sevilla	5º Zaragoza
6º Málaga	6º Madrid	6º Málaga	6º Málaga	6º Madrid
Municipios entre 300.000 y 500.000 hab.				
1º Bilbao	1º Córdoba	1º Palma	1º Palma	1º Murcia
2º Palma	2º Palma	2º Bilbao	2º Córdoba	2º Alicante/Alacant
3º Las Palmas de Gran Canaria	3º Murcia	3º Córdoba	3º Bilbao	3º Palma
4º Córdoba	4º Las Palmas de Gran Canaria	4º Murcia	4º Murcia	4º Córdoba
5º Murcia	5º Bilbao	5º Las Palmas de Gran Canaria	5º Las Palmas de Gran Canaria	5º Las Palmas de Gran Canaria
6º Alicante/Alacant	6º Alicante/Alacant	6º Alicante/Alacant	6º Alicante/Alacant	6º Bilbao

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

La información del **cuadro 4.9** permite analizar la evolución de cada uno de los municipios a lo largo del periodo en cada uno de los aspectos. Así, por ejemplo, observamos como Valencia mantiene el cuarto lugar en su grupo en los tres años analizados en oportunidades de renta, pobreza relativa y pobreza absoluta, y mejora posiciones en desigualdad, pasando del quinto

lugar en 2015 al tercero en 2019 y 2021. Por el contrario, Alicante se mantiene a la cola de su grupo en todas las variables a lo largo del periodo, salvo en desigualdad de género en renta, en que está a la cabeza del *ranking* en 2015 y 2019, pasando al segundo, detrás de Murcia en 2021.

Cuadro 4.10. Indicador sintético de los municipios más grandes, 2015-2021

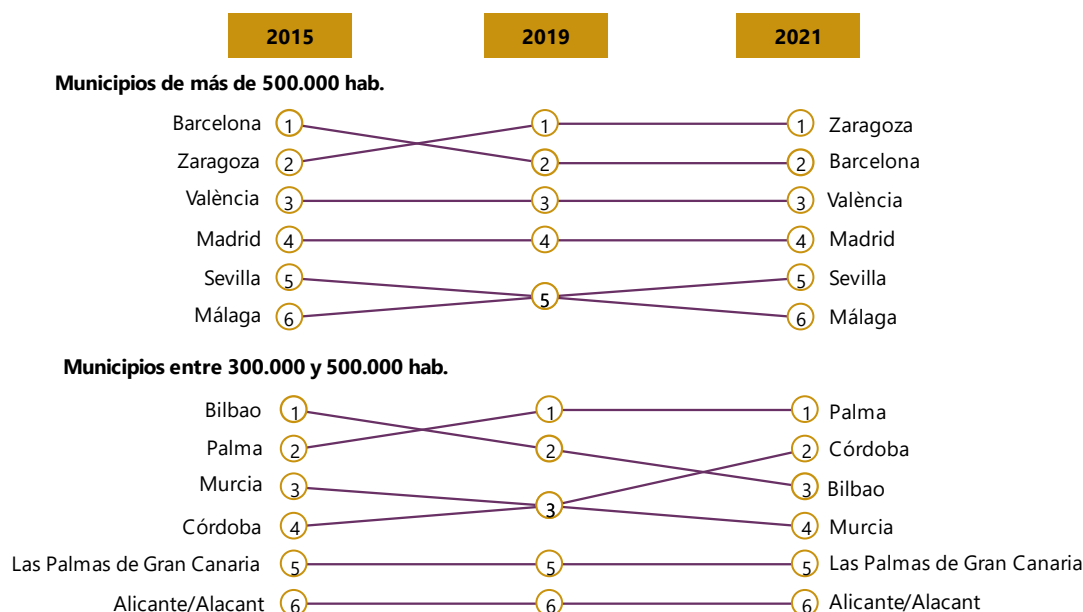
2015		2019		2021	
Municipios de más de 500.000 hab.					
1º	Barcelona	1º	Zaragoza	1º	Zaragoza
2º	Zaragoza	2º	Barcelona	2º	Barcelona
3º	València	3º	València	3º	València
4º	Madrid	4º	Madrid	4º	Madrid
5º	Sevilla	5º	Sevilla	5º	Sevilla
6º	Málaga		Málaga	6º	Málaga
Municipios entre 300.000 y 500.000 hab.					
1º	Bilbao	1º	Palma	1º	Palma
2º	Palma	2º	Bilbao	2º	Córdoba
3º	Murcia	3º	Murcia	3º	Bilbao
4º	Córdoba	4º	Córdoba	4º	Murcia
5º	Las Palmas de Gran Canaria	5º	Las Palmas de Gran Canaria	5º	Las Palmas de Gran Canaria
6º	Alicante/Alacant	6º	Alicante/Alacant	6º	Alicante/Alacant

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

La información del **cuadro 4.10** permite ver de forma compacta la posición agregada de los diferentes municipios y su evolución en el tiempo. Para los municipios de más de 500.000 habitantes estas posiciones resultan muy estables en el tiempo. Barcelona y Zaragoza se mantienen a la cabeza, seguidas de Valencia, Madrid, Sevilla y Málaga. En los municipios con población entre 300.000 y 500.000 habitantes, Alicante y Las Palmas de Gran Canaria se mantienen a la cola del grupo, Bilbao baja de la

primera posición en 2015 a la segunda en 2019 y cae al tercer lugar en 2021. Murcia se mantiene en la tercera posición en 2015 y 2019 y cae un puesto en 2021. Córdoba, que ocupaba la cuarta posición en 2015 y 2019 escala al segundo lugar en 2021, y Palma pasa de la segunda posición en 2015 a ocupar la primera en 2019 y 2021. Esta evolución de los municipios grandes se presenta de forma sintética en el **gráfico 4.6**.

Gráfico 4.6. Evolución del indicador sintético de los municipios más grandes, 2015-2021



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

4.1.5. Resumen

En 2021, de las municipalidades más grandes, Madrid presenta el mejor valor de renta, seguida muy de cerca por Barcelona; Zaragoza y Valencia tienen más de un 80% de la renta de Madrid, y Sevilla y Málaga cierran el grupo. En el grupo entre 300.000 y 500.000 habitantes, Bilbao destaca claramente en renta sobre las demás, seguida de Palma y las Palmas de Gran Canaria. Córdoba, Murcia y Alicante cierran el grupo. La renta de Alicante es menos de un 73% de la de Bilbao.

En cuanto a las oportunidades de renta, la mejor situación se da en Barcelona en los tres años considerados. Madrid se sitúa muy cerca, con más de un 96% de las oportunidades de Barcelona. Zaragoza le sigue con un 83%, y Sevilla y Málaga cierran el grupo con valores por debajo de un 70%. Valencia ha avanzado en el periodo, pasando de un 72,9% a un 78,3% de las oportunidades de Barcelona.

Para los municipios entre 300.000 y 500.000 habitantes, Bilbao es el municipio con mejores oportunidades de renta en los tres años. El segundo del grupo es Palma, con oportunidades que oscilan entre 88,6% en 2019 y un 76,6% en 2015. Murcia, Las Palmas y Córdoba tienen una situación intermedia, muy similar entre ellas, y Alicante está a la cola del grupo, con unas oportunidades de renta que han pasado del 60,9% al 66% en el periodo.

Los hombres de Barcelona son los que tienen mejores oportunidades en los tres años, entre las municipalidades de más de 500.000 habitantes. Los hombres tienen mejores oportunidades que las mujeres en todas las ciudades, y estas diferencias a favor de los hombres han aumentado en el periodo.

En las ciudades entre 300.000 y 500.000 habitantes, sólo en Alicante en 2015 la situación de hombres y mujeres era igualitaria. En los demás casos prevalece la ventaja de los hombres.

Por tramos de edad, las mejores oportunidades se dan en Barcelona y Bilbao, respectivamente, siempre para los mayores de 65 años. Las

diferencias en 2021 se han moderado en la mayor parte de las municipalidades, salvo en Barcelona y Palma. Valencia ha pasado de 22,7 a 19,4 puntos de ventaja, y Alicante ha disminuido ligeramente en 2021 pasando a 29,4 puntos.

La desigualdad ha disminuido a lo largo del periodo en todos los municipios considerados. Esta disminución se ha concentrado sobre todo entre 2015 y 2019 (periodo expansivo), en que ha disminuido la desigualdad en todos los municipios, según ambos indicadores.

En los casos de Valencia y Alicante la disminución de la desigualdad ha sido clara y significativa, de 3,7 puntos en el índice de Gini en el periodo. Madrid se mantiene como la ciudad con mayor desigualdad entre los municipios más grandes, mientras que Alicante es la más desigual entre las ciudades entre 300.000 y 500.000 habitantes, a pesar de la disminución experimentada de su desigualdad.

La pobreza relativa ha disminuido a lo largo del periodo en todos los municipios considerados, salvo en Bilbao, donde ha aumentado 1,5 puntos. Es de destacar la disminución en Málaga con más de 4 puntos, y en Córdoba y Las Palmas de Gran Canaria, con 3,8 puntos de descenso. Valencia presenta también una disminución significativa, con 3,5 puntos.

En 2021 la pobreza relativa afecta más a las mujeres que a los hombres en todos los municipios, mientras que esto no sucedía en 2015, donde la distribución era más equitativa. La mayor incidencia de pobreza en las ciudades más grandes se da en las andaluzas, Málaga y Sevilla, seguida de Valencia.

Alicante se mantiene a lo largo del periodo como el municipio con mayor incidencia relativa de pobres entre las 12 ciudades consideradas, aunque la incidencia ha bajado 2,1 puntos en el periodo analizado. Alicante es también el municipio con mayor incidencia de población en pobreza extrema, aunque ha bajado 4 puntos en el periodo.

En todos los municipios y tanto en 2015 como en 2021, la mayor incidencia de pobreza, tanto relativa como extrema se da en el grupo de los más jóvenes, seguidos de los de edad intermedia, siendo el grupo de los mayores de 65 años los que presentan un menor índice de pobreza relativa. El caso de Alicante es particularmente preocupante, con un 37,8% de jóvenes en pobreza en 2021, un 28,5% en la edad intermedia, y un 18,2% en los mayores. Estas cifras bajan a un 22,9%, 16,1% y 6,1% cuando hablamos de personas en riesgo de exclusión, en ambos casos muy por encima del resto de municipalidades consideradas.

Valencia mantiene el cuarto lugar en su grupo en los tres años analizados en oportunidades de renta, pobreza relativa y pobreza absoluta, y mejora posiciones en desigualdad, pasando del quinto lugar en 2015 al tercero en 2019 y 2021. Por el contrario, Alicante se mantiene a la cola de su grupo en todas las variables a lo largo del periodo, salvo en desigualdad de género en renta, en que está a la cabeza del *ranking* en 2015 y 2019, pasando al segundo, detrás de Murcia en 2021.

En desempeño agregado, para los municipios de más de 500.000 habitantes las posiciones resultan muy estables en el tiempo. Barcelona y Zaragoza se mantienen a la cabeza, seguidas de Valencia, Madrid, Sevilla y Málaga. En los municipios con población entre 300.000 y 500.000 habitantes, Alicante y Las Palmas de Gran Canaria se mantienen a la cola del grupo, Bilbao baja de la primera posición en 2015 a la segunda en 2019 y cae al tercer lugar en 2021. Murcia se mantiene en la tercera posición en 2015 y 2019 y cae un puesto en 2021. Córdoba, que ocupaba la cuarta posición en 2015 y 2019 escala al segundo lugar en 2021, y Palma pasa de la segunda posición en 2015 a ocupar la primera en 2019 y 2021.

4.2. Los municipios grandes de la Comunitat Valenciana

En este apartado comparamos los municipios grandes de la Comunitat Valenciana, esto es, los

que tienen más de 50.000 habitantes. Se trata de 15 municipios: Valencia, Alicante, Elche, Castellón, Torrent, Torrevieja, Orihuela, Gandía, Paterna, Benidorm, Sagunto, San Vicente del Raspeig, Alcoi, Elda y Vila-real. Dos pertenecen a la provincia de Castellón, cinco a la provincia de Valencia y ocho a la de Alicante.

De nuevo, compararemos estos municipios entre sí en los tres aspectos: prosperidad, desigualdad y pobreza

4.2.1. Prosperidad

El **cuadro 4.11** presenta las oportunidades de renta en los tres años considerados, y la renta media en 2021 para los municipios de la Comunitat Valenciana de más de 50.000 habitantes. Vemos que la ciudad de Valencia es la que presenta mejores datos en los tres años, así como en renta, seguida de Castellón, con un 93% aproximadamente de las oportunidades de Valencia. Tienen también un comportamiento destacado Vila-real, Sagunto y Paterna, que se mantienen por encima del 85% de las oportunidades de Valencia.

Alicante, junto con San Vicente del Raspeig y Alcoi rondan el 80% de las oportunidades de Valencia. Alcoi con una situación bastante estable, San Vicente subiendo, y Alicante disminuyendo sus oportunidades a lo largo del periodo. Torrent se mantiene en un 75% y Gandía en un 70%. Las oportunidades de Elche, Orihuela, Benidorm y Elda están entre un 60 y 65%, y el municipio con menos oportunidades es Torrevieja, cuyas oportunidades están por debajo del 50% de las de Valencia.

Los hombres de Valencia (**cuadro 4.12**) son los que presentan mejores oportunidades en el periodo. En todos los municipios, los hombres tienen mejores oportunidades de renta que las mujeres en 2021. Es de destacar la diferencia a favor de los hombres en Paterna (7,5 puntos), Castellón (6 puntos), Sagunto (5,6) y Valencia (5,1). Los municipios más igualitarios son Gandía y Torrevieja.

Cuadro 4.11. Prosperidad relativa de los municipios más poblados de la C. Valenciana, 2015-2021 (máximo valor = 100)

	Oportunidades de renta			Renta media por persona
	2015	2019	2021	2021
València	100,0	100,0	100,0	100,0
Alicante/Alacant	80,2	77,5	75,9	84,7
Elche/Elx	63,1	63,9	64,5	72,3
Castelló de la Plana	92,2	93,0	93,5	93,6
Torrent	74,3	76,2	76,6	80,6
Torreveija	49,1	48,5	47,3	61,7
Orihuela	61,8	61,5	60,5	69,2
Gandia	69,9	70,2	69,9	78,3
Paterna	87,5	89,3	89,5	88,5
Benidorm	67,0	65,6	59,1	73,0
Sagunto/Sagunt	90,9	87,5	85,0	88,5
San Vicente del Raspeig/Sant Vicent del Raspeig	78,8	80,4	80,8	80,3
Alcoy/Alcoi	80,5	79,7	80,3	84,2
Elda	60,3	59,2	58,8	69,6
Vila-real	87,0	90,0	89,1	88,5

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 4.12. Prosperidad relativa de los municipios más poblados de la C. Valenciana por sexo, 2015-2021 (máximo valor ambos sexos = 100)

	2015		2019		2021	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
València	100,0	98,8	100,0	95,4	100,0	94,9
Alicante/Alacant	79,4	79,8	76,2	75,0	74,7	73,0
Elche/Elx	63,1	62,2	63,4	61,3	63,7	61,8
Castelló de la Plana	92,9	90,3	93,3	88,3	94,2	88,2
Torrent	74,9	73,0	76,3	72,4	76,9	72,4
Torreveija	48,2	49,2	47,6	47,0	46,8	45,3
Orihuela	61,6	61,3	60,6	59,3	59,6	58,1
Gandia	68,9	70,0	68,9	68,1	68,6	67,4
Paterna	89,8	84,3	90,6	83,6	90,9	83,4
Benidorm	67,2	65,9	64,7	63,3	58,5	56,6
Sagunto/Sagunt	91,9	88,8	88,1	82,7	85,6	80,0
San Vicente del Raspeig/Sant Vicent del Raspeig	79,5	76,9	80,3	76,3	80,8	76,6
Alcoy/Alcoi	80,4	79,5	78,6	76,9	79,1	77,1
Elda	60,3	59,5	58,8	56,8	58,2	56,3
Vila-real	88,0	85,0	90,3	85,3	89,1	84,3

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

El **cuadro 4.13** presenta las oportunidades de renta por tramos de edad. En todos los municipios y en los tres años, las mayores oportunidades las tienen los mayores de 65 años, y son los menos de 18 años los que tienen peores oportunidades de renta. Las mayores oportunidades se dan en los tres años para los mayores de 65 años en Valencia.

El gap de oportunidades entre mayores y jóvenes ha disminuido en el periodo, pero se sigue manteniendo en valores muy altos. Benidorm es el municipio con una mayor diferencia de oportunidades entre mayores y jóvenes, seguido de Sagunto y Alicante. Las menores diferencias se dan en Elche, Alcoi y Paterna.

Cuadro 4.13. Prosperidad relativa de los municipios más poblados de la C. Valenciana por tramos de edad, 2015-2021 (máximo valor tramos edad = 100)

	2015			2019			2021		
	Menos de 18 años	Entre 18 y 65 años	Más de 65 años	Menos de 18 años	Entre 18 y 65 años	Más de 65 años	Menos de 18 años	Entre 18 y 65 años	Más de 65 años
València	65,5	75,7	100,0	70,3	81,4	100,0	72,0	83,5	100,0
Alicante/Alacant	48,3	60,8	86,2	49,8	63,5	83,1	49,5	63,7	81,4
Elche/Elx	39,7	47,8	63,5	44,3	53,1	60,9	46,7	55,4	59,5
Castelló de la Plana	58,2	70,2	97,6	62,1	77,4	94,6	63,4	80,3	93,5
Torrent	46,5	58,0	73,8	52,5	64,5	72,6	54,1	66,6	71,8
Torreveija	27,1	34,1	60,1	29,3	38,0	55,2	29,0	37,9	54,8
Orihuela	36,7	45,8	65,4	39,4	50,1	63,3	38,7	50,4	64,5
Gandia	40,6	52,6	79,7	43,5	57,8	77,8	43,8	59,2	76,1
Paterna	57,4	69,8	80,9	64,0	76,4	80,9	65,8	78,4	80,4
Benidorm	37,0	49,8	77,1	42,4	52,0	74,5	36,4	47,4	70,4
Sagunto/Sagunt	53,0	70,6	91,7	54,6	73,8	87,6	54,0	73,1	87,0
San Vicente del Raspeig/Sant Vicent del Raspeig	51,3	61,6	75,1	56,8	67,9	75,0	58,8	69,6	76,0
Alcoy/Alcoi	52,7	61,1	76,1	55,6	66,7	73,0	57,9	69,5	71,6
Elda	33,6	45,1	64,4	37,2	48,5	60,3	37,9	49,8	59,0
Vila-real	55,5	68,4	83,0	59,7	77,0	86,3	60,0	78,5	84,8

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

4.2.2. Desigualdad

El **cuadro 4.14** y el **gráfico 4.7** presentan los datos de desigualdad en los municipios más poblados de la Comunitat Valenciana. Los municipios más desiguales son Torreveija y Alicante,

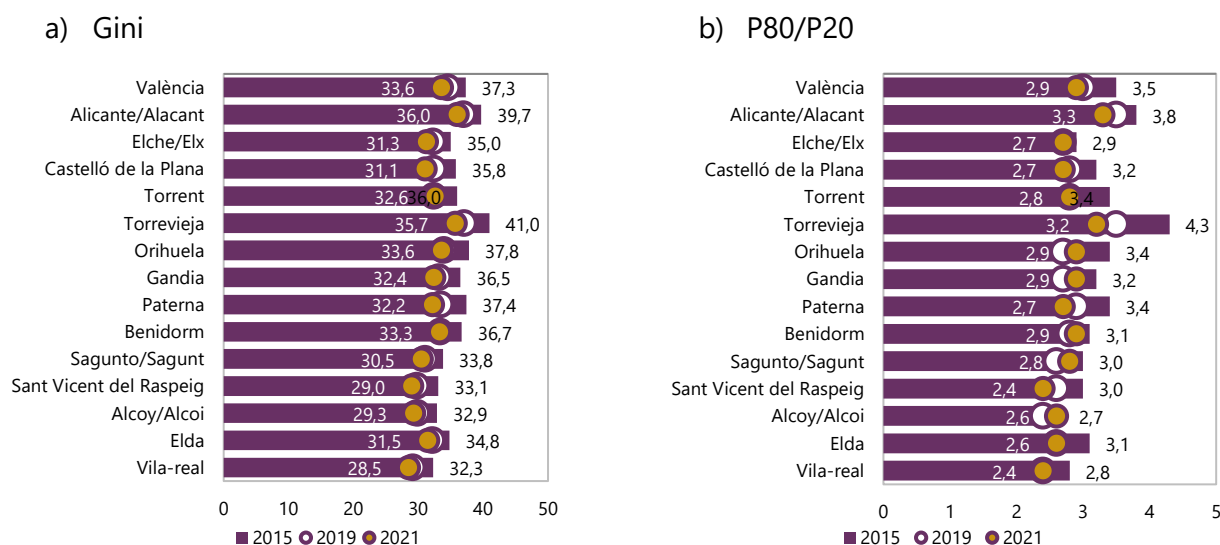
y los más igualitarios Vila-real y San Vicente del Raspeig. En todos los municipios ha disminuido la desigualdad en el periodo.

Cuadro 4.14. Índice de Gini y distribución de la renta P80/P20. Municipios más poblados de la C. Valenciana, 2015-2021 (porcentaje)

	Índice de Gini			Distribución de la renta P80/P20		
	2015	2019	2021	2015	2019	2021
València	37,3	34,6	33,6	3,5	3,0	2,9
Alicante/Alacant	39,7	37,0	36,0	3,8	3,5	3,3
Elche/Elx	35,0	32,3	31,3	2,9	2,7	2,7
Castelló de la Plana	35,8	32,4	31,1	3,2	2,8	2,7
Torrent	36,0	32,4	32,6	3,4	2,8	2,8
Torreveija	41,0	37,1	35,7	4,3	3,5	3,2
Orihuela	37,8	34,0	33,6	3,4	2,7	2,9
Gandia	36,5	33,2	32,4	3,2	2,7	2,9
Paterna	37,4	33,5	32,2	3,4	2,9	2,7
Benidorm	36,7	33,4	33,3	3,1	2,8	2,9
Sagunto/Sagunt	33,8	31,1	30,5	3,0	2,6	2,8
San Vicente del Raspeig/Sant Vicent del Raspeig	33,1	29,8	29,0	3,0	2,6	2,4
Alcoy/Alcoi	32,9	29,9	29,3	2,7	2,4	2,6
Elda	34,8	32,2	31,5	3,1	2,6	2,6
Vila-real	32,3	29,2	28,5	2,8	2,4	2,4

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 4.7. Índice de Gini y distribución de la renta P80/P20. Municipios más poblados de la C. Valenciana, 2015-2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

4.2.3. Pobreza

El **cuadro 4.15** presenta los porcentajes de población en pobreza relativa en los municipios grandes de la Comunitat Valenciana. El **gráfico 4.8** presenta los mismos datos de forma compacta.

En todos los municipios, salvo en Benidorm, la incidencia de la pobreza relativa ha disminuido en el periodo. Es de destacar la enorme incidencia en Torre Vieja, que se mantiene en 2021 en

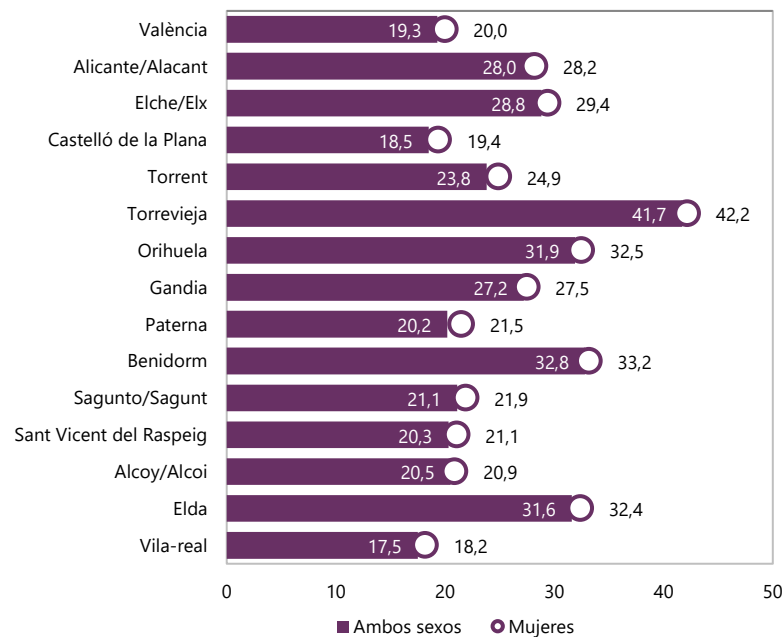
41,7 puntos porcentuales. Benidorm, Orihuela y Elda se mantienen por encima del 30%, y Elche está ligeramente por debajo. Los municipios con menor incidencia de pobreza son Vila-real, Castellón y Valencia, por debajo del 20%. La mayor disminución de la pobreza se ha dado en San Vicente del Raspeig, con una caída de 5,6 puntos porcentuales, seguida de Elche y Torrent, con 5 puntos de descenso.

Cuadro 4.15. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por sexo. Municipios más poblados de la C. Valenciana, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
València	23,1	22,5	22,8	19,8	20,8	20,4	18,6	20,0	19,3
Alicante/Alacant	30,7	29,6	30,1	28,2	28,3	28,3	27,8	28,2	28,0
Elche/Elx	34,3	34,4	34,3	29,9	31,1	30,5	28,2	29,4	28,8
Castelló de la Plana	23,6	23,7	23,6	19,1	20,6	19,9	17,6	19,4	18,5
Torrent	29,1	29,4	29,3	24,1	25,8	25,0	22,6	24,9	23,8
Torre Vieja	46,6	45,0	45,8	42,2	42,4	42,3	41,1	42,2	41,7
Orihuela	35,7	35,5	35,6	31,8	32,7	32,2	31,4	32,5	31,9
Gandía	32,5	31,1	31,8	28,2	28,0	28,1	26,9	27,5	27,2
Paterna	24,7	25,9	25,3	20,6	22,7	21,6	19,0	21,5	20,2
Benidorm	32,8	32,7	32,8	29,4	29,8	29,6	32,4	33,2	32,8
Sagunto/Sagunt	23,2	22,5	22,8	20,4	21,6	21,0	20,3	21,9	21,1
San Vicente del Raspeig/Sant Vicent del Raspeig	25,7	26,2	25,9	21,0	22,5	21,7	19,4	21,1	20,3
Alcoy/Alcoi	24,8	24,2	24,5	21,4	21,7	21,6	20,1	20,9	20,5
Elda	35,1	34,9	35,0	32,0	33,3	32,7	30,8	32,4	31,6
Vila-real	21,7	22,0	21,9	17,1	18,6	17,9	16,8	18,2	17,5

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 4.8. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por sexo. Municipios más poblados de la C. Valenciana, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

En 2021 la incidencia de la pobreza en mujeres supera a la de hombres en todos los municipios, fenómeno que no sucedía en 2015. La mayor diferencia en contra de las mujeres se da en Paterna, Torrent y Castellón.

La incidencia de la pobreza por grupos de edad aparece en el **cuadro 4.16**. El **grafico 4.9** presenta los mismos resultados de forma

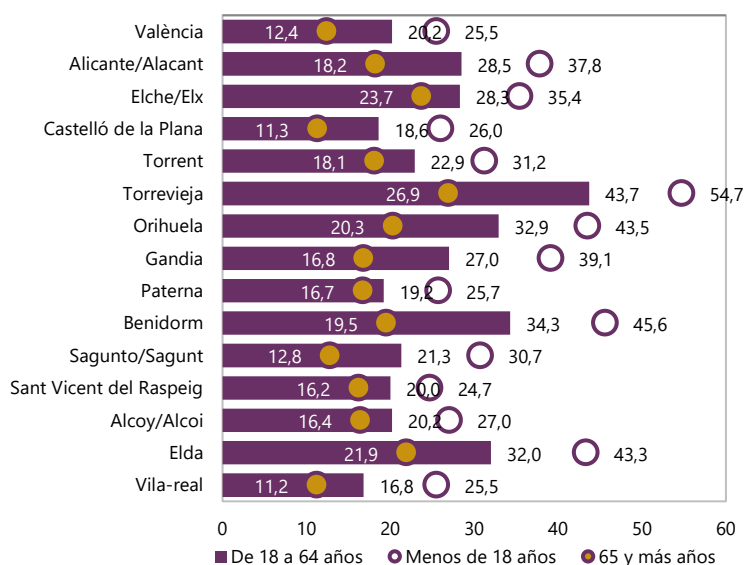
compacta. Los jóvenes son el grupo de edad más afectado. De nuevo, el caso de Torreveija resulta dramático, con más del 50% de los jóvenes en pobreza. Benidorm, Orihuela y Elda tienen más del 40% de la población joven en situación de pobreza. San Vicente del Raspeig, Vila-real y Valencia son los municipios con menor incidencia de pobreza en los jóvenes en 2021.

Cuadro 4.16. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por tramos de edad. Municipios más poblados de la C. Valenciana, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años
València	29,8	25,0	10,3	26,7	21,6	12,0	25,5	20,2	12,4
Alicante/Alacant	39,9	31,9	14,5	37,7	29,0	17,0	37,8	28,5	18,2
Elche/Elx	43,4	35,4	18,9	38,1	30,4	22,6	35,4	28,3	23,7
Castelló de la Plana	31,2	25,5	8,8	27,5	20,4	10,8	26,0	18,6	11,3
Torrent	38,2	29,8	14,4	32,5	24,4	17,3	31,2	22,9	18,1
Torreveija	58,7	50,1	23,5	54,9	44,4	27,1	54,7	43,7	26,9
Orihuela	46,7	38,0	18,8	43,0	33,2	20,5	43,5	32,9	20,3
Gandia	42,8	33,6	13,0	39,6	28,4	15,4	39,1	27,0	16,8
Paterna	31,7	25,2	14,7	27,1	20,9	16,2	25,7	19,2	16,7
Benidorm	45,5	34,1	17,0	38,4	30,8	18,5	45,6	34,3	19,5
Sagunto/Sagunt	32,9	24,3	9,5	30,7	21,5	11,4	30,7	21,3	12,8
San Vicente del Raspeig/Sant Vicent del Raspeig	31,4	26,4	14,9	26,4	21,5	16,5	24,7	20,0	16,2
Alcoy/Alcoi	31,6	26,8	11,2	28,4	22,0	14,7	27,0	20,2	16,4
Elda	49,7	37,0	16,0	44,6	33,5	20,7	43,3	32,0	21,9
Vila-real	29,4	22,6	9,2	25,8	17,5	10,1	25,5	16,8	11,2

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 4.9. Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana de la renta por tramos de edad. Municipios más poblados de la C. Valenciana, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

La incidencia de la pobreza extrema se presenta en el **cuadro 4.17**. El caso de Torreveija es extremadamente preocupante, con casi un 24% de su población en riesgo de exclusión en 2021, si bien la incidencia ha disminuido más de 6 puntos en el periodo. Benidorm, Elda, Orihuela y Alicante tienen más del 15% de su población

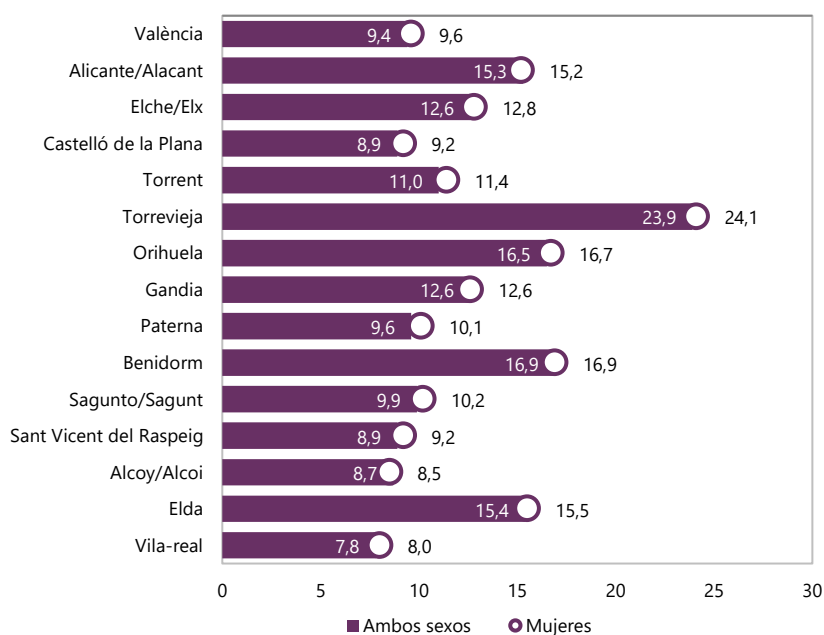
en pobreza extrema. En 2021 sólo Alcoi y Alicante tienen un porcentaje de hombres en pobreza extrema mayor que el de mujeres. En los demás municipios, la pobreza extrema afecta más a las mujeres. La mayor diferencia se da en Paterna. Estos datos se presentan de manera compacta en el **gráfico 4.10**.

Cuadro 4.17. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por sexo. Municipios más poblados de la C. Valenciana, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
València	13,4	13,1	13,3	10,3	10,8	10,5	9,1	9,6	9,4
Alicante/Alacant	19,8	18,8	19,3	16,5	16,3	16,4	15,4	15,2	15,3
Elche/Elx	18,2	18,4	18,3	14,0	14,8	14,4	12,4	12,8	12,6
Castelló de la Plana	13,7	13,8	13,7	9,8	10,4	10,1	8,5	9,2	8,9
Torrent	16,5	16,6	16,6	12,1	12,8	12,4	10,5	11,4	11,0
Torreveija	31,2	29,6	30,4	25,1	24,9	25,0	23,7	24,1	23,9
Orihuela	21,8	21,8	21,8	16,6	17,1	16,8	16,3	16,7	16,5
Gandia	18,3	17,5	17,9	13,9	13,9	13,9	12,6	12,6	12,6
Paterna	15,0	15,9	15,5	10,5	11,6	11,1	9,0	10,1	9,6
Benidorm	19,0	19,1	19,0	15,5	15,5	15,5	16,8	16,9	16,9
Sagunto/Sagunt	13,7	13,3	13,5	10,6	11,1	10,8	9,5	10,2	9,9
San Vicente del Raspeig/Sant Vicent del Raspeig	13,5	13,9	13,7	9,6	10,4	10,0	8,6	9,2	8,9
Alcoy/Alcoi	12,8	12,3	12,5	10,0	9,4	9,7	8,9	8,5	8,7
Elda	19,7	19,7	19,7	16,0	16,7	16,4	15,2	15,5	15,4
Vila-real	11,9	12,2	12,1	8,2	8,8	8,5	7,6	8,0	7,8

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 4.10. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por sexo. Municipios más poblados de la C. Valenciana, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

La pobreza extrema por grupos de edad se presenta en el **cuadro 4.18**. De nuevo destaca el caso de Torreveija, que en 2021 tiene un 33,7% de sus jóvenes en peligro de exclusión, si bien partía en 2015 de un 41,2%. Elda, Benidorm, Orihuela y Alicante tienen en 2021 más de un 20% de sus jóvenes en pobreza extrema. La menor incidencia de la pobreza extrema en los jóvenes se da en Vila-real, seguida de Castellón, San Vicente, Paterna y Alcoi, todas ellas por debajo del 15%.

En todos los casos, el grupo de edad que presenta menor incidencia de pobreza extrema es el de mayores de 65 años (**gráfico 4.11**).

4.2.4. Indicadores sintéticos y evolución

En esta sección proporcionamos una visión sintética de la situación relativa de los municipios grandes y su evolución a lo largo del periodo. Para ello, en el **cuadro 4.19** presentamos el

ranking (de mejor a peor) de los municipios en 5 aspectos de los analizados en las secciones anteriores: oportunidades de renta, índice de Gini, incidencia de la pobreza relativa, incidencia de la pobreza absoluta y desigualdad de género en renta, en cada uno de los años analizados (2015, 2019 y 2021).

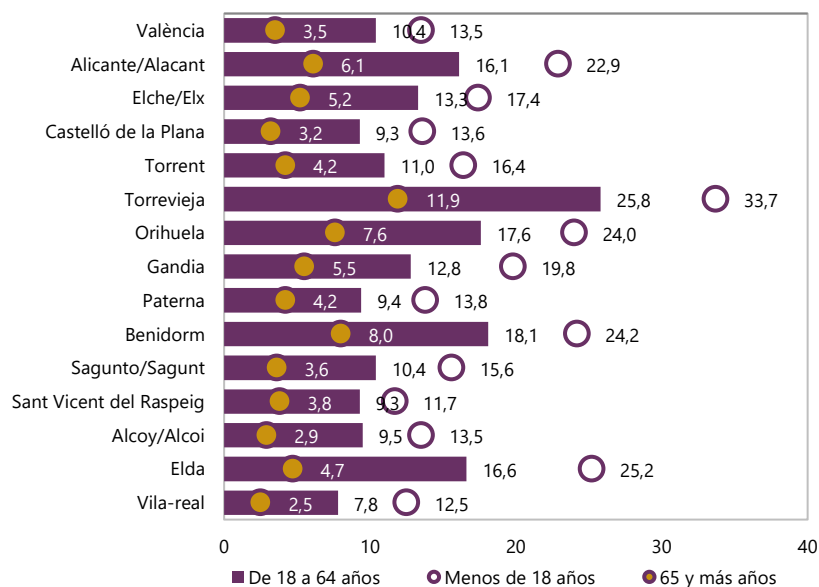
Para cada uno de estos años, construimos un indicador sintético del desempeño de las municipalidades, mediante una *cuenta de Borda*, esto es, para cada aspecto, se dan 14 puntos al municipio mejor situado, 13 puntos al siguiente..., hasta 0 puntos al que ocupa el último lugar, y se ordenan los municipios sumando estos puntos. La ordenación resultante de los municipios en cada año se presenta en el **cuadro 4.20**.

Cuadro 4.18. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por tramos de edad. Municipios más poblados de la C. Valenciana, 2015-2021 (porcentaje)

	2015			2019			2021		
	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años
València	19,0	14,9	3,5	15,1	11,7	3,8	13,5	10,4	3,5
Alicante/Alacant	28,1	20,7	5,8	24,1	17,3	6,5	22,9	16,1	6,1
Elche/Elx	25,7	19,4	4,7	20,2	15,0	5,6	17,4	13,3	5,2
Castelló de la Plana	19,7	15,0	3,0	15,2	10,7	3,3	13,6	9,3	3,2
Torrent	24,2	16,9	4,1	17,7	12,6	4,5	16,4	11,0	4,2
Torreveija	41,2	33,5	13,1	34,1	26,7	13,6	33,7	25,8	11,9
Orihuela	29,6	23,5	10,0	22,6	18,0	8,9	24,0	17,6	7,6
Gandia	25,7	19,0	5,0	20,9	14,3	5,5	19,8	12,8	5,5
Paterna	21,8	15,4	4,5	15,8	10,8	4,7	13,8	9,4	4,2
Benidorm	27,0	20,0	8,8	20,1	16,6	8,5	24,2	18,1	8,0
Sagunto/Sagunt	21,5	14,6	3,2	16,6	11,6	3,9	15,6	10,4	3,6
San Vicente del Raspeig/Sant Vicent del Raspeig	18,3	14,2	4,1	12,7	10,4	4,6	11,7	9,3	3,8
Alcoy/Alcoi	18,2	14,3	2,0	14,7	10,7	2,8	13,5	9,5	2,9
Elda	32,2	21,2	4,0	26,5	17,5	4,9	25,2	16,6	4,7
Vila-real	17,8	12,6	2,3	13,2	8,6	2,6	12,5	7,8	2,5

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 4.11. Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana de la renta por tramos de edad. Municipios más poblados de la C. Valenciana, 2021 (porcentaje)



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Cuadro 4.19. Ranking según indicador de los municipios más poblados de la C. Valenciana, 2015-2021

a) 2015

Oportunidades de renta	Índice de Gini	Pobreza relativa	Pobreza absoluta	Desigualdad de género en renta
1º València	1º Vila-real	1º Vila-real	1º Vila-real	1º Gandia
2º Castelló de la Plana	2º Alcoy/Alcoi	València	2º Alcoy/Alcoi	2º Torrevieja
3º Sagunto/Sagunt	3º San Vicente del Raspeig	2º Sagunto/Sagunt	3º València	3º Alicante/Alacant
4º Paterna	4º Sagunto/Sagunt	4º Castelló de la Plana	4º Sagunto/Sagunt	4º Orihuela
5º Vila-real	5º Elda	5º Alcoy/Alcoi	5º Castelló de la Plana	5º Elda
6º Alcoy/Alcoi	6º Elche/Elx	6º Paterna	5º San Vicente del Raspeig	6º Elche/Elx
7º Alicante/Alacant	7º Castelló de la Plana	7º San Vicente del Raspeig	7º Paterna	7º Alcoy/Alcoi
8º San Vicente del Raspeig	8º Torrent	8º Torrent	8º Torrent	8º València
9º Torrent	9º Gandia	9º Alicante/Alacant	9º Gandia	9º Benidorm
10º Gandia	10º Benidorm	10º Gandia	10º Elche/Elx	10º Torrent
11º Benidorm	11º València	11º Benidorm	11º Benidorm	11º Castelló de la Plana
12º Elche/Elx	12º Paterna	12º Elche/Elx	12º Alicante/Alacant	12º San Vicente del Raspeig
13º Orihuela	13º Orihuela	13º Elda	13º Elda	13º Vila-real
14º Elda	14º Alicante/Alacant	14º Orihuela	14º Orihuela	14º Sagunto/Sagunt
15º Torrevieja	15º Torrevieja	15º Torrevieja	15º Torrevieja	15º Paterna

b) 2019

Oportunidades de renta	Índice de Gini	Pobreza relativa	Pobreza absoluta	Desigualdad de género en renta
1º València	1º Vila-real	1º Vila-real	1º Vila-real	1º Torrevieja
2º Castelló de la Plana	2º San Vicente del Raspeig	2º Castelló de la Plana	2º Alcoy/Alcoi	2º Gandia
3º Vila-real	3º Alcoy/Alcoi	3º València	3º San Vicente del Raspeig	3º Alicante/Alacant
4º Paterna	4º Sagunto/Sagunt	4º Sagunto/Sagunt	4º Castelló de la Plana	4º Orihuela
5º Sagunto/Sagunt	5º Elda	5º Paterna	5º València	5º Benidorm
6º San Vicente del Raspeig	6º Elche/Elx	6º Alcoy/Alcoi	6º Sagunto/Sagunt	6º Alcoy/Alcoi
7º Alcoy/Alcoi	7º Castelló de la Plana	7º San Vicente del Raspeig	7º Paterna	7º Elda
8º Alicante/Alacant	8º Torrent	8º Torrent	8º Torrent	8º Elche/Elx
9º Torrent	9º Gandia	9º Gandia	9º Gandia	9º Torrent
10º Gandia	10º Benidorm	10º Alicante/Alacant	10º Elche/Elx	10º San Vicente del Raspeig
11º Benidorm	11º Paterna	11º Benidorm	11º Benidorm	11º València
12º Elche/Elx	12º Orihuela	12º Elche/Elx	12º Alicante/Alacant	12º Vila-real
13º Orihuela	13º València	13º Orihuela	12º Elda	13º Castelló de la Plana
14º Elda	14º Alicante/Alacant	14º Elda	14º Orihuela	14º Sagunto/Sagunt
15º Torrevieja	15º Torrevieja	15º Torrevieja	15º Torrevieja	15º Paterna

c) 2021

Oportunidades de renta	Índice de Gini	Pobreza relativa	Pobreza absoluta	Desigualdad de género en renta
1º València	1º Vila-real	1º Vila-real	1º Vila-real	1º Gandia
2º Castelló de la Plana	2º San Vicente del Raspeig	2º Castelló de la Plana	2º Alcoy/Alcoi	2º Torrevieja
3º Paterna	3º Alcoy/Alcoi	3º València	Castelló de la Plana	3º Orihuela
4º Vila-real	4º Sagunto/Sagunt	4º Paterna	3º San Vicente del Raspeig	4º Alicante/Alacant
5º Sagunto/Sagunt	5º Castelló de la Plana	5º San Vicente del Raspeig	5º València	5º Benidorm
6º San Vicente del Raspeig	6º Elche/Elx	6º Alcoy/Alcoi	6º Paterna	6º Elche/Elx
7º Alcoy/Alcoi	7º Elda	7º Sagunto/Sagunt	7º Sagunto/Sagunt	7º Elda
8º Torrent	8º Paterna	8º Torrent	8º Torrent	8º Alcoy/Alcoi
9º Alicante/Alacant	9º Gandia	9º Gandia	9º Elche/Elx	9º San Vicente del Raspeig
10º Gandia	10º Torrent	10º Alicante/Alacant	Gandia	10º Torrent
11º Elche/Elx	11º Benidorm	11º Elche/Elx	11º Alicante/Alacant	11º Vila-real
12º Orihuela	12º València	12º Elda	12º Elda	12º València
13º Benidorm	13º Orihuela	13º Orihuela	13º Orihuela	13º Sagunto/Sagunt
14º Elda	14º Torrevieja	14º Benidorm	14º Benidorm	14º Castelló de la Plana
15º Torrevieja	15º Alicante/Alacant	15º Torrevieja	15º Torrevieja	15º Paterna

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

El **cuadro 4.19** informa de manera detallada de la situación relativa de cada municipio, en cada año, en cada una de las facetas analizadas, y permite visualizar el progreso (o el deterioro) de su situación relativa a lo largo del periodo. Así, por ejemplo, observamos la caída paulatina de posiciones de Alicante en oportunidades de renta, pasando de la posición 7 en 2015 a la 8 en 2019, y a la 9 en 2021, o de Sagunto, en la misma variable, que mientras estaba en la tercera posición en 2015, cae a la quinta en 2019 y se mantiene en esa posición en 2021.

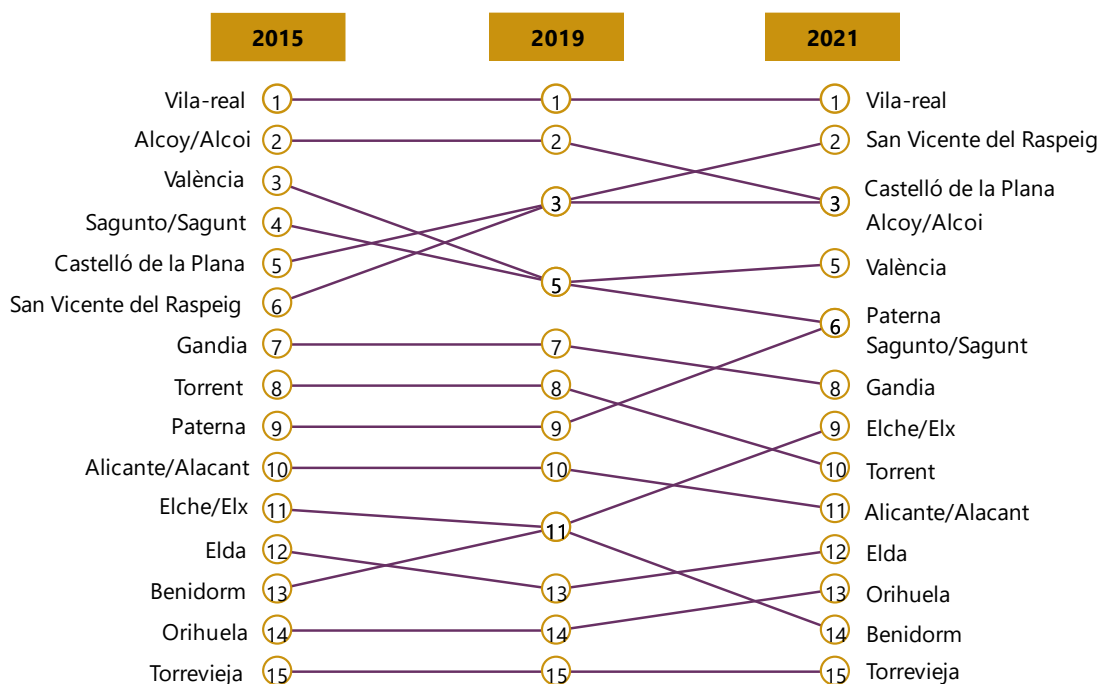
El **cuadro 4.20** presenta la ordenación final de los municipios en cada año. Vemos que Vila-real se mantiene en la primera posición, y Torrevieja en la cola del grupo en los tres años analizados. Este cuadro permite analizar el progreso y deterioro de los municipios en agregado. Así, por ejemplo, vemos cómo San Vicente del Raspeig ha pasado de la sexta posición en 2015 a la tercera en 2019, alcanzando la segunda en 2021. El caso contrario es el de Sagunto que desciende del cuarto lugar en 2015 al quinto en 2019 y al sexto en 2021. La evolución de este ranking agregado se presenta en el **gráfico 4.12**

Cuadro 4.20. Indicador sintético de los municipios más poblados de la C. Valenciana, 2015-2021

2015	2019	2021
1º Vila-real	1º Vila-real	1º Vila-real
2º Alcoy/Alcoi	2º Alcoy/Alcoi	2º San Vicente del Raspeig
3º València	Castelló de la Plana	Castelló de la Plana
4º Sagunto/Sagunt	San Vicente del Raspeig	3º Alcoy/Alcoi
5º Castelló de la Plana	València	5º València
6º San Vicente del Raspeig	5º Sagunto/Sagunt	6º Paterna
7º Gandia	7º Gandia	Sagunto/Sagunt
8º Torrent	8º Torrent	8º Gandia
9º Paterna	9º Paterna	9º Elche/Elx
10º Alicante/Alacant	10º Alicante/Alacant	10º Torrent
11º Elche/Elx	Elche/Elx	11º Alicante/Alacant
12º Elda	11º Benidorm	12º Elda
13º Benidorm	13º Elda	13º Orihuela
14º Orihuela	14º Orihuela	14º Benidorm
15º Torrevieja	15º Torrevieja	15º Torrevieja

Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

Gráfico 4.12. Evolución del indicador sintético de los municipios más poblados de la C. Valenciana, 2015-2021



Fuente: INE (ADRH) y elaboración propia.

4.2.5. Resumen

El municipio de Valencia es el más próspero en todo el periodo, seguido de Castellón, con un 93% aproximadamente de las oportunidades de Valencia. Tienen también un comportamiento destacado Vila-real, Sagunto y Paterna, que se mantienen por encima del 85% de las oportunidades de Valencia.

Alicante, junto con San Vicente del Raspeig y Alcoi rondan el 80% de las oportunidades de Valencia. Alcoi con una situación bastante estable, San Vicente subiendo, y Alicante disminuyendo sus oportunidades a lo largo del periodo. Torrent se mantiene en un 75% y Gandía en un 70%. Las oportunidades de Elche, Orihuela, Benidorm y Elda están entre un 60 y 65%, y el municipio con menos oportunidades es Torrevieja, por debajo del 50% de las de Valencia.

En todos los municipios, los hombres tienen mejores oportunidades de renta que las mujeres en 2021. Es de destacar la diferencia a favor

de los hombres en Paterna (7,4 puntos), Castellón (6 puntos), Sagunto (5,6) y Valencia (5,1). Los municipios más igualitarios son Gandía y Torrevieja.

En todos los municipios y en los tres años, las mayores oportunidades las tienen los mayores de 65 años, y son los menos de 18 años los que tienen peores oportunidades de renta.

El gap de oportunidades entre mayores y jóvenes ha disminuido en el periodo, pero se sigue manteniendo en valores muy altos. Benidorm es el municipio con una mayor diferencia de oportunidades entre mayores y jóvenes, seguido de Sagunto y Alicante. Las menores diferencias se dan en Elche, Alcoi y Paterna. Los municipios más desiguales son Torrevieja y Alicante, y los más igualitarios Vila-real y San Vicente del Raspeig. En todos los municipios ha disminuido la desigualdad en el periodo.

En todos los municipios, salvo en Benidorm, la incidencia de la pobreza relativa ha disminuido en el periodo. Es de destacar la enorme incidencia en Torrevieja, que se mantiene en 2021 en 41,7 puntos porcentuales. Benidorm, Orihuela y Elda se mantienen por encima del 30%, y Elche está ligeramente por debajo. Los municipios con menor incidencia de pobreza son Vila-real, Castellón y Valencia, por debajo del 20%.

En 2021 la incidencia de la pobreza en mujeres supera a la de hombres en todos los municipios, fenómeno que no sucedía en 2015. Los jóvenes son el grupo de edad más afectado. De nuevo, el caso de Torrevieja resulta dramático, con más del 50% de los jóvenes en pobreza. Benidorm, Orihuela y Elda tienen más del 40% de la población joven en situación de pobreza. San Vicente del Raspeig, Vila-real y Valencia son los municipios con menor incidencia de pobreza en los jóvenes en 2021.

En Torrevieja casi un 24% de su población se encuentra en riesgo de exclusión en 2021, si bien la incidencia ha disminuido más de 6 puntos en el periodo. Benidorm, Elda, Orihuela y

Alicante tienen más del 15% de su población en pobreza extrema. En 2021 sólo Alcoi y Alicante tienen un porcentaje de hombres en pobreza extrema mayor que el de mujeres. En los demás municipios, la pobreza extrema afecta más a las mujeres.

La pobreza extrema afecta más a los jóvenes en todos los años y municipios, y los mayores de 65 años son los menos afectados. De nuevo destaca el caso de Torrevieja, que en 2021 tiene un 33,7% de sus jóvenes en peligro de exclusión, si bien partía en 2015 de un 41,2%. Elda, Benidorm, Orihuela y Alicante tienen en 2021 más de un 20% de sus jóvenes en pobreza extrema. La menor incidencia de la pobreza extrema en los jóvenes se da en Vila-real, seguida de Castellón, San Vicente, Paterna y Alcoi, todas ellas por debajo del 10%.

En términos agregados, Vila-real se mantiene como el municipio mejor situado entre los grandes de la Comunitat Valenciana, y Torrevieja como el que presenta los resultados menos favorables.

5. CONCLUSIONES

En este informe hemos explotado los datos del *Atlas de Distribución de la Renta de los Hogares (ADRH)* entre los años 2015 y 2021 para analizar la situación y evolución de los municipios de la Comunitat Valenciana en tres aspectos fundamentales: prosperidad, desigualdad y pobreza.

Los indicadores seleccionados para cada uno de los aspectos permiten ofrecer una visión robusta de la evolución y situación relativa de los territorios en cada caso y en cada uno de los aspectos seleccionados. Analizamos la prosperidad mediante un indicador sintético (la renta per capita) y otro indicador novedoso (la prosperidad relativa), que compara las oportunidades de renta en los territorios considerados. El análisis de la desigualdad lo realizamos con dos indicadores: el índice de Gini y la ratio P80/P20. Finalmente, medimos la incidencia de la pobreza relativa (proporción de individuos cuya renta está por debajo del 60% de la mediana del territorio), así como la incidencia de la pobreza extrema (aquellos cuya renta está por debajo del 40% de la mediana).

Asimismo, podemos comparar la situación relativa de hombres y mujeres, y analizar las oportunidades de los diferentes grupos de edad.

El análisis se centra en tres puntos del tiempo: 2015, 2019 y 2021. Elegimos el punto intermedio 2019, como el año de la recuperación

económica, de modo que la comparación entre 2015 y 2019 nos da una medida del crecimiento en esos años, mientras que el intervalo 2019-2021 recoge el impacto de la pandemia de la COVID-19.

En este contexto, analizamos primero la situación de la Comunitat Valenciana en el conjunto del Estado, comparando su desempeño con el de las restantes comunidades autónomas. Posteriormente, pasamos a situar sus provincias (Valencia, Alicante y Castellón), en el conjunto de las provincias españolas.

El análisis más detallado de los municipios se realiza en dos niveles. Por una parte, agrupando los municipios por tamaño; por otra, haciendo un estudio geográfico de localización, tanto a nivel regional como provincial. Finalmente, dedicamos una sección a los municipios grandes de la Comunitat Valenciana, estudiando su desempeño. Primero el de Valencia y Alicante en relación a los municipios de similar tamaño del país, y finalmente, comparando entre sí los quince municipios de la región con más de 50.000 habitantes.

Las principales conclusiones son las siguientes:

1. Entre 2015 y 2019 la renta anual de todas las comunidades creció entre un 1,2% (La Rioja), y un 2,7% (Extremadura). La Comunitat Valenciana creció un 2,1% anual, en la media del crecimiento de las regiones. Por el contrario, en el periodo 2019-2021 la

- renta de todas las comunidades disminuyó, reflejando el efecto de la pandemia de la COVID-19. Las comunidades más afectadas fueron las más dependientes del sector turístico, en especial las islas: Illes Balears (una disminución del 8,4% anual); Canarias (7,3%). Cataluña (4,2%) y la Comunitat Valenciana (3,6%). La pandemia tuvo un efecto devastador en la economía de todas estas comunidades.
2. La Comunitat Valenciana se sitúa en todo el periodo en un estadio intermedio en cuanto a oportunidades de renta, entre un 62-66% de oportunidades respecto de las más prósperas: Madrid, en 2015 y 2019), y País Vasco en 2021.
 3. Las diferencias de género en prosperidad se mantienen en todas las comunidades y en los tres años de referencia, siempre en detrimento de las mujeres. Las mayores brechas de género en 2021 se presentan en el País Vasco, el Principado de Asturias y Navarra, seguidas de Castilla y León, Madrid y Aragón. La Comunitat Valenciana presenta una brecha intermedia, de 2,5 puntos porcentuales.
 4. Los más jóvenes (menores de 18 años) son los que tienen menores oportunidades de renta, mientras que los que tienen mejores oportunidades son los mayores de 65 años. Las diferencias entre unos y otros se han suavizado a lo largo del periodo; aun así, en 2021 las diferencias se sitúan entre 35 puntos en Navarra y 11 en Cantabria. La Comunitat Valenciana se sitúa en un lugar intermedio, con 18,4 puntos a favor de los mayores.
 5. A lo largo del periodo la desigualdad ha disminuido en todas las regiones. Esto es particularmente reseñable en el caso de la Comunitat Valenciana, donde la disminución de la desigualdad ha sido especialmente significativa, con una reducción de casi 4 puntos en el índice de Gini, mientras que la media nacional fue de 2,8 puntos.
 6. El porcentaje agregado de personas en pobreza relativa ha disminuido entre 2015 y 2021 en todas las comunidades. El

porcentaje de mujeres en pobreza relativa en 2021 es mayor que el de hombres en todas las comunidades.

7. La pobreza extrema también ha disminuido en el periodo. De manera especialmente acusada en la Comunitat Valenciana, con una caída de casi 5 puntos, mientras que dicha disminución ha sido de 3 puntos a nivel nacional. En cualquier caso, sigue habiendo más mujeres que hombres en pobreza extrema en todas las comunidades. Los jóvenes son el grupo más afectado, si bien la incidencia ha disminuido en el periodo en todas las comunidades, con una media de 5 puntos en las más afectadas, entre ellas la valenciana.
8. Las provincias con mayores oportunidades de renta están en el País Vasco. Valencia y Castellón se sitúan en el grupo intermedio de provincias en términos de oportunidades de renta, desigualdad y pobreza.
9. Como provincia, la situación de Alicante es preocupante: en oportunidades de renta se sitúa en el peor grupo, que comparte con las provincias andaluzas y extremeñas. Presenta un alto grado de desigualdad, junto con Madrid, Málaga, Granada y Santa Cruz de Tenerife. Las oportunidades de sus jóvenes se superan en 10 puntos por Castellón y en 12 por Valencia, que es la que tiene mejores valores para los jóvenes. También presenta altos niveles de pobreza relativa, con más de 10 puntos porcentuales de pobres más que Castellón y Valencia. La incidencia de la pobreza en los jóvenes está por encima del 35%. Además, se sitúa entre las provincias con mayor incidencia de personas en riesgo de exclusión, y con un porcentaje cercano al 20% de jóvenes en esta situación.
10. Cuando agrupamos los municipios de la Comunitat Valenciana por tamaños, vemos que el mejor desempeño global en cada año se da en los municipios pequeños: más prosperidad, menos desigualdad, menor incidencia de la pobreza.

11. A nivel municipal, la distribución de la prosperidad en el conjunto de la Comunitat Valenciana muestra que los municipios más prósperos se sitúan en Valencia (alrededor de la capital) y Castellón (sobre todo Benicàssim), mientras que no aparece ninguno en la provincia de Alicante.
12. En relación con la desigualdad, la situación de Castellón y Valencia es mejor que la de Alicante. La costa de la provincia de Alicante concentra los municipios más desiguales. Jávea, Teulada, Finestrat, Torrevieja, Rojales o Alfàs del Pi son algunos ejemplos.
13. La distribución de la pobreza en el conjunto de municipios de la Comunitat Valenciana muestra que los más pobres se concentran en la provincia de Alicante, especialmente en el sur de la provincia. Entre los 50 municipios con mayor porcentaje de población por debajo del 60% de la mediana de la renta, 47 son alicantinos. Lo mismo sucede con la pobreza extrema, pues los municipios más pobres también se concentran en la provincia de Alicante.
14. En 2021, de los municipios más grandes del país, Madrid presenta el mejor valor de renta, seguida muy de cerca por Barcelona; Zaragoza y Valencia tienen más de un 80% de la renta de Madrid, y Sevilla y Málaga cierran el grupo. En el grupo entre 300.000 y 500.00 habitantes, Bilbao destaca claramente en renta sobre las demás, seguida de Palma y las Palmas de Gran Canaria. Córdoba, Murcia y Alicante cierran el grupo. La renta de Alicante es menos de un 73% de la de Bilbao.
15. En cuanto a las oportunidades de renta, la mejor situación se da en Barcelona en los tres años considerados. Madrid se sitúa muy cerca, con más de un 96% de las oportunidades de Barcelona. Zaragoza le sigue con un 83%, y Sevilla y Málaga cierran el grupo con valores por debajo de un 70%. Valencia ha avanzado en el periodo, pasando de un 72,9 a un 78,3% de las oportunidades de Barcelona.
16. Para los municipios entre 300.000 y 500.000 habitantes, Bilbao es el municipio con mejores oportunidades de renta en los tres años. Alicante está a la cola del grupo, con unas oportunidades de renta que han pasado del 60,9 al 66% de las de Bilbao en el periodo.
17. La desigualdad ha disminuido a lo largo del periodo en todos los municipios grandes del país. En los casos de Valencia y Alicante la disminución de la desigualdad ha sido clara y significativa, de 3,7 puntos en el índice de Gini en el periodo. Madrid se mantiene como la ciudad con mayor desigualdad entre los municipios más grandes, mientras que Alicante es la más desigual entre las ciudades entre 300.000 y 500.000 habitantes, a pesar de la disminución experimentada de su desigualdad.
18. La pobreza relativa ha disminuido a lo largo del periodo en todos los municipios grandes del país, salvo en Bilbao, donde ha aumentado 1,5 puntos. Es de destacar la disminución en Málaga con más de 4 puntos, y en Córdoba y Las Palmas de Gran Canaria, con 3,8 puntos de descenso. Valencia presenta también una disminución significativa, con 3,5 puntos.
19. La mayor incidencia de pobreza en las ciudades más grandes se da en las andaluzas, Málaga y Sevilla, seguida de Valencia. Alicante se mantiene a lo largo del periodo como el municipio con mayor incidencia relativa de pobres entre las 12 ciudades consideradas, aunque la incidencia ha bajado 2,1 puntos en el periodo analizado. Alicante es también el municipio con mayor incidencia de población en pobreza extrema, aunque ha bajado 4 puntos en el periodo.
20. Valencia mantiene el cuarto lugar en su grupo en los tres años analizados en oportunidades de renta, pobreza relativa y pobreza absoluta, y mejora posiciones en desigualdad, pasando del quinto lugar en 2015 al tercero en 2019 y 2021. Por el contrario, Alicante se mantiene a la cola de su

grupo en todas las variables a lo largo del periodo, salvo en desigualdad de género en renta, en que está a la cabeza del ranking en 2015 y 2019, pasando al segundo, detrás de Murcia en 2021.

- 21.** En desempeño agregado, para los municipios de más de 500.000 habitantes las posiciones resultan muy estables en el tiempo. Barcelona y Zaragoza se mantienen a la cabeza, seguidas de Valencia, Madrid, Sevilla y Málaga. En los municipios con población entre 300.000 y 500.000 habitantes, Alicante y Las Palmas de Gran Canaria se mantienen a la cola del grupo, Bilbao baja de la primera posición en 2015 a la segunda en 2019 y cae al tercer lugar en 2021. Murcia se mantiene en la tercera posición en 2015 y 2019 y cae un puesto en 2021. Córdoba, que ocupaba la cuarta posición en 2015 y 2019 escala al segundo lugar en 2021, y Palma pasa de la segunda posición en 2015 a ocupar la primera en 2019 y 2021.
- 22.** Entre los quince municipios más grandes de la Comunitat Valenciana, Valencia es el más próspero en todo el periodo, seguido de Castellón, con un 93% aproximadamente de las oportunidades de Valencia. Tienen también un comportamiento destacado Vila-real, Sagunto y Paterna, que se mantienen por encima del 85% de las oportunidades de Valencia.
- 23.** Alicante, junto con San Vicente del Raspeig y Alcoi rondan el 80% de las oportunidades de Valencia. Alcoi con una situación bastante estable, San Vicente subiendo, y Alicante disminuyendo sus oportunidades a lo largo del periodo. Torrent se mantiene en un 75% y Gandía en un 70%. Las oportunidades de Elche, Orihuela, Benidorm y Elda están entre un 60 y 65%, y el municipio con menos oportunidades es Torrevieja, por debajo del 50% de las de Valencia.
- 24.** El gap de oportunidades entre mayores y jóvenes ha disminuido en el periodo en las ciudades grandes de la Comunitat

Valenciana, pero se sigue manteniendo en valores muy altos. Benidorm es el municipio con una mayor diferencia de oportunidades entre mayores y jóvenes, seguido de Sagunto y Alicante. Las menores diferencias se dan en Elche, Alcoi y Paterna. Los municipios más desiguales son Torrevieja y Alicante, y los más igualitarios Vila-real y San Vicente del Raspeig. En todos los municipios ha disminuido la desigualdad en el periodo.

- 25.** En todos los municipios grandes, salvo en Benidorm, la incidencia de la pobreza relativa ha disminuido en el periodo. Es de destacar la enorme incidencia en Torrevieja, que se mantiene en 2021 en 41,7 puntos porcentuales. Benidorm, Orihuela y Elda se mantienen por encima del 30%, y Elche está ligeramente por debajo. Los municipios con menor incidencia de pobreza son Vila-real, Castellón y Valencia, por debajo del 20%.
- 26.** En Torrevieja casi un 24% de su población se encuentra en riesgo de exclusión en 2021, si bien la incidencia ha disminuido más de 6 puntos en el periodo. Benidorm, Elda, Orihuela y Alicante tienen más del 15% de su población en pobreza extrema. En 2021 sólo Alcoi y Alicante tienen un porcentaje de hombres en pobreza extrema mayor que el de mujeres. En los demás municipios, la pobreza extrema afecta más a las mujeres.
- 27.** En términos agregados, Vila-real se mantiene como el municipio mejor situado entre los grandes de la Comunitat Valenciana, y Torrevieja como el que presenta los resultados menos favorables.

Las conclusiones del estudio permiten esbozar algunas recomendaciones de política.

En primer lugar, una llamada de atención sobre la excesiva dependencia del turismo (en especial, turismo de baja calidad) de algunos municipios, en especial de la provincia de Alicante. Esta es una industria cuyos réditos no parecen

llegar adecuadamente a la renta de las familias residentes, como se observa por el desempeño de algunos municipios, como Benidorm o Torrevieja. Las rentas del trabajo de los residentes resultan ser insuficientes para llevar una vida digna.

La situación del municipio de Alicante resulta precaria en comparación con el desempeño de otras ciudades de su tamaño, y ello también requiere de un estudio más detallado sobre las causas de su deterioro relativo. Parte de la explicación puede tener que ver con la dependencia del turismo. Esperemos que determinadas iniciativas, como el Distrito Digital, o ciertos *Hubs* tecnológicos empiecen a dar fruto en el medio plazo.

La situación de algunas ciudades, como Elche o Elda pueden indicar que todavía tenemos una asignatura pendiente en términos de economía

sumergida. Levantar y formalizar todo tipo de negocios es también una tarea importante para la prosperidad de nuestros municipios y comarcas.

Un elemento que puede influir en que la riqueza circulante en determinados municipios y comarcas no permee a la sociedad residente puede ser el fenómeno de los «nómadas digitales». El clima y las condiciones de vida hacen la Comunitat Valenciana un destino atractivo para vivir, lo que aumenta el precio de la vivienda, pero los ingresos no repercuten en la economía familiar de los residentes.

En este sentido, la capacidad que tienen los municipios de aplicar determinadas tasas para poder repercutir parte de estas actividades (nómadas digitales, turistas, alquileres turísticos...) debería ser tomada seriamente en consideración.

REFERENCIAS

- ALBARRAN, P., C. HERRERO, J. RUIZ-CASTILLO y A. VILLAR (2017). «The Herrero-Villar approach to citation impact». *Journal of Informetrics* 11, n.º 2 (mayo): 625-640. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.04.008>
- BANCO MUNDIAL (2022). «Fact Sheet: An Adjustment to Global Poverty Lines» [noticia]. Washington D.C., 14 de septiembre de 2022. <https://www.worldbank.org/en/news/factsheet/2022/05/02/fact-sheet-an-adjustment-to-global-poverty-lines>
- CHAKRAVARTY, S. R. (2015). *Inequality, polarization and conflict: an analytical study*. New Delhi: Springer. <http://doi.org/10.1007/978-81-322-2166-1>
- DOYLE, M. W. y J. E. STITGLITZ (2014). «Eliminating extreme inequality: a sustainable development goal, 2015-2030». *Ethics & International Affairs* 28, n.º 1 (primavera): 5-13. <https://doi.org/10.1017/S0892679414000021>
- ESTEBAN, J. y D. RAY (2011). «Linking conflict to inequality and polarization». *American Economic Review* 101, n.º 4 (junio): 1345-1374. <http://doi.org/10.1257/aer.101.4.1345>
- HERRERO, C. y A. VILLAR (2013). «On the comparison of group performance with categorical data». *PLoS ONE* 8, n.º 12 (diciembre): e84784. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0084784>
- ___ (2018). «The Balanced Worth: A Procedure to Evaluate Performance in Terms of Ordered Attributes». *Social Indicators Research* 140, n.º 3 (diciembre): 1279-1300. <https://doi.org/10.1007/s11205-017-1818-7>
- ___ (2020). «A synthetic indicator on the impact of COVID-19 on the community's health». *PLoS ONE* 15, n.º 9. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0238970>
- ___ (2021a). «Group decisions from individual rankings: The Borda-Condorcet rule». *European Journal of Operational Research* 291, n.º 2 (junio): 757-765. <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2020.09.043>
- ___ (2021b). «Opportunity advantage between income distributions». *The Journal of Economic Inequality* 19: 785-799. <https://doi.org/10.1007/s10888-021-09488-5>

HERRERO, C., A. VILLAR y Á. SOLER (2018). *Oportunidades de empleo y renta en España 2007-2016: El impacto de la crisis*. Madrid: Fundación Ramón Areces. <https://www.fundacionareces.es/fundacionareces/es/publicaciones/listado-de-publicaciones/oportunidades-de-empleo-y-renta-en-espana-2007-2016-el-impacto-de-la-crisis.html>

HERRERO, C., I. MÉNDEZ y A. VILLAR (2014). «Analysis of group performance with categorical data when agents are heterogeneous: The evaluation of scholastic performance in the OECD through PISA». *Economics of Education Review* 40 (junio): 140-151. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2014.02.001>

INE (Instituto Nacional de Estadística). Atlas de distribución de renta de los hogares. Madrid. Disponible en: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736177088&menu=ultiDatos&idp=1254735976608 [consulta: octubre de 2023].

__. Contabilidad Regional de España (CRE). Madrid. Disponible en: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736167628&menu=ultiDatos&idp=1254735576581 [consulta: octubre de 2023].



Ivie



GENERALITAT
VALENCIANA