

entran como decisiones. Las decisiones de la Unión Europea han partido de muchos años antes. Así que creo, y yo no es por tirar, porque lo primero que he dicho es no hagamos guerra de esto.

Y acabó diciendo al señor Del Pozo. Sí que escuchan las organizaciones agrarias, hasta el punto de saber que no tienen la misma opinión en muchas cosas. De hecho, ustedes han mencionado, por ejemplo, la *Xylella*, y ustedes deberían saber que la Unió y AVA no tienen para nada la misma opinión que Asaja, supongo que lo saben. Y si no lo saben, seguramente es que no han hablado suficientemente con ellos.

Gracias.

El senyor president:

Gracias, señora consellera.

Compareixença de la consellera d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica, senyora Mireia Mollà Herrera, per a informar sobre les mesures per a pal·liar els efectes de la paralització per obres del transvasament Tajo-Segura en l'agricultura valenciana, sol·licitada pel Grup Parlamentari Ciudadanos (RE número 21.768)

El senyor president:

Pues vamos a dar paso al último punto del día, que es la comparecencia de la señora consellera, otra de ellas, en este caso para informar sobre las medidas para paliar los efectos de la paralización por obras del trasvase Tajo-Segura en la agricultura valenciana, suscitada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, registro de entrada 21.768.

Por tanto, tiene la señora consellera tiempo de intervención ilimitado. Cuando usted quiera.

La senyora consellera d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica:

Gràcies.

Bé, jo crec que en este cas és evident que els fronts per a garantir el transvasament del Tajo-Segura són molts, eh, però que la conselleria i el govern valencià està compromès en tots i cadascun d'ells.

Perquè dic que són molts? Perquè hi ha unes dinàmiques d'aprovació mensual d'eixe transvasament, que saben vostès que segons la situació en eixes normes se decidix, pot decidir-se en un moment donat si està en un nivell on,

a través dels informes que fan, fer, o el que diu els informes tècnics o fins i tot prendre una decisió política de restringir únicament a abastiment o ni això. Aleshores tots els mesos hi ha decisions que saben que són susceptibles de ser recorregudes si entenem que a raó dels informes tècnics que se fan, eh, la Comissió d'exploració eleva una proposta i després es modificada, en este cas, pel Ministeri de Transició Ecològica. Davant d'això, la conselleria i el govern valencià actua a través de l'Advocacia de la Generalitat interposant recursos.

Ara bé, igual que això se produïx els mesos que se donen estes condicions, hi ha ara moments que són importants i rellevants on hem d'actuar, i jo crec que hem d'actuar d'una manera unida i sense fissures i sense un nus inadequat o inapropiat que pugua distorsionar el bé comú i l'interés general. Per què dic açò? Perquè, miren, ara mateix tenim un debat que va més enllà, no?, perquè ja ha passat un tràmit formal d'esquemes de temes importants, on s'han de decidir els cabdals ecològics que poden afectar al transvasament del Tajo-Segura i, per tant, reduir les aportacions i ens afectaria enormement segons acaben sent eixos cabdals. No és *algo* que pugua decidir-se no fer, altres governs van ser irresponsables i van decidir que millor no posar cabdals, val?, i aixina pues quasi que no discutim, no? Hi ha sentències, diverses sentències, que obliguen a fixar els cabdals ecològics. I, per tant, no és *algo* que hem de discutir ni hui, ni amb el ministeri ni amb el Govern d'Espanya, és a dir, s'ha sentenciat que s'han de incloure els cabdals ecològics.

Doncs bé, la discussió en tot cas és quins han de ser eixos cabdals ecològics, quins informes tècnics ens fan concloure que s'han de posar uns o uns altres cabdals ecològics. I ahí, lògicament, nosaltres no solament hem dit que les propostes que ens fa el ministeri sobre el que afecta al Tajo considerem que tècnicament no s'ajusta al que considerem, sinó fins i tot en les pròpies al·legacions als ETI, al ETI del Tajo, hem fet una proposta per a gastar, utilitzar l'oportunitat dels fons de recuperació per a millorar la depuració d'aigües, perquè ara mateix tenim un greu problema, i és que eixos cabdals ecològics se volen utilitzar en altres llocs per a no fer una política adequada en el riu i en les seues aigües brutes.

Bé, al marge d'això, tenim altres fronts oberts, com és evident, i saben vostès que Castella-la Manxa lidera una postura contrària a la que el govern valencià i els regants de la nostra comunitat mantenen. Castella-la Manxa va iniciar a meitat d'este any un procés d'elaboració de la llei d'aigües de Castella-la Manxa, entenen també que en l'articulat condicionava les regles a aplicar sobre el transvasament, nosaltres vam interposar un recurs i vam fer partícip també al ministeri sobre eixa elaboració d'una norma que entenen sobrepassa les competències de Castella-la Manxa, perquè regula un transvasament que va més enllà d'un àmbit de comunitat autònoma.

I, per tant, tenim fronts oberts i tots els que els he dit fins ara són judicials, per un cas, i d'al·legacions oficials en processos que s'han d'abordar, com són els esquemes de temes importants.

I ara entra la política. Açò és el treball que fem des de conselleria i que se fa en el conjunt del govern valencià. Però ara entra la política, i jo, sincerament, crec que l'ús que s'ha fet ací de la necessitat d'eixe transvasament, de la

necessitat dels regants, ha sigut un ús indegut durant molt de temps per a fer política partidista, no política per al bé comú, no política per a garantir l'interés general, no política per afavorir el món agrari, no política per afavorir les famílies vinculades precisament a açò; ha sigut un ús indegut, però sempre és temps de rectificar i d'esmenar-se. Ho vinc a dir perquè vostés sabran que este mateix mes ha hagut un acord històric en Castella-la Manxa entre representants polítics del govern i de l'oposició, entre sectors econòmics, entre, lògicament, sectors agraris, sectors conservacionistes, i han arribat a un acord històric que entra en conflicte clarament amb els interessos dels valencians i de les valencianes i en la nostra postura.

Jo, des que sóc consellera, he volgut crear aliances, jo crec que en vostés, però fins i tot en el govern de Múrcia, en el govern d'Andalusia. Hem estat en reunions, hem participat d'escrits conjunts, hem decidit coincidir en alegacions i en postures importants en processos, ja dic, que s'escapen més de les declaracions públiques, sinó que són processos formals. Però crec que fariem bé de reproduir els acords polítics, socials i econòmics que s'estan fent en altres llocs. I no m'agrada molt el que estic llegint últimament, perquè el que estic llegint últimament i els atacs que està rebent la Presidència de la Generalitat valenciana, o fins i tot, sincerament, la manera en què algú s'expressa sobre una ministra, que no vaig a valorar, però crec que no són les maneres tampoc, no crec que ajude; sobretot crec que són injustos, en el cas de la Presidència de la Generalitat valenciana ho crec fermament. Me pareix injust i me pareix que és una cortina de fum per a no assumir que dins dels partits que estem ací representats i que tenen representació en altra comunitat autònoma se tenen postures francament diferents, que no s'han resolt ni tan sols dintre dels mateixos partits i que, davant d'una decisió que s'ha produït fa una setmana, històrica, en Castella-la Manxa, s'havia de fer alguna cosa per a tapar que els partits formaven part d'eixa decisió i la manera de tapar-ho era atacar el govern valencià i la Presidència de la Generalitat, que no fa ni un mes va participar en un ple de Consell on, ahí mateix, se va ratificar la interposició d'un recurs per la rebaixa del transvasament que se feia per al mes d'octubre.

Així és que, sincerament, esta reflexió en veu alta crec que era una bona oportunitat de fer-la i de proposar-los a tots vostés que, en volta d'estar assenyalant-nos entre nosaltres, fem exemple el que fan en altres llocs perquè, si ací no hi ha una unitat de criteri i d'acció, sense cap dubte, en un moment rellevant com el d'ara, podrem acabar perjudicant enormement l'interés comú i el bé dels regants de la nostra comunitat. Així és que eixa és la nostra postura i eixes són les accions que fem i que ens encomanem a tots i totes a fer.

Gràcies.

El senyor president:

Gracias, señora consellera.

Pues, ahora tiene la palabra el señor Del Pozo, por un tiempo de 6 minutos.

Cuando usted quiera.

El senyor Del Pozo Querol:

Muchas gracias, señor presidente.

Y muchas gracias, señora consellera.

El pasado 12 de agosto de 2020, desde Ciudadanos, solicitamos su comparecencia, tras el anuncio, por parte del ministerio de transición ecológica, del cierre del trasvase Tajo-Segura, a partir del 1 de septiembre y por un período de, al menos, trece semanas, para reparar la avería que se detectó en el mes de abril en el embalse de Bujeda, por la que estaban provocando filtraciones de agua observadas por debajo del dique principal.

El embalse de Bujeda es una infraestructura hídrica intermedia que almacena y distribuye los volúmenes de agua que se desembalsan desde la cabecera del río Tajo con destino hacia la cuenca del Segura. Su reparación implica el vaciado del embalse, la detección de las fugas y detectar la causa de las averías, así como el posterior sellado de las fugas.

Obviamente, mientras se están realizando las obras, no se podrá hacer transferencias de agua, pero sí se pueden guardar las transferencias mensuales que correspondan al trasvase, almacenándolas en origen, en concreto en los embalses de Entrepeñas y Buendía, situados en Guadalajara y Cuenca, hasta que terminen, en este caso, las obras de sellado y se puedan utilizar en el próximo año hidrológico, como así lo piden los agricultores valencianos representados en Asaja.

Pues, bien, la Comisión Central de Explotación del Acueducto Tajo-Segura, que se reunió el 8 de septiembre y que recomendó un envío de 20 hectómetros cúbicos a la cuenca del Segura para el mes de septiembre... ¿Qué hizo el ministerio? Pues, bien, no aprobó los 20 hectómetros cúbicos. El PSOE aprobó cero, cero hectómetros cúbicos para septiembre, una auténtica vergüenza, señorías. El ministerio competente está gestionado por el PSOE, partido que comparte gobierno con usted aquí, en la Comunidad Valenciana, y al que ustedes también le entregaron su confianza al formar gobierno en España. Es decir, sus socios, señora consellera de Compromís, son quienes quieren quitar el agua del trasvase Tajo-Segura a los valencianos. ¿Qué le parece? ¿Está de acuerdo? ¿Le parece que se está tomando una decisión bajo criterios técnicos o bajo criterios políticos?

En octubre, la Comisión Central de Explotación el Acueducto Tajo-Segura propuso también 20 hectómetros cúbicos. Sin embargo, el ministerio volvió a hacer caso omiso a las recomendaciones de los técnicos y, aunque esta vez no anuló el trasvase como en septiembre, solo autorizó 13 hectómetros cúbicos. El caudal aprobado se almacena en los embalses de Entrepeñas y Buendía, hasta que pueda llegar a traspasarse.

Señora consellera, esta decisión del ministerio es buena para los valencianos. ¿Por qué en septiembre cero hectómetros y después, en octubre, 13? Me imagino que sabrá la opinión de los agricultores valencianos, quienes están muy cabreados con la ministra y quienes piden la dimisión de esta, piensan que su intención es acabar con la agricultura valenciana. ¿Qué le parece a usted? ¿Opina lo mismo?

Desde Ciudadanos, estamos con los agricultores valencianos y entendemos su malestar. No se puede permitir que criterios políticos interfieran ante criterios técnicos en la toma de decisiones sobre el trasvase Tajo-Segura, porque se está poniendo en riesgo uno de los pocos sectores que, en estos momentos, funcionan económicamente. Pero, además, hablamos de un sector que, en plena pandemia, ha sido declarado como esencial e insustituible. Por ello, no podemos permitir que no se reciba agua del trasvase en estos meses de obras, no podemos poner en riesgo la facturación de los cultivos como los cítricos y hortalizas de invierno: lechugas, brócoli, col, alcachofa..., que ascienden a 300 millones de euros. Estos cultivos representan el 70 % del sector agrícola en la provincia de Alicante.

Por eso, le pregunto: ante la situación de obras, ¿se está enviando agua o se enviará de forma urgente caudal? ¿Qué piensa hacer la *conselleria* al respecto? ¿La *conselleria* tiene algún protocolo de actuación ante la ausencia temporal de bombeo de agua al canal del trasvase que proporcione seguridad hídrica a los agricultores de Alicante?

Por otro lado, parece ser que el ministerio está pensando en aumentar los caudales ecológicos del Tajo y reducir, con ello, un 20 % los volúmenes trasvasables. El sector agrícola valenciano ya ha calificado tal propuesta como irresponsable, unilateral y partidista, ya que supondría el fin. ¿Qué opinión tiene al respecto, señora *consellera*? ¿Qué piensa hacer para defender los intereses de los agricultores valencianos?

Y, por último, pues, se ha anticipado a mi pregunta y ya me ha respondido, ya me ha respondido que, con la ley de aguas de Castilla-La Mancha, sí se están apropiando competencias indebidamente, en cuanto a la legislación. Por tanto, agradezco ya su contestación.

Y, por último, quería preguntarle si cree que el PSOE, a nivel estatal, le está tomando el pelo a usted, les está tomando el pelo a todos los valencianos y, en este caso, a mí también.

Nada más.

Muchas gracias.

El señor presidente:

Gracias, don Eduardo.

Por parte del Grupo Parlamentario Vox Comunidad Valenciana, el señor Aguirre.

Cuando usted quiera.

El señor Aguirre Larrauri:

Muchas gracias, presidente.

Gracias, señora *consellera*, otra vez.

Después de seguir atentamente el posicionamiento del Botánico en las iniciativas presentadas por la oposición,

escucharle a usted hoy y leer las últimas noticias publicadas en prensa, como la que usted comentaba del Pacto de Toledo, creo que era, me da la impresión de que debemos centrarnos en defender, incondicionalmente, el trasvase como un bien necesario para nuestros agricultores. Tenemos que ser firmes y no cambiar de criterio dependiendo de quién nos escuche. Pero vamos a intentar ser positivos y constructivos, que yo me he empeñado hoy en eso.

La comisión para la explotación del acueducto Tajo-Segura ha propuesto un trasvase de agua, para el pasado mes, de 13 hectómetros cúbicos, pese a que las existencias de agua se encuentran en nivel 3 y permitían, como ha dicho el compañero Del Pozo, un envío de hasta 20 hectómetros cúbicos. La comisión ha decidido recortar el aporte de agua para temas agrícolas, con solo 5,5 hectómetros cúbicos para regadío, el resto es para uso residencial.

El ministerio lo ha justificado por la situación hidrológica excepcional que se estima para los próximos meses. Lo cierto es que las obras del embalse de Bujeda continúan acumulando retrasos, si la previsión inicial era para cuatro meses y mandar agua ya en enero... Pero, por lo que me decían los regantes, parece más una disculpa política que un tema técnico. Estos recortes injustificados aventuran un futuro complicado para los agricultores para la próxima primavera.

El gobierno de la nación parece que impone su nueva hoja de ruta que no es otra que Alicante y sus vecinos utilicen agua desalada y dejar el caudal del Tajo para Madrid, que tiene un problema. El problema de Madrid es, sobre todo, que no depura bien las aguas que tiene de los afluentes del Tajo, que ellos vierten en los afluentes del Tajo y, luego, al verter en el Tajo, pues, contaminan el agua. Pretenden que, con un mayor caudal ecológico, se pueda limpiar esa agua. Eso se solucionaría depurando adecuadamente aquellas aguas.

Pero, centrándonos en el problema que nos atañe a nuestra comunidad, el agua desalada no es una solución sustitutiva, sino complementaria. El agua desalada es cuatro veces más cara que la del trasvase, de peor calidad y su producción eleva la huella de carbono. Pero es que, además, hay agua de superficie suficiente, solo hay que repartirla adecuadamente.

Señora *consellera*, venimos acumulando, como decía el señor Del Pozo, retrasos, pérdidas en el agua asignada. En septiembre tuvimos cero hectómetros, en octubre tuvimos 13 y en noviembre otros 13. El agua trasvasada disponible en la cuenca del Segura para abastecimiento de regadíos era de 82 hectómetros cúbicos a 1 de noviembre, que es una cantidad superior a la media histórica, por lo que no hay argumentos para justificar esos recortes.

Como dice el presidente del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura, cambiar el agua del trasvase por agua desalada ni es verde ni es ecológico ni es...

El señor presidente:

Señor Aguirre, vaya terminando, por favor.

El senyor Aguirre Larrauri:

...transición ecológica.

En resumen, actualmente, el ministerio ha mandado esta reducción de los meses de septiembre, octubre y noviembre y los técnicos de la comisión central de explotación determinaron que tenían que mandar 20 cada mes, debidamente motivado.

Señora *consellera*, debemos insistir en los recursos, esta falta de agua...

El senyor president:

Señor Aguirre, le vuelvo a insistir que debe terminar, por favor.

El senyor Aguirre Larrauri:

...y recurrir la falta de agua de estos meses que hemos dicho.

Gracias.

El senyor president:

Gracias, señor Aguirre.

Por parte del grupo Popular, señor Ciscar, cuando usted quiera.

El senyor Ciscar Bolufer:

Sí. Muchas gracias, señor presidente.

Señora *consellera*, yo quiero empezar esta breve intervención –porque solo tengo tres minutos– para decirle que, como de bien nacidos es ser agradecidos, yo quiero agradecerle el giro que usted ha dado hacia políticas protrasvases en favor de nuestro territorio que, desde hace muchos años, ya defiende el Partido Popular de la Comunidad Valenciana. Bienvenida al lado correcto de las políticas protrasvases.

No lo digo solo por el Tajo-Segura, lo digo también por el Júcar-Vinalopó, porque en los últimos meses le hemos escuchado a usted decir que el trasvase Tajo-Segura es irrenunciable, que cada gota del trasvase cuenta. Le hemos visto defender el memorándum y las reglas de explotación, presentar alegaciones, como usted ha dicho, a documentos que perjudican el trasvase, reunirse con los consejeros de Murcia, Andalucía y pactar políticas conjuntas para defender el trasvase. Por eso le digo bienvenida al lado correcto. Usted ya ha aceptado la máxima de que el agua que hay en España es de los españoles y eso a nosotros nos congratula. Y, en ese sentido, va a tener todo nuestro apoyo, porque es lo que nos interesa, la defensa de nuestros regantes.

Y es verdad que en Castilla-La Mancha, como en otros territorios, se producen a veces acuerdos que parece que distorsionan. No. Mire, yo se lo voy a dejar muy claro. El Partido Popular de la Comunidad Valenciana ha defendido, defiende y defenderá siempre nuestros trasvases. A mí me preocuparía si la dirección nacional de mi partido eso no lo defendiera, pero, como me consta que también lo tienen claro y lo defienden sin vacilaciones, hasta ahí estoy tranquilo.

Pero, fíjese, siendo eso un problema, los acuerdos en Castilla-La Mancha, que lo que hace falta es sentarse a hablar, llegar a acuerdos, como en su momento se hizo con el tema del memorándum, a mí me preocupa más la pinza García-Page - Pedro Sánchez, el primero intentando aprobar esa ley para tener una capacidad de decisión que la Constitución no le reconoce, como ya se ha dicho, y el segundo con ese decreto, porque más allá de los recortes mensuales, que son preocupantes, me preocupa ese decreto para cambiar las reglas de explotación y que aquí vengan 132 hectómetros cúbicos menos al año. Esa es la gran batalla y ahí es donde sí que es verdad que los regantes nos lo han manifestado y me consta que a usted la semana pasada, cuando se reunieron con usted, el Fecoreva, también algo le dijeron. Ahí es la gran preocupación y exigen más firmeza y más contundencia por parte de la Generalitat para defenderles, como me lo exigían a mí también, porque es lo que ellos necesitan.

Falta de contundencia también en el tema que les estamos hablando de los vertidos del corredor del Jarama, de esas aguas que llegan sin ser depuradas o parcialmente depuradas en un corredor que es industrial y que llega desde Guadalajara, que llega desde Madrid, que llega al Tajo y que, efectivamente, no se puede compensar esa contaminación con más agua para diluir, eso está prohibido por la directiva marco del agua.

Pero hay que exigirle al estado, hay que exigirle al Gobierno de España, que sancione duramente ese tipo de vertidos, que, eso, me parece que no está ocurriendo. Y las competencias son del organismo de cuenca, de la confederación y del Gobierno de España.

Y termino ya, señor presidente. Yo, para acabar, le quiero formular una pregunta. ¿Usted garantiza que el Consell está recurriendo ante la justicia los sucesivos recortes mensuales que, en contra de los criterios técnicos y las reglas de extracciones del trasvase, está aplicando la señora ministra?

Muchas gracias.

El senyor president:

Gracias, señor Ciscar.

Por parte del Grupo Podemos, doña Beatriu Gascó, cuando usted quiera.

La senyora Gascó Verdier:

Gràcies president.

No sé si és que nosaltres no entenem l'objectiu d'aquesta compareixença o és que algú s'ha enganyat. Però, primer, si no m'enganye, el tema del transvasament Tajo-Segura és una qüestió d'àmbit estatal, no? I les mesures que s'han pres ara per la Confederació Hidrogràfica del Segura són, sobretot, perquè és una qüestió d'ajornar l'arribada dels cabals, no és que ens lleven els cabals per a sempre sinó que s'ha ajornat per a poder assegurar que s'efectuen les obres de reparació el més ràpidament possible. Evidentment, va a haver una cosa que es diu pandèmia mundial en el més de març, que és quan es va detectar l'avaria, i ara, doncs, s'està tractant de donar reparació a la infraestructura.

Per això no entenem per què l'afany..., la convoquen a vostè a comparèixer ací, en lloc de convocar a la Confederació Hidrogràfica del Segura que, segurament, és la entitat que té la responsabilitat de donar respostes a estes inquietuds.

De totes maneres, nosaltres no podem fer més que aprofitar esta oportunitat també per a recordar el problema. No és una qüestió de ser pro o contra transvasaments, perquè esta no és la qüestió. És evident que els nostres llauradors, els que tenim hui en dia, necessiten aigua per poder sobreviure, sobretot en la zona del sud de la província d'Alacant i en particular el Baix Segura. Això ningú ho discutix. La qüestió és, i per això aprofite esta oportunitat, quin model de desenvolupament agrari i rural volem per a la Comunitat Valenciana per als propers 20-30 anys.

Perquè hi ha una altra pandèmia mundial, que no és pandèmia sinó que és una altra crisi, que és la crisi climàtica. ¿Què fem en este context per assegurar que els que ens donen de menjar hui puguen sobreviure però no continuem augmentant la dependència d'un bé tan limitat com és l'aigua? Que, damunt, ara és tan limitat que fins i tot cotitza a la borsa de Nova York, per alguna cosa serà.

Per alguna cosa, crec que ens hem de preocupar els valencians i les valencianes ja no de com ens arriba eixa aigua, sinó de que la que tenim com la preservem, com assegurem que vaja al seu destí final que és produir aliments per donar-nos de menjar i que la gent que els produix pugui viure dignament. És un debat molt més ample que si transvasament sí o no, evidentment.

Moltes gràcies.

El senyor president:

Gracias, señoría.

Por parte de Compromís, señora Ferrer, cuando usted quiera.

La senyora Ferrer Matvieychuc:

Moltes gràcies, president.

En l'objecte d'aquesta compareixença, almenys el que el estava anunciat, era una cosa i, com deia la senyora Gascó, acabem parlant-ne d'una molt més ampla. Efectivament, les

obres de l'embassament de la Bujeda és una qüestió que ha de resoldre la Confederació Hidrogràfica del Segura, però, bé, es planteja ací.

Bé, en aquesta reflexió que s'està fent per part de tots els grups i que ha fet la consellera respecte al transvasament Tajo-Segura, resulta evident que és necessari, això no ho pot negar cap persona. Que tenim una dependència, que s'ha fet una expansió agrària, no sols a la Vega Baja que és la part més xicoteta de la conca del Segura on s'han expandit els regadius sinó sobretot a la Comunitat de Múrcia, i que cal, evidentment, donar una resposta davant una situació que veiem des de fa 40 anys que venen reduint-se els cabals que plouen. És a dir, tenim un problema i és que plou menys en la capçalera del Tajo del que es pensava que anava a ploure, eixa per una banda.

Per una altra banda, jo crec que pensar en la sostenibilitat futura de tots eixos regadius que es varen desenvolupar a la Vega Baja i que són importants des del punt de vista econòmic i també social, ens ha de fer pensar també en què passa o què ha passat durant tants anys que no s'han controlat els regadius il·legals de la Comunitat de Múrcia. I que ara ens assabentem que estan entre huit mil i deu mil les hectàrees que s'han estat regant amb aigües del transvasament que estan fora de..., *vamos*, que són il·legals. I, clar, dius, escolta ací què passa? Perquè la Vega Baja i la zona del Vinalopó, que reben aigua a la zona de reg de *levante*, doncs, són els últims, aleshores a estos no els arriba.

Després, una altra qüestió, que introduïa la senyora Gascó, era el tema de el canvi climàtic i les previsions de canvi climàtic. Evidentment, ara ens fa falta els transvasament però hem de mirar d'ací 10, 15 anys, 20 anys vista i aprofitar eixa oportunitat per a vore com ens adaptem als escenaris futurs. I ahí també hi ha un àmbit d'acord, de treball, d'acompanyament i de col·laboració també per part del govern de l'estat cap a la Vega Baja, cap a Alacant, respecte a tots els temes de reutilització, tots els temes d'adaptació de cultius, tots els temes de posar en valor l'agricultura que es fa –tant la del transvasament com la del regadiu tradicional, que moltes vegades es queda oblidada-. I que eixes substitucions per a completar la...

El senyor president:

Señoría. Vaya terminando, señora Ferrer.

La senyora Ferrer Matvieychuc:

...quantitat d'aigua que arriba des del transvasament venen préstecs d'aigua que ens porten a tindre una situació de vulnerabilitat.

El senyor president:

Gracias, señora Ferrer.

La senyora Ferrer Matvieychuc:

Jo crec que l'acord és fonamental i que hem de tindre un acord que parle de la sostenibilitat del territori, tant ara com en el futur.

El senyor president:

Gracias, señora Ferrer.

Por parte del Partido Socialista, don Francisco, cuando usted quiera.

El senyor Gil García:

Sí. Muchas gracias, señor presidente.

Señora *consellera*.

Señor Del Pozo, yo creo que con los datos que se han puesto sobre la mesa por los distintos intervinientes, creo que esas dudas que se planteaban en el tenor de la comparecencia creo que deberían de quedar resueltas. Estamos hablando de 26 hectómetros que quedan almacenados en cabecera, más los 82 que ha dicho el señor Aguirre que quedan embalsados en la propia cuenca del Segura. Por tanto, superando la media histórica de estas fechas, deberían quedar disipadas. Pero, bueno, aquí el tiempo cada uno lo emplea en lo que cree necesario.

Y a mí me gustaría, realmente, hablar de por qué estamos así y cuál es la historia del trasvase. Y el trasvase es una herencia de una gestión de unos años, en este caso del gobierno del señor M. Rajoy, al elevar los umbrales de embalse mínimos para poder autorizar el trasvase de agua al Segura.

Me referiré a los niveles 3 y 4. El 4 está claro, el 4 no se prohíbe o se impide el trasvase. Pero el 3, denominado de Situaciones hidrológicas excepcionales, señor Del Pozo, fue el PP quien quiso que fuera el órgano competente y no el consejo quien autorizara, discrecionalmente y de forma motivada, un trasvase entre 0 y 20. Por tanto, la norma establecida ya se sabe quién la puso.

Esa situación de excepcionalidad ya no lo es tanto, es una cuestión prácticamente usual. Fue en octubre del 2013 cuando, siendo ministro de agricultura el señor Arias Cañete, ingenió un acuerdo sobre el uso de esta infraestructura con las cinco comunidades autónomas implicadas en el trasvase, a la sazón todas gobernadas por el Partido Popular, y se aprovechó esa alineación política para introducir enmiendas a la ley de evaluación ambiental que, en teoría, ponía fin a estas guerras.

Craso error. En virtud de aquellas medidas se incrementó el umbral mínimo a partir del cual no se puede desembalsar agua, o menos, de 240 a 400 hectómetros, a partir del 1 de enero del 2018. No puedo evitar acordarme de aquellas pancartas de «Agua para todos» que tan bellamente engalanaron las fachadas de los principales edificios de

la Diputación de Castellón durante más de 5 años y que súbitamente –el señor Barrachina lo sabrá– a partir de noviembre de 2011 las arriaron súbitamente sin que nadie les obligara a ello, justamente con la llegada a la presidencia del gobierno del señor Rajoy. Creo que es de una hipocresía superlativa.

Y quiero menciona cuáles fueron las consecuencias de aquello. Y repaso, desde agosto de 2015 hasta mayo de 2017, 22 meses, 77 hectómetros cúbicos transferidos, hagan ustedes los cálculos. Hay otro más fácil, desde mayo de 2017 hasta abril de 2018, cero. Señor Barrachina, a usted le gusta gesticular, cero.

Y acabo, acabo para referirme al futuro. No me cabe la menor duda que este Consell, que esta *consellera*, defenderá hasta el último momento, hasta que nos quede aliento, el trasvase.

Muchas gracias.

El senyor president:

Gracias, señor Gil.

Pues, señora *consellera*, cuando usted quiera. De nuevo tiene usted el uso de la palabra.

La senyora consellera d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica:

Gràcies.

Home, jo no vaig a entrar en una història..., perquè, a més, això em pareix que són els arguments, precisament, que no ens fan bé, aquí, si ara he arribat jo o has arribat tu, o si *quando yo voy, tú vas detrás*, o el que siga. Jo crec que el senyor Ciscar em coneix bé de sobra, 12 anys ací de diputada abans de ser *consellera*, i sap la meua postura sempre i la que ha mantingut ací Compromís, en el cas que jo representava com a diputada de Compromís. I sempre ha sigut la mateixa, sempre ha sigut la mateixa.

De fet, en realitat, la de tots ha sigut la mateixa. Però no sé com ho fem, sincerament, perquè parega que ens estem barallant entre nosaltres. I és, molt probablement, perquè algú va decidir fer una guerra d'açò i algú va decidir fer un ús inadequat, inapropiat i partidista per damunt de l'interés general.

I jo em pregunte, podem acabar ja amb açò? Podem acabar ja amb eixe ús? O continuem en eixe joc? Perquè si continuem en eixe joc, jo també puc fer-ho. Tinc arguments més que de sobra, els han dit la resta de diputats, però puc afegir molts més. Però és que em pareix inapropiat.

I crec que..., li vaig a donar la raó al senyor Ciscar en una cosa, per això el que em crida l'atenció és per què, ell, la pregunta final vol que siga si jo puc garantir cent per cent que cada mes s'ha recorregut? Perquè ell sap que eixe no és el problema. Ara mateix, en el context actual, no és

el problema si s'ha passat novembre, octubre o..., no. El problema és que es va a decidir el futur, el futur complet, sobre el transvasament Tajo-Segura.

I ara és quan hem d'exercir la responsabilitat de tindre al si de la Comunitat Valenciana una unió política, econòmica i social racional. Perquè el que ha dit la senyora Gascó, el que ha dit la senyora Ferrer, també tenen raó, hi ha elements que no es poden negar, que és que tindrem que garantir, des de les polítiques hídriques de reutilització o les polítiques també de desalinitzadores que puguen pagar-se en el cost..., perquè saben vostés que hi ha un problema, i és el cost. Però si se pot introduir, per exemple, eficiència energètica perquè eixa factura siga menor, també serà un element. És a dir, hi ha moltes coses que cal abordar pròpies i de negociació que van a contribuir en el conjunt. Perquè el transvasament no és una cosa inamovible.

Ara va i guanyem la nostra postura, ¿eh?, i, per tant, no se toca res, els cabals són els que volem, etcètera. Però resulta que això del canvi climàtic li pega per tindre una tensió hídrica en la capçalera que prohibix amb les regles transvasar una gota d'aigua. I nosaltres aleshores diguem: «Ay, con lo que nos costó que se garantizara y tal...» Doncs haurem de tindre altres coses, ¿veritat?

Aleshores, jo el que dic és: sense abandonar deures propis i deures que també hem d'exigir a autoritats estatals i europees per a poder fer política i garantir els recursos hídrics necessaris, dintre d'això el que en si el transvasament Tajo-Segura demane que pugam tindre una postura que no s'utilitze com s'està fent estos últims dies, d'una manera injusta i per a mi totalment equivocada, i tornant a voler obrir o fent un ús partidista inapropiat i injust de la postura del govern de la Generalitat, que és precisament la postura que tots vostés estan manifestant. Però, en canvi, no sé com aquí s'està intentant assenyalar, criminalitzar, insultar, fer responsable a qui té la mateixa postura. ¿Saben el que fan en Castella-La Manxa, deuen estar rient-se de nosaltres. Deuen estar rient-se de nosaltres.

I jo els demane i, per tant, els anuncie que no vaig a contribuir, no vaig a contribuir mentre jo siga consellera a no arribar a eixe objectiu: unió, cooperació, objectivitat, racionalitat i interès comú, interès dels regants.

Aixina ho faré, continuaré fent-ho en els governs en els quals puc generar aliances. I també ho faré d'una manera apropiada amb el Govern d'Espanya en tots els fòrums en els quals puga negociar esta qüestió.

Gràcies.

El senyor president:

Gracias, señora *consellera*.

De nuevo, señor Del Pozo, tiene la palabra para un tiempo de 3 minutos.

El senyor Del Pozo Querol:

Muchas gracias, señor presidente.

Y muchas gracias, señora *consellera*, por su contestación.

No quería entrar en debate con el señor Gil, pero, viendo las atribuciones que ha hecho hacia mí sobre que ha quedado claro el debate... Lo que no ha quedado claro es por qué ustedes, el ministerio que usted dirige ha decidido 13 hectómetros cúbicos y no ha decidido 20. (*Veus*) Sí, 0 a 20, sí. O sea, está diciendo...

El senyor president:

Si no se interpelan, mejor.

El senyor Del Pozo Querol:

...que ustedes han hecho caso a los técnicos, ¿no? Pues bien. O sea, ¿cree que ha quedado clara esa imposición desde el ministerio, que ha sido una decisión política? Desde Ciudadanos creemos que no. Creemos que no está claro y que están en juego los intereses de los valencianos. Por eso hemos presentado en esta cámara esta comparecencia a la señora *consellera*, quien creemos que sí que puede hacer mucho, que sí que puede, en este caso, defender los intereses de los valencianos, pese a saber que claramente es una competencia estatal, pero que ella representa a todos los valencianos y, por tanto, creemos que era adecuado en este caso que acudiera aquí a las Corts para trasladarle nuestra preocupación y nuestro interés por la materia.

Porque es que en Ciudadanos Comunidad Valenciana sí que tenemos claro los intereses que estamos defendiendo. Estamos defendiendo los intereses de los valencianos. Y por eso consideramos fundamental el trasvase Tajo-Segura y siempre estaremos hace a favor del trasvase Tajo-Segura. Queremos que quede claro, porque lo que suceda en otras comunidades autónomas no depende de nosotros, depende de otras personas. Depende, como digo, de otros intereses.

Consideramos que en el trasvase Tajo-Segura existe un conflicto entre comunidades autónomas que el estado debe solucionar aplicando criterios técnicos, no políticos. Y tiene que ser el estado quien coja las riendas de la situación y haga un pacto nacional por el agua. Es el estado quien tiene que solucionar el conflicto interterritorial entre las comunidades autónomas por el agua, garantizando un recurso que es de todos los españoles.

Y es lo que nosotros desde Ciudadanos proponemos desde hace mucho tiempo, y es lo que propone ahora el presidente de la Diputación de Alicante y el presidente de la Región de Murcia. Proponen la redacción de un plan hidrológico nacional.

Por tanto, le pregunto: ¿qué opinión tienen ustedes sobre ello? ¿Qué opinión tiene el señor Puig? ¿Qué opinión tiene, señora *consellera*, sobre este plan? Porque hasta el momento no les hemos escuchado ninguna palabra al respecto, y así se lo han hecho saber el presidente de Alicante y el de Murcia, quienes todavía están esperando una contestación suya y del señor Puig para sumarse a la causa, sumarse a la defensa del trasvase Tajo-Segura y en defensa de un pacto nacional por el agua.

Andalucía se sumará a las reivindicaciones de Murcia y Alicante. ¿Qué hará el gobierno valenciano? ¿Dejarán desamparada a la provincia de Alicante? Espero que no lo hagan, señora *consellera*, que no dejen tirados a los alicantinos, que nos dejen tirados a los agricultores. Por eso les pedimos que se unan al frente común a favor del trasvase Tajo-Segura.

Nada más. Muchas gracias.

El senyor president:

Gracias, señor Del Pozo.

Señora Aguirre, cuando usted quiera.

El senyor Aguirre Larrauri:

Muchas gracias, presidente.

Quería hacer alguna matización por las referencias que hacía, por ejemplo, el señor Gil. Sí es cierto que tenemos agua almacenada, porque es precisamente el momento del año hidrológico en el que toca almacenar agua, precisamente para los picos que tenemos de consumo en verano, que es cuando apenas casi no nos mandan agua en el trasvase. Por eso es necesario mantener ciertas reservas.

Efectivamente, el sector nos pide depender de criterios técnicos –usted lo ha dicho, lo dicho el señor Del Pozo– y no políticos para el agua que se trasvasa. Esa sería la idea que quería destacar.

Por otras cosas que se han dicho aquí también, quiero destacar que precisamente los regantes del Segura están considerados como ejemplo en el mundo en procesos de reutilización del agua y consideran que las experiencias de los regantes del Segura pueden ayudar a nivel mundial, por lo que creo que no hay que infravalorar a nuestros regantes.

Y, por último, quería hacerle una pregunta, si usted lo sabe: ¿hay novedades en cuanto la previsión de finalización de obras del embalse de Bujeda? ¿Sabemos cuándo estarán terminadas las obras y cuándo podrá volver a utilizarse? Sabemos la previsión inicial era de cuatro meses para poder mandar agua en enero... En fin, a ver si puede contestarnos o si puede averiguarnos cuándo..., más que nada por los propios regantes, para que sepan cuándo van a poder utilizar esa agua.

Muchas gracias.

El senyor president:

Gracias, señor Aguirre.

Señor Ciscar, cuando usted quiera.

El senyor Ciscar Bolufer:

Muchas gracias señor presidente puntos.

Señora *consellera*, yo cuando digo que percibo un cambio en el discurso, eso no es una crítica. Todo lo contrario.

A ver, yo siempre intento hablar con datos en la mano. Hace escasamente dos años aquí se votó un informe de una comisión de estudio del déficit hídrico de estas Cortes y no pudimos llegar a un acuerdo, porque yo pedía que se dijera en las conclusiones que el trasvase Tajo-Segura era irrenunciable. Es decir, la palabra que usted ahora pronuncia muchas veces no se me dejó que se incluyera, y tuve que votar en contra y hacer un voto particular. Usted votó ese dictamen. Hay un cambio de discurso, que –repito– se lo agradezco.

Y le vamos a apoyar. Si es que se lo he dicho. Con ese discurso, vamos a ir con usted donde sea y vamos a ganar esta batalla frente a Castilla-La Mancha y frente al Gobierno de España.

El agua requiere acuerdos. Por eso a mí me sorprende escuchar algunos discursos, y no hace mucho tiempo, en que nos están diciendo «no, es que se rebajaron de 400 a 200 o es que se trasvasó no sé cuánto en un número de meses». Vamos a ver, los acuerdos son consensos. Los consensos tienen sabor agridulce. Tienes que dejar algo que no te gusta para conseguir algo que sí que te gusta, y se ganó muchísimo.

De hecho, quiero recordar que el memorándum... fue una reacción cuando los regantes vieron el ETI del año 2010 que ya incrementaban de una manera escandalosa los caudales del Tajo en Toledo, en Aranjuez y en Talavera. Claro, aquello ya era cargarse el trasvase por la vía de hecho. Pues se negoció y es verdad que se pasó de 240 a 400, y se perdieron 160 hectómetros cúbicos de una sola vez, que eso ya está amortizado. ¿Sabían cuánto se hubiera perdido con aquellos caudales ecológicos? 150 hectómetros cúbicos al año. Como ahora, con el decreto que quiere aprobar el gobierno, se pierden 132 hectómetros cúbicos al año. 150 hectómetros cúbicos al año desde el 2013, que se aprobó el memorándum hasta ahora, hagan ustedes números. Eso, frente a los 160. Lo que pasa es que les han pasado..., pasan a veces argumentarios antiguos que están totalmente desfasados.

Cuando se aprobó el memorándum, en menos de una semana de tiempo el PSPV dijo: «Se acaban de cargar el trasvase». El Partido Socialista en Castilla-La Mancha dijo: «Han condenado al trasvase a perpetuidad» o «nos han condenado a tener que tragar con el trasvase a perpetuidad». ¿Con qué Partido Socialista nos tenemos que quedar?

Claro, ahí están las incongruencias, y yo no quiero hacer ninguna batalla de todo esto, porque ahí están los hechos, ahí están las circunstancias y hay mucho escrito sobre todo esto. Pero sí que es bueno que lo tengamos en cuenta.

Por lo tanto, y como resumen de esta intervención, es que esta guerra –que ya las ha habido antes, muchas– la vamos a ganar. El tema de los caudales ecológicos..., hay que leer

bien esa sentencia que usted ha citado. ¿Qué pasa? Que la norma habla de caudales mínimos, no habla de caudales ecológicos. Pero se estaba refiriendo a auténticos caudales ecológicos.

El recurso que dio lugar a esa sentencia a por lo que iba era a por el memorándum. Pedía que se declarara nulo el memorándum. Y el Tribunal Supremo eso lo rechazó y les dijo: «No, el memorándum es totalmente legal». Y es nuestra gran fuerza, moral y legal, en toda esta batalla.

Muchísimas gracias.

El senyor president:

Gracias, señor Ciscar.

Por parte de los grupos que sustentan al gobierno, ¿hay alguna intervención?

Señora *consellera*, cuando usted quiera también tiene 3 minutos para cerrar la comparecencia.

La senyora consellera d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica:

L'aigua requereix acords. No puc estar més d'acord.

És un element... Saben que cotitza en borsa? Això, què significa? (*Algú diu: «Hi han guerres també...»*) Sí, però significa algunes coses: una, (*algú diu: «Per l'aigua»*) la importància en si de l'element i, dos, com de susceptible és d'especular-se sobre el mateix, i és perillós. Jo crec que per això és un element delicat i en el qual és millor acordar que no acordar.

Per això jo el que els dic és: en els ETI nosaltres hem fet una proposta. El govern valencià, en els ETI, no solament discuteix els cabals que estan ahí. Fa una proposta directa, i el que és que la Comunitat Valenciana i el seu govern proposa que, dels fons de reconstrucció, sorgisquen eixes inversions necessàries perquè se faça la depuració adequada

i se deixe d'incomplir la directiva i diluir les aigües brutes i contaminants amb les aigües del transvasament.

I, per tant, com que, per exemple, en el govern de la Comunitat de Madrid hi ha altres partits diferents i en el Govern d'Espanya lògicament hem d'arribar als acords sobre els fons de reconstrucció, i saben vostés que la part de depuració és un element que està assenyalat com una de les polítiques que se vol fer en els fons de reconstrucció, jo crec que és molt bona idea que de l'aigua arribem a acords i que els acords siguen propositius. I, per què no?, nosaltres liderar eixes tipus de propostes en positiu per a poder trobar eixides a la situació que hi ha actualment i no ser un actor d'una batalla on cada u vol tindre la seua raó, fer el seu historial, posar els *dimes* i *directes* damunt la taula i que no anem a contribuir en el bé comú.

Així que jo els inste que fem vàlida eixa proposta que ha fet el govern valencià dintre dels ETI i a continuar en una línia ferma, unida en defensa del transvasament Tajo-Segura i en defensa de la nostra agricultura.

Aixina que no tinc res més a afegir i moltíssimes gràcies per la sessió de hui.

El senyor president:

Muchísimas gracias, señora *consellera*, por su comparecencia y por su tiempo.

Y gracias a todos ustedes por mantener el debate dentro de la educación y la cortesía parlamentaria, aún dentro también de la discrepancia.

Se cierra la sesión.

Alguno de nosotros nos vemos mañana en medio ambiente.

Muy buenas tardes y gracias a todos.

(S'alça la reunió a les 19 hores i 29 minuts)