

**Comissió d'Agricultura, Ramaderia i Pesca realitzada el dia 5 de març de 2020. Comença la reunió a les 16 hores i 2 minuts. Presideix el diputat senyor Emigdio Tormo Moratalla. Reunió número 4.**

**El senyor president:**

Buenas tardes, señorías.

Empezamos la comisión del día de hoy.

Vamos a pasar primero a comprobar la asistencia de los señores parlamentarios. Señor secretario, si es tan amable de ver.

*(El secretari passa llista per tal de comprovar si hi ha quòrum)*

Gracias, señor secretario.

Hemos hablado primero entre nosotros, fuera de micrófono, y por tanto sin ninguna validez, y le traslado ahora la propuesta de acuerdo, que es como agrupamos las comparecencias, a petición del Grupo Popular que entendía que había poco tiempo para una sola comparecencia. Hemos propuesto que los grupos proponentes hablen, en vez de seis minutos, hasta ocho, y los no proponentes hasta cuatro; y en la réplica cuatro todo el mundo. Si le parece bien y estamos todos de acuerdo.

**La senyora Gascó Verdier:**

Muy bien.

**El senyor president:**

Gracias, muy amable.

En segundo lugar, hay varias personas que han pedido asistir a la comisión. Y si es usted tan amable, que pasen.

**El senyor president:**

Mientras van pasando, si les parece, vamos a dar lectura al punto uno. Lectura y aprobación, en su caso, del acta de la reunión anterior. Si sus señorías no tienen ninguna pega, aprobamos por asentimiento. Gracias, señorías.

*Compareixença de la consellera d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica per a retre compte de la distribució de fons de la futura PAC, sol·licitada pel Grup Parlamentari Ciudadanos (RE número 12.319), a la qual s'acumula la sol·licitada pel Grup Parlamentari Popular, per a explicar el pagament de les ajudes de Política Agrària Comuna als agricultors valencians (RE número 13.260) i a la qual s'acumula la sol·licitada a petició pròpia, per a informar de l'impuls, la coordinació i la visió autonòmica per part de la conselleria de cara a la reforma de la PAC, període 2021-2027, (RE número 14.985)*

**El senyor president:**

Y si les parece también, pasamos al punto número 2. Bienvenida, señora consellera.

Como ya hablamos previamente, la intención de la Mesa, que les trasladamos a ustedes también, era hacer un punto único de los puntos 2 y 3, dado que la temática era pues prácticamente la misma, la comparecencia de la señora consellera agruparlas en un solo punto, que serán los puntos 2 y 3.

Y, bueno, comparecencia de la consellera de Agricultura, Desarrollo Rural, Emergencia Climática y Transición Ecológica, para dar cuenta de la distribución de fondos de la futura PAC y también la coordinación y visión autonómica por parte de la conselleria sobre la reforma de la Política Agraria Común.

Y, como ustedes saben, la señora consellera tiene el tiempo limitado para hacer la exposición. Y, por lo tanto, aparte de darle la bienvenida a la honorable consellera, pues cuando usted quiera. Adelante.

**La senyora consellera d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica:**

Muchas gracias, señor presidente.

Agradecer lógicamente a la comisión, a la mesa de la comisión, que haya decidido agrupar, porque yo creo que la temática, además teniendo tiempo ilimitado puedo contestar a cuestiones específicas sobre los pagos que se planteaba por el Grupo Popular, y después sobre esa PAC 2020 que es objeto de la petición de comparecencia y también de la del Grupo Ciudadanos.

Por tanto, contestar cuando se pregunta sobre el 38 % de las ayudas directas correspondientes a la campaña 2019, a finales de 2019 como fondos pagados. Aclarar que no es exactamente ese dato. En ese momento se habían pagado ya 57,27 millones de euros en concepto de pago directo, correspondientes a la solicitud única de 2019, que es el primer pilar, teniendo en cuenta que tenemos entorno a cien millones de euros, estamos hablando de que en ese momento en realidad el porcentaje sería de un 57 % los fondos pagados.

Tenemos que aclarar por tanto ese error porque las ayudas directas en pago a esa fecha eran del 57 %, como digo, las estadísticas de FEAGA, de fondos FEAGA, se refieren a varios conceptos, ahí juntan varios conceptos con las ayudas directas, los programas operativos, los planes de apoyo al sector vitivinícola, el Plan del sector apícola que en la Comunidad Valenciana todos esos conceptos sumados suman en torno a 160 millones de euros, de los cuales esos cien millones que les decía son ayudas directas y de esas ayudas directas habían 57,7 millones de euros pagados, con lo cual había un 57 %.

De hecho, ya en la actualidad pagados tenemos el 75 % de los fondos. Tienen que pensar que el período es hasta el 30 de junio. En ese momento ya el porcentaje respecto a otros años era más o menos igual, ha habido años donde estaban entorno al 60 %, otros al 70 %, cuando hablo de que teníamos el 57. Esa distorsión de ese 3 % nosotros lo achacamos precisamente a que en esos momentos, en esos meses había una redistribución de los funcionarios, porque había habido toma de posesión de los funcionarios de la administración especial que durante 20 años estaban esperando ese proceso, se produjo precisamente en esos meses, con lo cual hubo cambios en las personas que están tramitando estos expedientes, revisando en la agencia los pagos y, por tanto, después ejecutarlo. Los pagos directos se hacen además semanalmente, es una operación que se hace muy recurrentemente, pero estábamos dentro de lo que son los porcentajes habituales de la Comunidad Valenciana.

Además para nosotros, en la Comunidad Valenciana, es más difícil que otras comunidades ejecutar los pagos directos, porque los pagos directos en otras comunidades se concentran en menos beneficiarios, y aquí hay mucho más beneficiarios, muchísimos más expedientes. Entonces, hay comunidades que consumen muchos fondos con muchos menos beneficiarios y nosotros no tenemos tantos fondos, pero tenemos muchos beneficiarios, cada beneficiario es un expediente. Con lo cual, multiplicamos, dijéramos, la carga administrativa respecto a otras comunidades. Pero, ya digo, entraba dentro de lo normal, de los porcentajes que se suelen dar. Y actualmente, ya digo, hemos pagado 74,39 millones de euros, Y de hecho, hoy mismo, pues es la semana, ya digo, se hace semanalmente, se iban a pagar 1,27 millones de euros más, hasta el 30 de junio.

Por tanto, calculamos que de esos cien que se pagarán 98, es decir, siempre dejamos un margen de error, porque hay algún expediente que no acaba de estar correctamente, y a lo mejor no lo subsanen adecuadamente los beneficiarios, y completaremos en tiempo y forma, como hemos hecho siempre, los pagos directos. Eso con respecto a la cosa puntual.

Y sobre la nueva PAC. Yo creo que es un momento, como les digo, importante y además lo hemos estado hablando estas últimas semanas, porque ustedes mismos en las Cortes Valencianas han preguntado, han hecho interpelaciones, ha habido peticiones anteriores y petición propia que nos llevan hoy a esta comisión. En uno de los acuerdos del *seminari*, de este último *seminari*, precisamente es la PAC además como elemento importante a desarrollar estos próximos seis meses. Saben ustedes que estamos en un contexto de negociación de esta nueva PAC y necesitamos situarnos adecuadamente, necesitamos conseguir que se velen al máximo los intereses de los agricultores y los ganaderos valencianos en

esa negociación, pero me gustaría empezar diciendo o posicionando como está el debate en la actualidad.

Hay una propuesta de la Comisión Europea de gobernanza de la futura PAC. Esta propuesta de reforma que plantea la Comisión Europea es de junio de 2018, en ese momento ya parte, dijéramos, oficialmente el proceso de debate, etcétera, de negociación de la PAC. Conserva por lo menos la propuesta inicial de la Comisión Europea. Saben que ha habido cambios después de comisión, los elementos esenciales de la PAC actual. No tenemos indicios de que con la nueva Comisión Europea cambie sustancialmente la propuesta que hizo la anterior Comisión Europea respecto a esos elementos esenciales. Pero al mismo tiempo sí que es verdad que introduce algunos cambios profundos en la manera en la que debe diseñarse los instrumentos. Y ahí es donde creemos que deberíamos salir reforzados o al menos que la postura valenciana pueda verse reflejada en estos cambios que se basan en una descripción de los requisitos deben de cumplir los beneficiarios finales de las ayudas. Eso conforme estaba, es decir, había una descripción. Nosotros, los beneficiarios, muchos de nuestros agricultores se quedaban fuera por esa definición. Ahora se va a orientar no tanto en sí a la definición de cuál es el beneficiario adecuado, sino a la consecución de resultados concretos vinculados a tres objetivos generales: el fomento de un sector agrícola inteligente, resistente y diversificado que garantice la seguridad alimentaria; la intensificación del cuidado del medio ambiente y la acción por el clima contribuyendo a alcanzar los objetivos climáticos y medioambientales de la Unión Europea; y, en tercer lugar, el fortalecimiento del tejido social y económico en las zonas rurales.

Esos son tres objetivos de consecución, consecución de objetivos, con lo cual ¿cuál es el riesgo? Pues, bueno, tienes que dirigirte a unos objetivos y por tanto tenemos que tener la máxima implicación de nuestro sector agrícola y ganadero para ello, para poder ser beneficiario de la PAC. Pero por la parte dijéramos positiva, es que esas descripciones que dejaban fuera a muchos agricultores y ganaderos pudiendo conseguir esos objetivos podrían entrar a contar para la nueva PAC. Es decir, es, pues bueno, un cambio que abre una puerta sobre la que hoy estaba cerrada. Es decir, es evidente que sobre la descripción de beneficiarios la Comunidad Valenciana se quedaba muy lejos que otras comunidades y otras regiones europeas, muy lejos de estar representados dignamente por la PAC.

Estos objetivos generales se desglosan a su vez en nueve objetivos específicos, basados en los tres pilares que les he comentado, de sostenibilidad y complementos, para hacer al final un objetivo transversal de modernizar el sector agrario. Eso es un pilar fundamental transversal, con tres objetivos claros y nueve específicos de esos tres.

Por tanto, la estructura de la PAC ya viene diseñada por la Unión Europea, no creemos que vaya a haber cambios sustanciales sobre eso. Hay algunos cambios que se van a introducir después sobre las regiones. Es decir, ahora mismo nuestro estado, por ejemplo, tiene un plan estratégico y diecisiete planes por comunidad autónoma específicos, y se va a quedar en un microplan estratégico. Es decir, ya no va a haber diecisiete planes específicos de comunidades autónomas, con lo cual en ese plan estratégico, en ese marco global y único debemos de tener esos indicadores y esos objetivos bien representados, y ahí tendremos que alinearnos con

comunidades autónomas que compartimos fortalezas y debilidades para conseguir que en ese plan estratégico esos indicadores, esas medidas, esos objetivos estén bien recogidos y luego, por tanto, el desarrollo de ese plan estemos en condiciones de tener recursos económicos y que sean beneficiosos para nuestra agricultura y nuestra ganadería.

Es el Estado quien está elaborando, al igual que el resto de países, ese plan estratégico, en este caso para España de la futura PAC, además coordinado con el Ministerio de Transición Ecológica y Reto Demográfico, porque claramente esos objetivos que les digo de consecución que deben de hacer los agricultores y ganaderos están interpelados lógicamente con las competencias del Ministerio de Transición Ecológica y Reto Demográfico. Estamos las comunidades autónomas en esas mesas sectoriales, etcétera, y también están las organizaciones agrarias y medioambientalistas. Es decir, muy amplio.

Saben ustedes, además, que la PAC es primer pilar, segundo pilar, y además el segundo pilar muchas veces parece que solo nos quedemos con las medidas agrícolas y ganaderas cuando tienen también, bueno, lo comentábamos en el pleno, en este mismo pleno, hay unas medidas medioambientales importantes, ¿no?, de prevención de incendios, de reestructuración de espacios naturales, etcétera, con lo cual ese segundo pilar es importante en mi *conselleria*, dijéramos, en las dos secretarías autonómicas. Así que el ministerio está haciendo esas mesas sectoriales también con sectores medioambientalistas porque hay una parte importante, y me gustaría destacar que la PAC no solo es agrícola y ganadera, sino también medioambiental.

En estos momentos contamos con esa arquitectura, pero estamos definiendo el contenido. Y entonces ahí es donde las comunidades autónomas estamos jugando un papel fundamental, como les digo, en este plan estratégico que se tiene que elaborar a nivel estatal, esos detalles de las intervenciones, que es como le llamamos o las medidas de la nueva PAC, pero, bueno, lo llamamos intervenciones, son las necesidades que cada comunidad autónoma estamos poniendo encima de la mesa, estamos trabajando para llegar a las que nos unen y definen mejor ese plan nacional.

Entonces, aquí las comunidades autónomas somos esa pieza fundamental para el plan estratégico. Pensad que otras regiones de la Unión Europea no tienen nuestra arquitectura estatal, ¿no?, no están divididas por comunidades autónomas, etcétera. Entonces, el peso aquí sí que recae en cómo definimos este plan estratégico dentro del diseño nacional que está dividido en comunidades autónomas. Somos responsables de ese diseño, de las intervenciones de carácter territorial. Y, por tanto, tenemos que garantizar esa coordinación y coherencia dentro del plan nacional.

El 16 de febrero se ha celebrado una importante reunión en Madrid sobre la PAC. Por un lado ahí está el compromiso del ministerio de continuar defendiendo el mantenimiento de presupuestos de la PAC en las negociaciones del nuevo presupuesto de la Unión Europea para el período 2021-2027. Decirles que ha habido una negociación frustrada hace escasas semanas sobre el presupuesto. Aquí hay un elemento importante. Y yo les decía ayer cuáles son los peligros. Hay un peligro evidente de posibles recortes sobre la PAC en su conjunto, ¿eh?, en el global.

Pero además España pasa a una situación diferente al producirse *brexít*, la salida del Reino Unido. El Reino Unido era contribuidor nato de recursos de la PAC, es decir, ponía más que recibía, vamos a decirlo así, entonces España ahora pasa a este estado de ser contribuidor nato, con lo que cual tenemos que ver hasta qué punto, incluso con el mantenimiento de los fondos tal cual esta ahora, podríamos sufrir recortes por ser contribuidores natos. Entonces, tenemos que ver hasta qué punto, incluso defender una postura de no recorte, puede debilitarnos.

Entonces, yo creo que ahí tenemos que ser responsables, hacer el seguimiento adecuado que los estados miembros están haciendo, para intentar que ese recorte, que se estima en torno a un 12,5 % del presupuesto, del primer pilar, pues... No, perdón. El recorte, no. Eso es lo... Ahora os cuento. Exactamente... Ahí me he liado. No tenemos todavía los datos exactamente de cuánto podría ser el recorte. Ahora les explico esto que les contaba del 12,5 %.

Bueno, llevamos año y medio trabajando las comunidades y el ministerio, evaluando las necesidades, para priorizar precisamente estas intervenciones.

Entonces, el primer pilar precisamente ese será a nivel estatal y está todo corregido y no tenemos una propuesta de cómo se define. Lo que sí que sabemos, como novedad, que..., sabemos ya por esas reuniones es que ahí el 12,5 % del presupuesto del primer pilar estará ligado a los ecoesquemas, que son las prácticas agrícolas beneficiosas para el clima y el medio ambiente.

Se nos ha planteado esta novedad. Es decir, ya hay una formalización de... Saben ustedes el sector agrario y ganadero siempre está preocupado sobre cuánto peso van a tener... cuánto peso van a tener los ecoesquemas en la PAC futura. Pues ahora ya podemos decir que el 12,5 % del presupuesto, del primer pilar, está vinculado directamente a los ecoesquemas. Y que estarán en ese primer pilar, porque una incertidumbre que había es de dónde iba a sustentarse, dijéramos, la parte económica, si era del primer pilar o del segundo pilar.

Pues bien, ¿por qué les digo esto? Porque la Comunidad Valenciana, actualmente, con la nueva PAC, de donde se nutre fundamentalmente es del segundo pilar, no tanto del primer pilar por lo que les digo, porque la manera de reconocer a los beneficiarios en el primer pilar a nosotros nos expulsa. Y de hecho, por eso también hay una bajada drástica de unos años hasta ahora de los beneficiarios de la PAC.

Porque, por ejemplo, los que eran de 300 euros, todos se han expulsado de ser beneficiarios de la nueva PAC. Por eso hay una rebaja tan drástica. Aparte de lo que ustedes saben de abandonos, etcétera, pero hay un factor fundamental, que es que hay muchos beneficiarios, hace cuatro años, que siguen siendo... siguen su actividad agrícola o ganadera, pero como eran beneficiarios menores de 300 euros, han dejado de formar parte del primer pilar.

Ese segundo pilar es el que sustenta al PDR, que es el que hablábamos ayer en las Cortes. En este caso, tenemos actualmente el de 2014-2020, que, como ustedes saben, tiene la regla N+3. Por tanto, los fondos del PDR de este período se podrán ejecutar y pagar hasta el 31 de diciembre del 2023.

Será territorializado, con intervenciones territoriales que estén hechas *ad hoc* para cada territorio.

Y ahí es fundamental... Por ejemplo, la parte apícola no estaba reconocida en el PDR vigente. Y es una reivindicación del sector apícola el poder tener... poder estar dentro de los objetivos del PDR y, por tanto, poder tener líneas... órdenes de ayuda para este sector, que a día de hoy no podían tenerlo, porque no estaba reconocido en el plan actual vigente, que es anterior a este gobierno. Es una... Les he puesto este ejemplo como muchos otros que tendremos que tener en cuenta para acertar bien en este segundo pilar, que a nivel territorial y en las medidas que estén hechas *ad hoc* para cada territorio podamos cubrir las necesidades de nuestro sector.

Se ha creado ya un grupo de trabajo, coordinado por la directora general, Maite Cháfer, que está aquí presente, supervisado también por la propia agenda, la agencia pagadora, y en el que forman parte todas las subdirecciones generales de la *conselleria*, porque, como les digo, el PDR es la parte donde entra el sector agrario, ganadero, etcétera, pero también sector ambiental. Y prácticamente todas las direcciones generales de la *conselleria* tienen alguna vinculación con los fondos PDR. Y lo que precisamente queremos es que se tenga mucha más vinculación en los fondos PDR, aún más.

Tenemos, entonces, ese grupo de trabajo PAC post 2020, que hemos abierto ese período, esa fase participativa, «la PAC a debat». Tenemos una reunión el próximo 11 de marzo, está comunicada a todo el sector agrario. De hecho, la mesa que se constituyó el otro día por parte del sector, ya sabe que está convocado a esa reunión, a esa primera fase el 11 de marzo. Y después de ahí lo que haremos es trasladar al ministerio las intervenciones, que son las prioridades a nivel autonómico. La palabra «intervenciones» son esas medidas territorializadas, para el segundo pilar.

Yo creo que tenemos..., aquí es donde entro en el recorte. ¿Qué es lo que se estaba hablando? Se estaba hablando de un posible paso, de un 1,17 % del presupuesto actual que tiene la PAC, estamos hablando en torno a 7.000 millones de euros, a un 1 % del PIB. Y entonces pasaríamos a 6.000 millones de euros. Es decir, podría haber una pérdida de 1.000 millones de euros de los fondos.

Y eso podría, bueno, ser devastador, yo lo definiría así, a pesar de que, digo, la PAC para el sector agrario y ganadero valenciano, la actual PAC no es lo más significativo de todo. Es una parte del problema, es una parte de la solución también, pero como..., para que ustedes vean. Nosotros estamos recibiendo, entre unas cosas y otras, primer pilar, segundo pilar, etcétera, en torno a 200 millones de euros. Andalucía recibe 2.000 millones de euros.

Es decir, esa preocupación por el recorte nos preocupa, sobre todo porque queremos una PAC más valencianizada, con lo cual si consiguiéramos una PAC más valencianizada, pero a la vez obtuviéramos un recorte de los recursos, no alcanzaríamos nuestras metas, pero si quedara como ha sido siempre la PAC, que nos ha infravalorado a nuestra agricultura y a nuestra ganadería, pues incluso la pérdida de recursos a lo mejor no sería tan drástica en nuestro caso y sí que sería muy drástica en otros ámbitos de España.

Tienen ustedes que..., cómo definimos, cuáles son las prioridades. Saben ustedes que la Comunidad Valenciana

principalmente es productora de frutas y hortalizas. El 80 % de la producción final agraria es vegetal y el 20 % es ganadera. Nosotros ahí dentro de la parte vegetal, las frutas y hortalizas representan más de un 60 %, y específicamente los cítricos doblan al segundo cultivo más destacado del ámbito de la Comunidad Valenciana, con lo cual... Pero, bueno, están seguidos de los frutales, la vid y el olivo.

Tenemos los problemas de atomización, usted lo saben, explotaciones fragmentadas, de pequeño tamaño. Hay abandono en la actividad agraria, hay envejecimiento de los titulares, hay escaso relevo generacional. Y, por tanto, dibujan un sector con graves deficiencias estructurales, al margen de todos los debates que ya saben y hemos hablado muchas veces, del ámbito europeo, de la pérdida durante los años de la preferencia comunitaria, de la apertura a través de firmas de tratados internacionales a productos que compiten en tiempo y forma con nuestros cultivos, del peligro de entrada de cultivos afectados por plagas o enfermedades que están, están, pasando por puertos europeos sin control. Y eso es una afirmación.

Y además, es una afirmación y una denuncia sistemática que hace esta *conselleria* y que hacen otros gobiernos autonómicos y otros países también. En otros países... En este caso, más claro, agua. Un puerto de Róterdam es un puerto descontrolado, privatizado y descontrolado donde no se están haciendo los controles adecuados. Y, por tanto, podríamos tener esos peligros de entrada de plagas y enfermedades vinculadas a los cultivos a la importación.

Al margen, ya digo, de todos esos debates, nosotros tenemos estos problemas estructurales que debemos intentar que la PAC pueda contribuir a la mejora de nuestra estructura; que la PAC pueda reconocer como agricultores a nuestros agricultores como beneficiarios; que la PAC cuando dice que persigue esquemas ambientales, qué mejor que entender que el sector agrario y ganadero está contribuyendo a los efectos del cambio climático, a pesar de los muchos cambios que tiene que hacer y las muchas adaptaciones, pero contribuye, que son sumideros de CO<sub>2</sub>, que son..., asientan la producción en tierras muy difíciles que se asienta la población, en zonas rurales.

Es decir, si todo eso lo tiene que perseguir la PAC, creemos que el sector agrario valenciano y ganadero tiene que verse reflejado en esa PAC. Pero es verdad que en los años no solamente ha habido un descenso progresivo de las explotaciones agrarias vinculadas a la PAC, que han pasado en torno a 140.000 explotaciones agrarias hace diez años a las actuales 48.000, con lo cual es drástico, es..., más de la mitad han quedado fuera por las diferentes razones.

Para que ustedes sepan más o menos cómo se distribuye, también tenemos una fuerte presencia no solamente en producción de frutas y hortalizas, que ha ido perdiendo peso en la PAC, reconocimiento en la PAC, sino también tenemos una fortaleza en las organizaciones y asociaciones de productores, que también tienen fondos reconocidos en el PAC.

Y por eso aunque no sea la PAC el elemento más trascendental en todo lo que está pasando, sí que es verdad que las ayudas a las OPCH, que las ayudas a..., que llegan actualmente, las del arroz, etcétera, es decir, las sectoriales, las concretas de cultivos, de organizaciones, para nosotros es

muy importante defenderlas; si no es posible, aumentar su presencia en el presupuesto de la PAC, que se mantengan, porque entonces nos quedaríamos completamente anulados de la política agraria común europea.

Y yo acabaría diciéndoles que... pues, bueno, qué debemos..., ¿cuál es el enfoque desde la perspectiva valenciana? Es el mantenimiento del presupuesto, es decir, económico, que haya resistencia a la volatilidad de los mercados y, por tanto, esté reconocido eso en el PAC.

Que haya precisamente líneas que compensen en un momento dado esa volatilidad de los mercados.

Que se apueste por esa producción agraria más sostenible, que ya nos encargaremos precisamente los valencianos y valencianas de hacer esas transformaciones, porque nuestro sector agrario es capaz, y lo está demostrando, en apostar por mayor sostenibilidad, con lo cual los reconocimientos ahí en la PAC nos beneficiaran.

Que haya líneas muy concretas y muy directas y, por tanto, un replanteamiento claro de las ayudas que hay para los jóvenes agricultores. A día de hoy lo que analizamos es que esas ayudas, por lo que sea, no están funcionando y, por tanto, se tienen que facilitar mucho más. Pero no están funcionando..., no es que no estén funcionando en la Comunidad Valenciana, no están funcionando en España y en el resto de países. Es decir, hay un gran problema de relevo generacional, con lo cual tiene que haber..., las intervenciones tienen que ser mucho más claras y mucho más directas, mucho más fáciles para introducir a los jóvenes en el sector agrario y ganadero.

Tiene que haber un equilibrio territorial. Ahí nosotros tendremos que jugar un papel. Es decir, que se puedan... reconozca ese mantenimiento de las comunidades rurales vivas y, por tanto, estén reconocidas en la PAC.

Que se reconozca la seguridad alimentaria, porque nosotros tenemos muchos elementos de calidad importantes. Tenemos muchas..., tanto denominaciones de origen, IGP, etcétera. Es decir, que la calidad esté reconocida en la PAC, con lo cual podremos ser reconocidos y beneficiarios de esa PAC.

Y acabo diciéndoles que esas mesas, que serán públicas, técnicas, con el sector, iremos avanzando en esos indicadores, en esos esquemas, los haremos públicos, lógicamente, como no podría ser de otra manera. Que empezamos un fase ya hace mucho tiempo de reflexión, pero que ahora es cuando la velocidad es ya un ritmo rápido, con lo cual en los próximos seis meses, como en el acuerdo del *seminari* decimos, son los más determinantes para el futuro de la PAC 2020.

Así que muchas gracias.

#### El señor president:

Gracias, señora *consellera*.

Pues haremos turno de intervención de los distintos grupos políticos. En primer lugar, Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor Eduardo del Pozo. (*Veus*) De menor a... El grupo proponente. El primero es el de Ciudadanos. (*Veus*) Por 8 minutos, por un tiempo de 8 minutos... Dígame, señor letrado. (*Veus*) Y luego los no proponentes de menor a mayor.

Don Eduardo, cuando usted quiera, por un tiempo de 8 minutos.

#### El señor Del Pozo Querol:

Muchas gracias, señor presidente.

Y muchas gracias, señora *consellera*, por su presencia hoy aquí.

El año agrario se presenta con multitud de frentes abiertos. La negociación sobre la reforma de la PAC ocupa un lugar esencial. La importancia de la PAC en España se valora al conocer que un total de 775.000 perceptores recibieron 6.678 millones de euros en el último año por esta vía. Y en el periodo de la reforma de la futura PAC nos estamos jugando más de cuarenta y cuatro millones de euros.

En el caso de los valencianos, nos jugamos cientos de millones. Y deberíamos de asegurarnos que en el futuro reparto de la PAC lleguen muchos más, que ya está bien del agravio que sufren los agricultores valencianos.

Las comunidades autónomas y el gobierno llevan desde el año pasado reuniéndose para fijar posición negociadora de España en Bruselas. Y el nuevo gobierno y las comunidades autónomas tienen un reto crucial para asegurar que no se pierda ni un euro.

Y usted, en particular, tiene una responsabilidad y un reto clave para asegurar que el gobierno defienda en Bruselas el interés de los agricultores valencianos. Y que en esa reforma se defienda y se tenga en cuenta la agricultura mediterránea.

A pesar de lo que se juega nuestro país y nuestra región, la pérdida de peso del ministerio de agricultura en estas negociaciones nos preocupa, y mucho. La semana pasada, Pedro Sánchez decidió ignorar y prescindir de los representantes del ministerio de agricultura en la delegación que acudió a Bruselas para negociar el nuevo marco financiero de la Unión Europea que decidirá los presupuestos de la PAC. Sánchez ha ignorado a los expertos agrícolas en la última cumbre, algo inadmisible. No había altos cargos de agricultura. Es la primera vez que eso sucede en la historia de la PAC.

Además, desde el Ministerio de Hacienda y desde la Moncloa tampoco han contado con nadie del equipo de Luis Planas a la hora de preparar la posición española.

Señora *consellera*, le pedimos que contribuya y exprese la protesta y malestar por no contar con los expertos del ministerio de agricultura, porque, como le he mencionado antes, nos estamos jugando mucho. Es una muestra muy preocupante del peso y compromiso del gobierno del Partido Socialista y de Podemos con la agricultura española. Demuestre que Compromís es diferente. Y eso, a pesar de la importante oleada de movilizaciones que está protagonizando el campo español durante las últimas semanas. Y eso, a

pesar de que los fondos de la PAC suponen la principal vía de retorno de los fondos comunitarios a España, con gran diferencia sobre las aportaciones de la política estructural y de cohesión.

Nos lo jugamos todo en Bruselas, y los expertos agrarios, ausentes. ¿Esto le parece normal, señora *consellera*? ¿Usted está de acuerdo con este desprecio que el Gobierno de España ha hecho a los especialistas agrarios?

En segundo lugar, nos gustaría que nos explicase cuáles son los aspectos que la *conselleria* está priorizando en la posición nacional. El equipo de gobierno socialista podemita no solo muestra un desinterés por contar con el ministerio de agricultura sino que nos preocupa la falta de una estrategia clara en este proceso negociador.

El plan estratégico nacional servirá para determinar las prioridades españolas en materia de la PAC. Nos gustaría que nos explicase algunas cuestiones clave acerca de sus prioridades y estrategias como, por ejemplo, cuál es su posición respecto a los requisitos medioambientales que se exigirá a los agricultores. ¿Cree que son suficientes las actuales medidas o va a defender que se promuevan más condicionales ambientales a los agricultores para cobrar las ayudas de la PAC?

Le recuerdo que en los servicios de Bruselas ha empezado a circular un primer proyecto de plan verde que incluye unas cuarenta acciones de la estrategia que se conoce como «de la granja a la mesa». Este plan afectará a muchos ámbitos; en primer lugar, a la PAC. ¿Ha previsto el impacto económico que pueden suponer para la rentabilidad todas estas medidas para el campo valenciano?

Otro aspecto fundamental que se debería priorizar por encima de todo es el agravio que sufren los agricultores valencianos en la distribución de las ayudas de la PAC. En 2018, de cada diez agricultores valencianos se vieron excluidos de estos fondos que reparte la Comisión Europea, cuatro de cada diez. Y, en la media de España, representan un tercio de las rentas que logra el sector primario.

En la Comunitat Valenciana, los fondos de la Unión Europea aportan el 10 % de los ingresos globales del campo, mientras que en otras autonomías, como en Extremadura, suponen un 39 %. En la media de la Unión Europea esas ayudas representan un 25 %. Como ve, estamos muy por debajo de la media.

¿Qué está haciendo la *conselleria* para garantizar que esta discriminación no continúe? ¿Incluirá el gobierno en sus prioridades de negociación en Bruselas superar el agravio que sufre la agricultura mediterránea? ¿De qué forma está haciendo frente a este problema histórico? ¿Qué nuevos criterios de reparto se van a plantear para superarlo y que no discriminen a los agricultores valencianos?

La PAC no responde, en absoluto, a las necesidades de la agricultura mediterránea. La *conselleria* tiene un reto enorme por delante para rectificar esto y queremos que nos diga cuál es su estrategia.

Muchas gracias.

**El señor president:**

Gracias, señor Del Pozo.

Pues, la señora representante del Partido Popular, doña Elisa Díaz. Cuando usted quiera, también por un tiempo de 8 minutos.

**La senyora Díaz González:**

Gracias, señor presidente.

Muy buenas tardes, señora *consellera*.

Como ya..., introdujémoso ayer, la comparecencia que solicitaba este grupo era más destinada a la vigente PAC que a la futura. En cualquier caso, sobre la futura sí decirle que por lo que entiendo usted va a pedir o exigir en esa valencianización de la PAC que se incluyan como derechos los cultivos de hortalizas, que son los que están incluidos. Y al incluirlos se verán más agricultores valencianos beneficiados, pero eso es bastante difícil.

También, por lo que dice usted, parece que el recorte de la PAC, que es prácticamente seguro, no va a afectar mucho en ese primer pilar; en ese primer pilar precisamente porque hoy por hoy la mayoría de los agricultores de la Comunitat Valenciana están excluidos. Lo que sí que le pedimos es el trabajo para seguir luchando porque sabemos que desde años anteriores y legislaturas anteriores los gobiernos ya del Partido Popular han estado trabajando para incluir a los agricultores valencianos en esos derechos para poder acceder a ese primer pilar, ayudas directas, pero, bueno, estaría bien, incluso pienso que compensaría ese recorte con el que viene la PAC.

En cualquier caso, recorte sabemos que va a haber. Y, también, una propuesta que hace el propio sector respecto a esa nueva PAC para tenerlo en cuenta y, debido a las situaciones climatológicas que se están viviendo y a las subidas de seguros y todas estas cuestiones, solicitan que haya, a través del segundo pilar ya, del PDR, ayudas de seguro de mercado, que sería una posible línea a estudiar y que agradecerían bastante los agricultores dadas las circunstancias.

Y ya, metiéndonos en el meollo de lo que queríamos hablar, que es la presente PAC, una de las cuestiones que, además, hemos preguntado a la *conselleria* y que nos contestaron que teníamos que ser más claros porque, bueno, parece que los datos que entonces preguntábamos o no los tenían o no nos los querían dar, sobre la ejecución presupuestaria de esas ayudas directas del primer pilar, y usted lo ha dejado, creo que bastante claro, que sí que llegan a pagar, que nos preocupaba bastante, que llegaran a pagar todo a 30 de junio, y usted ya ha adelantado que bien, que sí. Nos gustaría saber si en cualquier caso la ejecución presupuestaria sigue por detrás de..., respecto del nivel nacional y nivel europeo.

Y al igual que en ese primer pilar, ese segundo pilar, porque ese segundo pilar, como usted bien decía ayer, sabemos que no acaba en 2020 sino que es 2020 más tres, pero aun así no sabemos si la ejecución presupuestaria de ese segundo pilar está en porcentaje por detrás del nivel nacional..., bueno,

realmente sí que lo sabemos, le voy a ser sincera, sí que sabemos que está por detrás del nivel nacional y del nivel europeo. Entonces, nos gustaría saber si va a adoptar medidas para no quedarse atrás, sobre todo, tal y como está el sector. Porque esas ayudas, como le decía ayer, en un momento tan crítico y tan dramático como está viviendo el sector, esas ayudas, por muy pequeñas que sean, el sector las necesita. Y si vienen recibiendo años atrás y ahora se corta esa línea, esas líneas, pues les va a afectar aún más de lo que ya están afectados de por sí.

Y con ello también entramos ya en lo que ayer mismo le preguntábamos en pleno. Porque sí, es verdad, usted hizo alusión o pensaba que nos preocupaban aquellas líneas cuyo presupuesto se había ejecutado y qué iba a pasar a partir de entonces. Pero nosotros le preguntábamos respecto de determinadas ayudas, y me estoy centrando en el sector agrícola, porque además es la comisión de agricultura, sin pasar a esa otra parte del segundo pilar del PDR, que es medioambiental y forestal..., respecto del sector agrícola esas líneas de ayudas, cuyos compromisos acabaron en 2019 o van a acabar en 2020, al sector le preocupa que no sigan adelante, porque según tienen entendido no van a continuar, a pesar de que en la ejecución del presupuesto aún cuentan con determinadas cantidades de dinero por lo que se podrían continuar esas ayudas.

Queríamos saber, y si quiere le repito las líneas concretas, que son: mantenimiento sostenible de cultivos permanentes en zonas vulnerables; agricultura ecológica en las dos líneas, la de cambio de prácticas y métodos de agriculturas ecológicas, y el mantenimiento de prácticas y métodos de agricultura ecológica; la conservación y mejora de razas autóctonas, protección de cultivos sostenibles del arroz en zonas de humedal y las ayudas para la zonas de limitaciones naturales en sus dos líneas también, ayudas para compensar en zonas de montaña y ayudas para compensar en otras áreas que afrontar limitaciones naturales. Aún hay, además, algunas líneas con muchísimo presupuesto sin ejecutar; sin embargo, lo que nos llega es que de momento esas líneas no van a continuar.

Nos gustaría saber si va a ser así o no en esa redistribución a la que aludía usted ayer que, bueno, sabemos que el PDR lleva ya cuatro modificaciones y se va, digamos que cambiando las cantidades de una línea a otra. Nos gustaría saber respecto de esas líneas que ayudan al sector agrario y que han estado recibiendo hasta el 2019, si van a continuar..., y que están recibiendo hasta el 2020, si van a continuar o no.

Y, por otro lado, decirle ya que usted..., bueno, se ha publicado hoy una orden de ayudas que bienvenida sea, del PDR, bueno, la base de las condiciones para llevarlas a cabo... Mire, yo le quiero recordar que hace unos años sacaron una orden de ayudas –usted no era *consellera*– y el sector, en este caso, forestal, advirtió a la *conselleria*, a la *conselleria* e incluso a los diputados de esta cámara, que esas ayudas no iban a llegar a los propietarios forestales, no iban a llegar, por los requisitos que se habían impuesto en esa orden. Y ahora, esa misma orden, sale, hace poco que se volvió a publicar, en la que se reconoce... –parece que es la otra– precisamente el fracaso de esa orden que se publicara y que el resultado de esa convocatoria no ha sido suficientemente satisfactorio y por ello se procede a mejorar la orden de bases de forma que se pueda llegar al mayor número de personas beneficiarias

posibles. Hay una nueva orden, se va a llegar a nuevos beneficiarios, y esto pasó por no escuchar al sector.

Bueno, pues, –y ya acabando– la orden que publican esta mañana y que va dirigida al sector agrícola, la que aprueba las bases reguladoras de las ayudas de planes de reconversión y reconstrucción de colectivos, esta orden ya ha sido criticada, en concreto por AVA, precisamente por desoir al sector, porque deja fuera a los agricultores individuales de las ayudas, y esto son palabras del presidente de AVA, a planes de reconversión y reconstrucción de cultivos de colectivos contemplados en el marco del PDR, lo que implica la exclusión del 60 % de la producción agraria. Precisamente ese 60 %, en la otra ayuda de forestales son los que se quedaban fuera. Únicamente fijan como posibles destinatarios de las mismas a las entidades asociativas, que lo ven muy bien. Lo que no se ve bien es que dejen fuera a los agricultores particulares porque supone una discriminación arbitraria y contraproducente para lograr la necesaria modernización del sector, de lo que ha hablado usted, de conseguir la modernización del sector.

Lo que pedimos desde este grupo...

**El señor presidente:**

Vaya terminando, señora Díaz, si es tan amable.

**La senyora Díaz González:**

...es –y termino ya–, lo que le pedimos es que oiga al sector, que no desoiga al sector, porque al final, lo que pasa es que pasan dos años y las ayudas, las órdenes de ayudas que sacan no sirven de nada.

Nada más.

**El señor presidente:**

Gracias, señora Díaz.

Pues, señor Aguirre, tiene usted un tiempo de 4 minutos máximo también para intervenir. Muy amable.

**El señor Aguirre Larrauri:**

Muchas gracias, presidente.

Muchas gracias, señora *consellera*, por su comparecencia, que realmente, sinceramente, nos parece muy positiva.

La verdad es que la sensación que tienen los beneficiarios de las ayudas de la PAC del año 2019 es que hay un retraso. Por los números que nos ha dado, parece que se están manteniendo. Pero, quizá, esa sensación de agobio, de necesidad por estos últimos años, incluyendo esta campaña, que no está siendo muy positiva, pues, les hace notar esa sensación.

Por otra parte, sí que, en comparación con otras comunidades autónomas, parece que el porcentaje de ayudas que se reparte sea menor. También, de alguna manera, lo ha explicado, porque es cierto que nosotros tenemos, en comparación, muchos más beneficiarios para muchas menos ayudas.

Y, desde luego, también la disminución de un 30 % en el número de beneficiarios, con respecto al anterior período, por estas ayudas de los mínimos de 300 euros para poder cobrar.

En fin, la cosa es que parece que ha sido un período bastante negativo, al decir de las organizaciones agrarias, para los agricultores y ganaderos, por su evolución a la baja en el número de beneficiarios de estas ayudas de pago directo.

Y el problema, como ha apuntado también, es que la PAC actual no responde a las necesidades de la agricultura mediterránea, porque está pensada, parece, para otro tipo de cultivos más continentales. Ya no incluía los frutales ni hortalizas ni gran parte del viñedo, con lo cual el 50 % de la superficie de cultivo se nos quedaba fuera de todas estas ayudas. Entonces, no estoy seguro si he entendido bien. ¿La nueva PAC va a mantener esta marginación de los cultivos mediterráneos o se van a incluir para..., van a ser posibles beneficiarios de esas ayudas? Por otra parte, los agricultores, claro, es lo que comentaba, están completamente descapitalizados. *(Soroll de papers)*

Entonces, queríamos saber: ¿qué cambios pretende aportar la PAC para que responda a las necesidades de la agricultura valenciana y mediterránea? Porque, hasta el momento, al estar tan enfocada a los cultivos continentales, margina a estos productores valencianos, como decíamos. La comisión habla mucho de pequeños agricultores, pero, luego, se les margina en la PAC. Precisamente, a los pequeños es a los que les niega, incluso, o los expulsa, como ha dicho usted misma, de estas ayudas.

Señora Mollà, a finales de este mes, la comisión publicará una estrategia, «De la granja a la mesa», que va a condicionar los planes estratégicos de los estados miembros y al conjunto de la reforma de la PAC. Esa estrategia se basa en dos pilares: la reducción de productos fitosanitarios, aunque no haya alternativas, y la incorporación de nuevas y gravosas obligaciones ambientales. ¿Cuál va a ser la estrategia de la consejería ante este plan de la Comisión Europea que va a imponer costes adicionales a los agricultores valencianos y menos herramientas para luchar contra las plagas y enfermedades de los cultivos?

La reforma de la PAC es importante para los agricultores valencianos, sobre todo para asegurar que se les trata sin diferencias arbitrarias respecto a agricultores de otras regiones. Pero la clave para nuestros agricultores es cambios en la política de competencia y comercial de la Unión Europea y de los estados miembros. ¿Qué va a plantear la *conselleria* a este respecto?

¿Qué nos puede decir de los pagos asociados? Nos ha comentado ya algo de la miel, lo cual, desde luego, creo que es una magnífica noticia. Desde la *conselleria*, ¿se va a defender que se pueda dar un mayor porcentaje de ayuda y a más sectores? Hay pagos fundamentales para Valencia, como son los frutos secos, la miel, que comentábamos, o el arroz.

En fin, básicamente, es esto. Los fondos de la PAC son importantes para la pervivencia de las explotaciones del sector, cuyas rentas, incluidas las ayudas a la PAC, están muy por debajo de la renta que obtienen otros sectores económicos.

En fin, ya no queda tiempo. Terminó.

Muchas gracias, en cualquier caso.

**El señor presidente:**

Gracias, señor Aguirre.

Señora diputada de Unides Podem, doña Beatriu Gascó, cuando usted quiera también, por un tiempo de 4 minutos.

**La senyora Gascó Verdier:**

Molt bé.

Moltes gràcies, senyora consellera, per la seua compareixença hui ací sobre un tema central per al món rural, per a la producció agrària europea. De fet, respon a un pressupost que continua sent molt alt per a la Unió Europea, és la mitat ja quasi i que, per desgràcia, no ha tingut la recaiguda que hauria pogut tindre per al País Valencià en la seua història, perquè no hem sigut beneficiaris nets, com ho han sigut altres comunitats espanyoles i com ho han sigut altres països, perquè la PAC, per desgràcia, va iniciar pensant-se en un model agrari molt diferent del nostre.

Aleshores, agraïm les seues paraules i confiem en la seua voluntat i la seua tenacitat i perseverança, que coneixem i és molta, per a tractar d'influir no sols a Europa, sinó, sobretot, al ministeri, que és l'interlocutor després allà, a Europa. I els partits que estem ací que sostenim també al govern central, evidentment, estarem acompanyant-la en allò que pugam, en allò que estiga a la nostra mà en eixa tasca.

De totes maneres, com sabem, la PAC és una política que sí distribuïx fons i que ha determinat, en gran mesura, el paisatge de la comunitat europea. I nosaltres el que hem criticat sempre ha sigut que l'estat espanyol i el govern valencià han posat poquíssims diners per a definir també una política pròpia valenciana o espanyola.

I, en eixe sentit, entenem que les restriccions pressupostàries actuals, doncs, fan que siga encara més difícil. Quan viatjàvem en fórmula 1, igual hauria sigut un bon moment per a destinar un poc de diners, un poc al camp valencià, però, bé, es va decidir que foren altres les prioritats.

I la qüestió és que ara és de veres que hi ha altres factors, a banda de la PAC. La PAC pot ajudar, però la situació de l'agricultura valenciana i espanyola creiem que està influenciada també per altres factors. I, com déiem, vosté ho deia bé, el repte més gran que tenim és com fer d'esta agricultura una agricultura més sostenible en eixe context de canvi climàtic que estem vivint i, sobretot, com atraïem, com fem que l'agricultura i la ramaderia siguen suficientment atractives com a activitats econòmiques per a fixar població i, sobretot, fixar població jove als nostres pobles.



A mi m'agradaria saber quines són les mesures valencianes, de quina manera vosté va a anar allí, a Madrid, al ministre Planas, a convèncer-lo que, si de veres ens donen més diners del que fins ara ens ha tocat i, a banda de tindre més diners, com podem orientar este polítiques..., quines mesures van a ser les prioritàries de la seua política, com a consellera, evidentment per a la propra etapa de la reforma de la PAC, de manera que el ministre Planas entenga que sí, que l'agricultura valenciana també ha de jugar un paper molt més protagonista en eixa distribució de fons que suposa la PAC en l'estat espanyol, però, sobretot, de tindre polítiques territorials de futur per als valencians i les valencianes en el món rural.

Moltes gràcies.

**El senyor president:**

Muy amable.

Gracias, señora Gascó.

Señor Nadal, cuando usted quiera también, por un tiempo máximo de 4 minutos.

**El senyor Nadal Sendra:**

Moltes gràcies, senyor president.

Moltes gràcies, senyora consellera, per les seues explicacions.

Nosaltres pensem que és important este debat de la PAC, encara que, com vosté ha dit, realment l'agricultura valenciana, excepte alguns sectors molt concrets, com el de l'arròs i altres de secà, que sí que les ajudes de la PAC són determinants, realment en altres sectors, doncs, si demà s'acabaren les ajudes, doncs, a la millor la gent podria aguantar perquè, realment, les ajudes que hem tingut estos últims anys en les hortalisses, per exemple, o en els cítrics han sigut testimonials, per no dir nul·les, en alguns casos, no?

Per això, és important el que vosté diu que obrint-se una nova PAC s'obrin noves expectatives. Esperem que s'obriuen noves expectatives per a l'agricultura mediterrània i també per al minifundi, no?, que és el que diguem, d'alguna manera..., per al minifundi i per a la producció. Perquè, d'alguna manera, ací tenim les dos desgràcies de cara a Europa, no?, el que és el minifundi i que no es mira la producció, sinó que es mira l'extensió i, per tant, ací, dins d'Espanya, els grans beneficiats han sigut els grans latifundistes de zones com Castella i Andalusia, grans fortunes, que són els que més han ingressat de les ajudes de la PAC.

Per això, jo, repetir-li alguna pregunta que li han fet per ahí, que per a nosaltres... i jo que sóc també un d'aquells minifundistes que no arriba als 300 euros i, per tant, no cobre de la PAC, i com jo moltíssima gent en este país, preguntar-li si devem albergar alguna esperança d'arribar a cobrar, almenys encara que siga el pagament únic este, encara que fóra poc, no?

D'altra banda, també, la veritat és que és bastant decepcionant que la Unió Europea, en un context de canvi climàtic

galopant, en un context en què es fa molt de discurs que hem de transformar l'economia cap a la sostenibilitat i en un context també de tractats de lliure comerç, que estan en ple auge i que estan també enfonsant part de la nostra economia, de la nostra agricultura, doncs, que hi haja una rebaixa de les ajudes de la PAC, no és massa congruent això. Es parla molt de «De la granja a la taula» i tal, però tota esta transformació econòmica evidentment hauria de tindre unes ajudes darrere, no?

En este sentit, nosaltres, tant per a la negociació, sobretot amb el govern espanyol, que és el que haurà d'anar a Europa, a Brussel·les, a negociar totes estes coses, nosaltres... sap que té tot el nostre suport perquè faça entendre al govern espanyol que, d'una volta per totes, no facen igual que les anteriors voltes i realment peguen punyades damunt de la taula, si fa falta, per l'agricultura mediterrània i valenciana. I dir-li que té tot el nostre suport.

També els demanaria a la resta de partits d'ací, que tenen tots més força que Compromís al congrés espanyol, que, realment, peguen punyades damunt la taula per l'agricultura valenciana i mediterrània, perquè la senyora consellera necessitarà tota la nostra ajuda, i que el discurs que estan tenint ací que també el tinguen a Madrid. Seria interessant.

Jo pense... També volia fer-li un parell de preguntes, que pense que són interessants. Vosté ha dit que, no només ací, sinó que en tota Espanya i en tota Europa, no estan funcionant molt bé les ajudes a joves agricultors. M'agradaria saber si a nivell..., ja no ací. M'imagino que els que estem ací podem imaginar per què passen eixes coses, no? Però si hi ha algun estudi, algunes conclusions que s'hagen tret a nivell europeu, perquè trobe que és important vore-ho a nivell internacional, per què no han funcionat estes ajudes.

També ha parlat vosté d'una mesa que ha dit que s'ha convocat fa poc. Una mesa amb el sector i tal. M'agradaria saber quina línia porta esta mesa, si hi ha algunes conclusions i de quina manera pensa el sector..., si vosté ha interactuat amb ells, de quina manera pensa el sector agrícola valencià que s'hauria de reivindicar per anar a Madrid tots i totes amb més força per a aconseguir una nova PAC que mos beneficie més.

Moltes gràcies.

**El senyor president:**

Gracias, señor Nadal.

Pues, señor Calvo, cuando usted quiera también, por un tiempo máximo de 4 minutos.

**El senyor Calvo Alfonso:**

Sí. Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, *consellera*, me gustaría agradecerle su comparecencia y todas las explicaciones que nos acaba de dar.

También me gustaría hacer..., intentar felicitarnos, porque creo que el clima en que se está debatiendo en esta comisión es un clima cordial, constructivo y desde la información necesaria para cada uno de los partidos políticos que estamos hoy aquí, algo creo que nos está faltando la costumbre en muchos plenos y en muchas comisiones, señal que creo que todos los partidos empujamos en la misma línea y creo que esto es importante de reseñar.

La PAC empieza a ser como una especie de dogma de fe, porque todo el mundo habla de ella y creo que nadie la conoce verdaderamente bien. La realidad del sector agrario, dentro de la Unión Europea y en la Comunidad Valenciana, demuestra que no basta únicamente con ese dogma de fe; por supuesto que es necesario, pero no suficiente, como bien ha dicho la *consellera*.

Digo que no es suficiente porque los pagos directos constituyen una ayuda a la renta de los agricultores y agricultoras, digo una ayuda, no es una renta fundamental. Ese es su objetivo y yo creo que no se nos tiene que olvidar en ningún momento. Son un complemento a la renta, como he dicho. La Comunidad Valenciana paga anualmente, aproximadamente, 204 millones de euros; hay 48.000 beneficiarios, hagamos una sencilla división y podemos ver de qué cantidades estamos hablando.

Pues, hecha esta aclaración, creo que es conveniente, pues, respondernos a tres preguntas básicas. No le quiero hacer ninguna pregunta, porque no era la intención, era una fijación de posición, pero sí que me gustaría hacer como tres reflexiones. Y la primera pregunta es de dónde venimos. Pues, venimos de un modelo de una PAC injusta con la Comunidad Valenciana, de 2014 a 2020, en la que no se incluyó, pues, gran parte de nuestro sustento agrícola –antes ha comentado el compañero de Vox intentar contemplar la vid y yo creo que es fundamental en esa nueva PAC–, cuya negociación se centró en priorizar los intereses de la Europa central y dejó de lado la Europa del Mediterráneo.

La segunda pregunta es dónde estamos en la elaboración de un plan estratégico de España para la futura PAC y que, sin duda, en su arquitectura, tiene que contar con la inclusión de la agricultura valenciana, la agricultura mediterránea.

Me van a permitir que haga uso de las explicaciones del ministro Planas para recalcar cuáles son las intenciones de ese gobierno en estos momentos, y digo intenciones porque todavía son intenciones, no hay nada más claro. El gobierno defiende una PAC bien dotada a nivel presupuestario para afrontar los retos de la próxima década, especialmente de índole sostenible y medioambiental, como se ha comentado anteriormente.

España no está sola –eso es cierto también– ya que el pasado mes de diciembre se firmó con el ministro francés y la ministra alemana del ramo una declaración conjunta sobre la necesidad de afrontar los nuevos retos medioambientales con una PAC bien provista. Por lo que el ministerio continúa defendiendo el mantenimiento del presupuesto en el periodo 2021-2027 y en eso se tiene que ser inflexible. Inflexible desde todas las estructuras: organizaciones agrarias, partidos políticos y comunidades autónomas.

Y la última pregunta es, ¿dónde queremos ir? Los

productores, pues, necesitan un importante apoyo para desarrollar lo que siempre han hecho pero de una nueva forma, porque las condiciones del contorno han cambiado. Por lo que se pretende que la PAC vaya dirigida a la inmensa clase media trabajadora del campo en España y que facilite, sobre todo, la incorporación de jóvenes y de mujeres.

Y termino ya. Consideramos que una posición fuerte, unida, con todas las organizaciones agrarias –como he comentado anteriormente– comunidades autónomas, partidos políticos, para defender los intereses en el Consejo Europeo, creo que será la clave.

Ya está. Muchas gracias.

**El senyor president:**

Gracias. Gracias, señor Calvo.

Pues, la señora *consellera* tiene también ahora tiempo ilimitado para contestar a los distintos grupos políticos.

Señora *consellera*, cuando usted quiera.

**La senyora consellera d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica:**

Gracias.

Bien. Señor Del Pozo, decirle..., a ver, yo lógicamente pues tampoco sé muy bien quién del equipo del ministerio pudo estar en esas negociaciones frustradas, ya digo. Pero bueno en este caso sí que puedo decir que el presidente del gobierno, Pedro Sánchez, se mantuvo y por eso son negociaciones frustradas.

Porque hay diferentes posturas y no se llega al punto de encuentro. Había posturas de rebajada importantes en los fondos de la PAC y, en este caso, lo bien cierto es que España se mantuvo en que no se rebajaran los fondos de la PAC.

¿En nombre del presidente del gobierno? Pues en nombre del presidente del gobierno. Pero se mantuvo en una postura que, es verdad, que está consensuada con las organizaciones, con las comunidades y el ministerio se ha comprometido a mantener. En esta primera negociación se ha mantenido inalterable, es decir, no se recortan fondos de la PAC. Fue una negociación frustrada porque hay quien –estados miembros– que proponen esos recortes.

Yo tampoco puedo aventurarle..., y por eso yo lo que le digo aquí y es donde..., que yo seguiré manteniendo en todos los foros sectoriales, en los consejos consultivos, que España se mantenga firme en que no se recorten fondos de la PAC. Ahora, si el gobierno variara su postura, pues, entonces seguro que me permitirán que esta *consellera* lo critique.

Creo que ustedes también estarán de acuerdo en que, pues, no hay que moverse de la postura. Y, además, si lo adelantas que eres capaz de moverte de la postura ya te has movido sin darte cuenta. Con lo cual, de momento, firmeza y es verdad

que el presidente del gobierno se mantuvo firme. Y eso, yo creo que todo el mundo sabe esa postura. Que tiene que formar parte del equipo que vaya a Bruselas, del equipo del ministerio. A mí me parece de pura lógica. Pero, ya digo, yo no conozco los extremos de quién se trasladó allí.

Claro, los requisitos medioambientales –y, de hecho se ha mencionado–. No va a haber una renuncia por parte de la Unión Europea de introducir requisitos medioambientales en la PAC, quiero decir. Entonces, vayamos ya a cosas que podemos dar como hechos consumados: Habrá requisitos ambientales vinculados a la nueva PAC.

Yo, por ejemplo, cuando les hablaba de los ecoesquemas también lo veo como cierta oportunidad. Es decir, si los ecoesquemas también se vinculan a acciones de mejora de la situación climática, etcétera, a lo mejor podemos entrar en ese primer pilar. Porque, si solo se consideran por lo que las PAC han definido como beneficiario y eso resultara inalterable, en el primer pilar continuamos fuera, ¿no?

Si somos capaces de transformar el concepto de beneficiario tenemos oportunidades. Y si ese concepto de beneficiario se transforma incluyendo objetivos –en este caso objetivos vinculados a acciones frente al clima, etcétera, frente al cambio climático– pues, también. Es decir, todo lo que se altera algo el primer pilar, pues, es una ventana.

Si no se altera como está concebido hasta ahora el primer pilar, olvidémonos del primer pilar –en el sentido del peso– ¿no? Claro, nosotros tenemos primer pilar y es importante y todo agricultor valenciano que recibe del primer pilar, vamos, que no piensen que esta *conselleria* está menospreciando para nada los recursos que obtiene. Pero si no se altera, pues, ahí están; pero si se altera pueden entrar más agricultores y ganaderos. Entonces, ¿ese es un objetivo? Sí.

Pero eso tenemos que pensar que si se altera es en detrimento de otras concepciones u otros beneficiarios. Porque se mantengan los recursos o se rebajen, si se redistribuyen es porque, a día de hoy, hay quien está recibiendo más recursos y deberá recibir menos, o hay quien hoy está muy representado en la PAC y deberá estar menos.

Entonces, es verdad que en el ámbito español también hay unas diferencias claras y se han mencionado. Es decir, hay un reconocimiento a beneficiarios, pues, que en otras comunidades que reciben mucho del primer pilar, pues, son latifundistas, es verdad. Y nosotros somos minifundistas.

¿Cuál es la diferencia entre en pocas manos mucha tierra o entre muchas manos tierra? Yo siempre hablo de que nuestro minifundismo es verdad que es una debilidad actualmente pero, por otro lado, ha democratizado la tierra valenciana porque ha estado en muchas más manos, no las ha concentrado en pocas manos.

Pues, tendremos que decir que hay sistemas que deben de dejar de primarse. En esto ¿qué quiere decir? Todavía no está resuelto la definición de agricultor genuino –ahora será esa la definición–. ¿Qué será exactamente agricultor genuino? Por lo tanto, ¿quién será beneficiario? No está todavía cerrado, en ningún caso, los derechos históricos. ¿Se mantienen, no se mantienen, los derechos históricos? Hay una discusión sobre eso.

Hay una discusión –y ustedes lo estarán siguiendo– sobre topes de percepción de PAC. Es que hay beneficiarios que reciben muchos fondos de la PAC, muchos, muchos. Y se está hablando de poner topes. Si se ponen topes es para redistribuir mejor, ¿no? Entonces tienen que entrar más beneficiarios o actualmente beneficiarios que existan reciban mejor complemento de renta. Porque esa es otra. Es decir, el complemento de renta, si eres un agricultor de un tamaño pequeño-medio, pues, a lo mejor tendría que estar mejor considerado.

Todos estos criterios se están todavía perfilando y eso va a condicionar mucho la PAC post 2020. Y va a condicionar mucho si la PAC es relevante con la palabra en mayúsculas o relevante con la palabra en minúsculas, porque siempre aporta a nuestro sector agrario y ganadero.

Y, por tanto, ¿cuáles son nuestras prioridades? No perder la posición actual mínimamente. Eso es primordial. Es decir, todo lo que está hoy reconocido en la PAC que no se pierda y todo lo que no se nos ha reconocido que se abran oportunidades.

Pero, no movernos de donde estamos mínimamente eso es nuestro factor fundamental. Y, de ahí, crecer, lógicamente. Con lo cual tenemos que ser muy cuidadosos de lo que se mueve para no abrir oportunidades pero perderlas por otro lado, porque eso sería un desastre para los valencianos.

A ver, yo no he dicho que es que no vaya a doler si se recorta. Yo lo que digo es que, a día de hoy, conforme está diseñada la PAC pues, claro, si se recorta..., si Andalucía recibe 2.000 millones y la Comunidad Valenciana recibe 200 y hay un recorte de 1.000 millones –cuantitativamente en dinero, no en porcentaje– Andalucía lo va a sufrir más, por ejemplo, si se quedara inalterable la PAC conforme está y se copiara, copia y pega, con 1.000 millones de euros menos. Pues, lógicamente, cuantitativamente pierden muchos más recursos, ¿no?

Pero sí que es verdad que están más concentrados, a lo mejor, en pocas personas. Y nosotros perdiendo, a lo mejor, no tantos recursos afectamos a mucha más gente. Claro, que duele. Es que por eso hay que mantenerse firme en que no se recorte.

En la negociación de antes del 2014 el gobierno no estuvo a la altura, el ministro Arias Cañete no estuvo a la altura. Esto también hay que decirlo. Es decir, pasamos a un escenario donde para los agricultores valencianos..., es decir, el que desaparecieran los agricultores que percibían menos de 300 euros pasó ahí, en esa negociación.

Entonces, yo, ¿qué le pido al ministro actualmente? Que no haya ningún agricultor valenciano que se quede fuera y, en todo caso, que haya más agricultores valencianos que puedan entrar en la PAC. Pero si en la última negociación perdimos a muchos agricultores perceptores de la PAC porque no llegan a 300 euros y de un plumazo el sector agrario valenciano se vio expulsado de esta PAC..., eso pasó ahí, en esa negociación. Y entonces la del 2014, para nuestros intereses, la perdimos claramente. Yo creo que eso es evidente.

Y sobre lo que se ha mencionado... Bueno, luego volveré a la señora Díaz con respecto a los pagos actuales. El señor Aguirre..., claro, si hay una sensación de retraso en pagos.

Pues, yo lamento la sensación. Porcentualmente va como el camino normal salvo –ya digo– esa distorsión de 3-7 % en el periodo de cierre de diciembre.

Que hacía un mes y medio o dos meses que habíamos empezado, que las comunidades con primer pilar fuerte ahí es que consumen completamente su porcentaje y nosotros no. Nosotros vamos más lento porque son muchos más beneficiarios, pero íbamos a un ritmo muy parecido. Y a día de hoy –ya digo– hay un 75 %.

¿Cuál es la parte buena? Lo digo por lo del tema de las sensaciones para que dejen de haber sensaciones. Es que esto va semana a semana, es decir, siempre todas las semanas hay pagos, es un mecanismo que todas las semanas se van sumando pagos. Entonces, de aquí a junio casi el 100 % de los 100 millones, 98 –ya digo, dejando ese margen– creemos que estará completamente pagado.

Hay una marginación de la PAC y lo que hay que intentar es superar esa marginación. Y entonces ahí –ya digo– las dudas a resolver: agricultor genuino, derechos históricos, topes de cobro; pero después cultivos concretos, las OPFH. Todo eso, que son cuestiones que formarán parte de la negociación, pues lo que tenemos que hacer es donde nos han marginado hasta ahora intentar luchar para combatir la marginación y donde estamos reconocidos no perder fuerza.

El paquete de Green Deal de «Farm to Fork», ¿no?, «De la granja a la mesa». Sí, hay una propuesta de reducción de fitosanitarios. También las hay de por sí, no tiene por qué estar ni en el paquete. Usted sabe que constantemente la Unión Europea va ampliando el listado de fitosanitarios que deben de dejar de usarse. De hecho, comentamos en un pleno de las Cortes y le puede decir que ya nos han aprobado formalmente el uso exclusivo para el ámbito de la Comunidad Valenciana de la feromona de confusión sexual para combatir al *cotonet de les valls* y esperamos que nos autoricen en breve el parasitoide.

También sabe que también hemos recibido la autorización del ministerio para estos meses excepcionales de uso del Metil Clorpirifos. Y, con lo cual, yo creo que las dos cosas combinadas..., es decir, que estamos trabajando. Es verdad... ¿Qué pasa? Aunque no estuviera en el paquete «De la granja a la mesa» ese objetivo es de la Unión Europea y se produce sistemáticamente.

Con lo cual lo que tenemos que hacer es usar el IVIA, usar los convenios que tenemos con las universidades, con los centros de investigación, para profundizar en una mayor posibilidad de uso de alternativas que sean, ya digo, o de parasitoides o de feromonas o de otra lucha biológica. ¿Vale?

Y las gravosas acciones ambientales. Claro, yo sé los miedos que hay en el sector agrario y ganadero, sé los miedos que hay. Pero también creo que, como es un sector que claramente se ve afectado de una manera evidente por los efectos del cambio climático, creo que son los más interesados en introducir esquemas ambientales.

Es decir, que le vayas a una industria y digas: Cambie usted su sistema de producción, cambie usted su consumo energético, cambie tal, pues puede pensar que no es tan evidente, ¿no? Pero el que tiene un cultivo en el campo, los efectos del

cambio climático le están devastando, de la sequía, de la situación de los suelos, de los cambios en el clima que introducen plagas, que cambian periodos de cultivos.

Es que lo están percibiendo tan directamente, y están tan expuestos que de verdad que creo que es uno de los más interesados en que esto se hable de verdad. Y entonces, le voy a decir cuál es mi obsesión. Mi obsesión, el paquete «De la granja a la mesa», bien. La PAC, bien que estemos.

Pero, ¿por qué en el Green Deal, en el paquete grande, en el fondo de transición justa parece que estemos hablando de solo la descarbonización, es decir, solo de quien tiene que hacer un proceso de descarbonización de su sistema productivo, y no hablamos de que, si es un paquete Green Deal, se tiene que compensar a los sectores que aportan en este proceso?

Se tiene que hacer compensaciones por los servicios ambientales, se tiene que hacer compensaciones y, por tanto, inversiones, para aquellos sectores que son más vulnerables frente al cambio climático.

O sea, una de mis obsesiones es que los fondos que podamos percibir en estos procesos de transición ecológico que vamos a vivir, que son muy potentes y que van a concentrar recursos públicos, porque son nuestros, y también recursos privados, porque la iniciativa privada estará presente de una manera potente...

¿Por qué en el sector agrario y ganadero tienen que ser solo PAC o el paquete «Farm to Fork»? Que no, que estén en el paquete grande del Green Deal. ¿Por qué no? Que ahí haya medidas que puedan llegar al campo. Yo ahí estoy intentando ver hasta qué punto eso podemos para tener más recursos.

Y esos estarán lógicamente vinculados a esquemas ambientales, porque es el paquete del Green Deal.

Y yo creo que a todos les interesa, lo que ha dicho la señora Gascó, que podamos tener presupuestos propios de la Generalitat valenciana que, al margen de estas políticas europeas, puedan ayudar, claro, es evidente.

Y yo espero que podamos tener un mejor sistema de financiación, que podamos introducir en cambios legislativos y normativos que van a producirse estos años recursos que puedan ir directamente vinculados al sector agrario y ganadero.

Es decir, creo que debemos preocuparnos también por nuestros recursos, y en esas dos vías, en cómo obtener mejores recursos y vinculados al sector agrario de los recursos que hoy tenemos y cómo recibir los recursos que merecemos por el cambio de la financiación autonómica que sin lugar a dudas...

Hombre, entiendo que, si se reforma la financiación autonómica, esta *conselleria* tendrá que crecer en presupuestos, y ustedes me ayudarán. Eso espero. Eso espero.

Clar, tenim esperança?, senyor Nadal diu. Anem a contestar esta pregunta: però en realitat podem tindre esperança? Doncs és com el que he comentat abans del president del govern d'Espanya.

Doncs, si ell avança que està disposat a la millor a moure's de la rigidesa de no tocar un cèntim de la PAC, doncs com avances o com te vegem que te vas a moure, doncs ja ho tens perdut.

Aleshores, jo a dia de hui, encara que tots sabem com ha evolucionat la PAC en els temps de la seua existència i que mai ha sigut un element que ens haja representat d'una manera potent, com en altres territoris de l'estat o en altres estats, encara que haja sigut menys potent, clar, jo, perdre l'esperança que s'òbriguem...

No vull perdre-la, no vull moure'm, no vull donar-me per vençuda, perquè pense que en els debats que se van a produir tenim un poc de possibilitat de millora.

Si no, aleshores m'hauré rendit ja i no podem fer *lobby* valencià, les organitzacions agràries que també tenen allí i van als debats que hi ha, la directora general caurà en una frustració i no la podré alçar dels ànims.

És a dir, a dia de hui, doncs bé, mos juguem molt, però estem disposat a jugar-mos-la. I, si després els resultats continuen sent insatisfactoris com les PAC anteriors, doncs...

Per què no funcionen les ajudes a joves agricultors? Clar, i ahí aniríem aleshores a les causes de les manifestacions massives que hi ha hagut en tot el territori espanyol, o aniríem a les causes de les manifestacions franceses, o alemanyes.

És a dir, totes eixes causes de la falta de rendibilitat en el camp, que se paguen els preus justos en el primer pilar de la cadena, que és el de la producció, que passa...

Ahir els escoltava a vostés en el debat, i jo m'apuntava per a dir-vos avui, és a dir, nosaltres hem perdut un 8 % a nivell global de les rendes i França també, exactament el mateix percentatge en el mateix any.

Doncs, què està passant? Doncs que s'està debilitant cada dia més el pilar de la producció en tots els llocs. I ací hi ha macropolítica, perquè ja hi ha hagut decisions que són globals, que no són regionals, que són globals, i estan perjudicant els agricultors en tots els àmbits europeus.

I perjudica, per tant, el que ha de produir. I si tu veus que eixe sector no està sent considerat, no està sent tractat, no està traient majors rendibilitats, sinó que cada any va a menys, què ha de fer un jove? No anem a demanar-los que siguen herois, no? No anem a dir-li: «Sigues valent i clava't, encara que les dades no milloren».

Sectors d'esperança, també hi ha, eh, per exemple la producció ecològica ha pujat molt considerablement en el sector valencià, en l'àmbit valencià. Els guanys vinculats a la producció ecològica han pujat molt, 86 milions d'euros en este any passat.

I és de veres que hi ha molts joves que estan apostant ahí, això també és de veres. Hi ha un percentatge molt alt de joves i de dones que estan entrant en la producció ecològica.

Però és un àmbit que, en el conjunt, encara és molt modest, i per tant, en l'altre que sustenta el nostre sector agrari i ramader, el nostre, el d'Extremadura, que se mencionava en algun

tal, però també en l'alemany o el francès està hi haguent problemes. I per això jo crec que Europa ha de tornar a repensar-se els principis de preferència comunitària, ha de repensar-se, com s'ha dit en alguns debats, els he escoltat, que els tractats de lliure comerç se circumscriuen a sectors tecnològics industrials.

Sincerament jo crec que no se juga la mateixa partida. I anem a vore, anem a ser sincers: per què entra el sector agrari i ramader en els tractats de lliure comerç? Perquè als països en què es fa els tractats de lliure comerç és en el que poden comerciar. Aleshores, haurem de definir si Europa està construïda en la base de la seguretat alimentària, de la qualitat alimentària, de la producció alimentària, de les rendes dels agricultors, i volem tornar ahí, tornar, o renunciem. I, si renunciem, escolte, diga-m'ho clarament, diga-m'ho clarament.

I aleshores, als joves diguem-los clarament que eixe sector, nosaltres hem decidit que no tinga futur, perquè hem decidit que tinga futur el sector tecnològic, el sector industrial, però el sector agrícola i ramader, no. Perquè el sector agrícola i ramader, on tinga futur és on nosaltres estarem fent eixe reconeixement d'eixa seua part de la producció. I jo com li vaig a dir a un jove en este context que siga heroi?

Ara bé, també els dic, crec que mereix la pena, mereix la pena que capgirem esta situació i sigam capaços de donar-los millors ferramentes als joves, en millors estructures, en millorar la rendibilitat d'eixes estructures, en assegurar-nos que puguen tindre eixos complements de les rendes que puguen facilitar-los que no abandonen.

Donar-los també una tutela sobre els cultius i sobre les diferents ferramentes que necessiten de lluita, front a malalties, plagues, etcètera. Però també de reforç en els mercats. És a dir, no solament és estructural, els vaig dir ahir. És de contingut i de contingut.

Per tant, les ajudes, per què fallen? Perquè no estan plantejades en la magnitud. No es introdueix un jove en el camp i ja està. És introdueix un jove en el camp, ajudar-li que tinga bones estructures i ajudar-li que el contingut d'eixes estructures tinga futur. Assentar-lo i tutelar-lo. I això, encara conforme estan concebudes les ajudes als joves, no està en la seua completa dimensió, i per tant, té més incerteses que seguretats.

Gràcies.

**El senyor president:**

Gracias, señora...

**La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:**

Perdone, perdone, perdone, no, acabe.

Sí, allò del segon pilar, els PDR. Vosté diu: «No sabemos si estamos por debajo del nivel nacional europeo. Bueno, sí,

sabemos que estamos por debajo del nivel nacional europeo». No, és que no és de veres.

Perquè és que, a vore, jo vull que entenguen que el PDR l'auditen, que a nosaltres mos auditen, que la Unió Europea açò no s'ho pren a broma. Que la Unió Europea, de fet, te fa recomanacions, recomanacions sobre reprogramacions que pugues fer per a poder executar en millors condicions sobre els teus objectius en PDR.

Però és que damunt, si tu no estàs complint, en eixa auditoria no se tallen ni un pèl. I nosaltres hem superat les auditories. L'última audit... Ja, però és que vosté diu: «Es que está usted por debajo». (Veus) Si no estiguérem executant...

No, no, però és que si no estiguérem executant correctament, no passaríem... Clar, però una cosa. A vore, si nosaltres no estiguérem executant correctament, no haguérem passat l'estricta auditoria de la Unió Europea.

Però és que damunt vosté m'està parlant de línies que han funcionat molt bé i que han consumit els fons. I per tant, si vosté diu: «No, és que ha d'haver executat més». Doncs és que executar més implica que hi haja moltes més línies que ja no tenen fons. I que falten quatre anys, eh? 2020, 2021, 2022 i 2023.

És que l'execució del PDR 2014-2020 és fins al 2023. No, però jo els ho dic perquè ho sàpiguen. És que, bé, doncs no sé, en 2020 consumim tots els recursos, i ja està. És que encara falten quatre anys per a gastar els fons.

Aleshores, tenim, i li ho vaig explicar ahir, l'última reprogramació, l'última, ara a mitat d'any, la proposta última de reprogramació que Europa mos valida o no mos valida. En eixa proposta de reprogramació, què s'ha de fer?

Açò és una cosa molt fàcil. Les línies, objectius que ja s'han consumit és perquè han funcionat molt bé. Les línies que encara no s'han consumit, tenen fons. Reprogramar, què significa? Decidir que les línies que tenen fons, vols mantindre-les...

#### **El senyor president:**

Señorías, por favor. Señorías, se oye mucho. Perdón, señora consellera, continúe.

#### **La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:**

Si vols replenar, reprogramar, perquè les línies que ja han consumit tinguen fons, d'on han d'eixir? Jo crec que és evident, veritat? Aleshores, cal mirar quines són les línies que ja no tenen fons, que són interessants que tinguen en esta part última del període.

Cal buscar les línies que tenen fons i que a la millor no les vas a consumir. Perquè vostés sàpiguen, la comissió mos ha recomanat i tot reprogramar i traure quatre milions d'euros d'una partida i destinar-la a, per exemple, l'objectiu de prevenció d'incendis.

És que mos ho han recomanat ells. Aleshores, eixa partida, que ara té cinc milions i escaig, que mos van dir: «Posen vostés els diners ahí i facen línia refugi», que és una cosa, «objetivo refugi». Tu vas clavant en un objectiu i refugies perquè després, quan arribe una reprogramació, pugues gastar els diners d'ahí i posar-los en un altre lloc.

Aleshores, vostés voran que se manegen els diners, però se manegen en eixos conceptes. Línies que ja s'han consumit i que han funcionat molt bé i que volem que continuen, perquè han sigut estratègiques, cal posar-los fons.

Línies que han sigut objecte de ser línies refugi o que no estan sent interessants per al sector, doncs s'agafarà els diners per a posar-los en les altres. I això, en qui ho farem? En el sector.

Si és que els presentarem, els presentarem la proposta de reprogramació, abans d'enviar-se-la a la comissió. Per tant, no s'amagarà res, vostés ho sabran, i sabran per què s'han pres eixes decisions, amb el sector. No hi ha més.

Aleshores, jo és que, a més, vosté me diu: «Es que queda dinero, pero no van a sacarlos, tal». «Queda dinero», en qué? Perquè vosté m'ha parlat de línies que en algunes d'elles no queden fons, i que són de les que van a tindre. Les d'agricultura ecològica, nosaltres anem a proposar...

#### **El senyor president:**

A ver, señoras y señores, no dialoguen entre ustedes. Termine, por favor, y luego, en el turno de preguntas, señora, si es tan amable. Gracias.

#### **La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:**

O les de prevenció d'incendis que li he dit, que hi ha una proposta per a pujar altres milions d'euros l'objectiu. Vull dir, que és que tot açò se farà, i ja dic, se presentarà oficialment a la comissió a mitat d'any, però nosaltres ja estem treballant i amb el sector treballarem per a vore com s'ha de fer eixa última reprogramació, que, a més, és que el sector ho té clar. És que no és..., aquí has d'encertar sí o sí en esta última reprogramació, perquè com te deixes un euro sense executar, penalització en el següent període. Aixina que vostés voran.

I li acabe diguent, els objectius que hi ha ahí és el PDR del Partit Popular, eh? Ah!, jo vull que ho entenga.

No, clar... vull dir, que jo me puc eixir de com vostés decidiren què eren els objectius. No, ho dic, per exemple, pel sector que hem parlat abans, que deixaren del PDR i que en la proposta del nostre govern intentarem..., bé, intentarem, no; segur que estarà en el nostre PDR.

Clar, és que se deixaren coses que eren importants. És que, fins i tot, coses que no estan ahí no han pogut tindre diners perquè se quedaren fora. I això també és important: saber què és el que no hi ha ahí que se quedà fora, que se quedà fora. I ha estat sense rebre fons molts anys, perquè se va

quedar fora per decisions polítiques, perquè li vull recordar que aquí sí que hi havia una estratègia de comunitat. Això sí que va ser una decisió política.

No hi ha una única estratègia, com ara que hi haurà, amb moltes mesures que se compartiran per totes les comunitats autònomes. És que ahí es va fer un treball d'annexar cada comunitat autònoma a la seua estratègia concreta. I, aleshores, ahí sí que hi hagut una voluntat política de decidir deixar fora a sectors importants del nostre territori. Ahí sí que ha hagut una clara decisió política.

I a mi me pareix que..., bueno, el propósito de enmienda o la capacidad de enmienda creo que es aplaudible en política, ¿no? El problema sería si no tienes capacidad de enmienda. Dice: usted ha sacado una orden, se la criticaron, y ahora han sacado la orden y ustedes mismos dicen: es verdad, no ha funcionado y se quiere cambiar para mejorar. Bueno, pues no sé cuál es el problema. (*Veus*)

No, no, no, és que les ordres són aixina.

#### El senyor president:

Perdón, perdón... señora *consellera*, discúlpeme.

La señora *consellera* està en el uso de la palabra. Después, cualquier otro diputado que quiera hacer uso de la palabra, podrá hacerlo, pero no interrumpen a la señora *consellera*.

#### La senyora consellera d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica:

Jo, sincerament, traus una ordre, l'escrius –la reconversió de col·lectius, la primera vegada, 10 milions d'euros, forma part de les ordres de la llei d'estructures agràries–, se posa en marxa, no funciona pel que siga o no funciona tot el que correctament que se vol, capacitat d'esmena.

Home, un govern que no té capacitat d'esmena, això sí que és terrorífic. Però un govern que té capacitat d'esmena, benvingut siga. Tant de bo fora un govern perfecte, però que tots sabem que això no existix, veritat? Home, entre un govern que no existix i un govern que existix amb capacitat d'esmena, doncs ja ho tenim, no?

Gràcies.

#### El senyor president:

Gracias, muy amable.

Señoría, yo sé que estamos cansados, que llevamos dos días de intensa actividad parlamentaria, pero estamos llevando esto muy bien.

¿Algún grupo parlamentario quiere hacer uso de la palabra?  
¿Todos van a hacer uso...?

Bien, el representante de Ciudadanos, en el mismo orden que hemos utilizado antes, por un tiempo máximo de 4 minutos...

#### El senyor Del Pozo Querol:

Muchas gracias, señor presidente.

#### El senyor president:

Un momento, un momento.

Venga, gracias. 4 minutos como máximo. Gracias.

#### El senyor Del Pozo Querol:

Gracias, señor presidente.

Y gracias, señora *consellera*.

Pero me gustaría, porque creo que no ha quedado claro o a mí no me ha quedado claro, el tema de sus prioridades específicas y estrategia específica, la negociación nacional que se está llevando ahora a cabo para defender a los valencianos.

Y luego me imagino que, por las tantas preguntas que le hemos realizado, se le ha pasado por alto el tema de informarnos sobre la repercusión económica para los agricultores en el tema de los requisitos medioambientales, que si tienen ustedes informes o tiene información sobre esa repercusión económica que puede suponer a los agricultores y las consecuencias que ello puede derivar.

Y como antes no he hablado de lo del pago de las ayudas de la PAC, lo realizaré en esta intervención.

Como he comentado, el balance agrario de 2019 ha sido un año malo para el campo valenciano, con una campaña que se inició con la más desastrosa en los 50 años de cítricos. El sector ha sufrido un déficit de más de 350 millones de euros por las inclemencias meteorológicas, de los cuales 100 corresponden a los daños ocasionados por la DANA del pasado septiembre, que, por cierto, todavía parece ser que no han pagado ni un euro a los agricultores por los devastadores efectos de la DANA, con lo que van ustedes con muchísimo retraso, para variar.

Entre los cultivos más afectados se encuentran los cítricos, el caqui, el olivar, la apicultura y los frutales de hueso.

En materia agrícola, la pasada legislatura el Botànic... està perduda. En Ciudadanos propusimos un aumento de la partida presupuestaria agraria, pero el Botànic votó en contra porque lo consideraba insuficiente.

De nuevo, toman medidas en contra de los agricultores. Teniendo en cuenta las inclemencias padecidas por los agricultores habría sido de recibo haber acelerado más los pagos de la PAC como hicieron otras comunidades autónomas. Hay que tener en cuenta más al agricultor. Porque el ministerio

solicitó, por la situación de sequía e inclemencias padecidas, y la comisión autorizó el anticipo de hasta el 70 % del total.

Pero la Comunitat Valenciana ha sido de las que menos porcentaje de ayudas directas de la PAC pagó en la campaña 2019. Estos anticipos habrían permitido a muchos agricultores hacer frente a sus precarias situaciones y así se lo trasladaron, pero incomprensiblemente no les hizo caso.

Le ruego que se ponga al día, señora *consellera*, porque todo el sector agrario valenciano se ha sentido agraviado por ello.

También tenga en cuenta otra cosa: los agricultores necesitan certidumbre, necesitan organizar sus pagos y hacer sus cálculos de forma más clara.

Como este año ya se han retrasado, si este año adelantan los pagos, se sumará en la próxima declaración las ayudas de dos años y, entonces, hacienda les pegará un palo y volverá a perjudicarles.

Espero que no se les ocurra hacer esto porque ya están avisados. Si los agricultores sufren este agravio, vendré a recordárselo y a denunciarlo, porque están agraviando doblemente. Y en Ciudadanos eso no lo permitiremos.

Los pagos directos de la PAC constituyen alrededor del 90 % de los pagos totales anuales del fondo europeo agrícola de garantía. Suponen una garantía de renta para los agricultores.

La Comunidad Valenciana estuvo lenta. Por eso le pedimos que nos explique por qué no hizo como en otras comunidades autónomas y adelantó esos pagos. Espero que mejore en el futuro porque los agricultores valencianos lo necesitan de verdad.

Gracias.

#### El señor presidente:

Gracias, señorita.

Simplemente, señora Díaz, he consultado con el letrado (*inòïble*) ... el mismo punto de vista que el mío, es decir, utilizamos el mismo orden que en la anterior intervención.

Si quiere usted, durante 4 minutos también, señora Díaz, cuando usted quiera.

#### La senyora Díaz González:

Gracias, señor presidente.

Usted dice que este es el PDR del Partido Popular. El Partido Popular gestionó, y debatió y acordó –y además con un gran acuerdo– el PDR. Sí, pero el PDR se ha modificado hasta en cuatro ocasiones, hasta en cuatro ocasiones –eso, el PDR desde que el Partido Popular lo dejó hecho–, por un *consell* del Botànic.

Dos *consells* del Botànic lo han modificado hasta en cuatro ocasiones, con lo cual desde que se inició hasta ahora se han quitado líneas, como usted dice. Se ha reprogramado. Se han quitado líneas, se ha quitado dinero de unos sitios y se ha puesto en otros. Bueno, eso ha pasado. Eso, sobre el PDR.

Luego habla y critica el tema de que..., claro, ustedes ahora van a incluir a unos nuevos beneficiarios. Lo vemos bien, pero preguntamos: si su objetivo es como mínimo no perder nada, y esperemos que como mínimo no se pierda nada y mantenernos en la misma postura, en la misma posición de que nos lleguen los mismos ingresos a la Comunitat Valenciana, si tiene más beneficiarios, unos beneficiarios que hasta ahora no estaban, ¿quién se va a ver perjudicado? ¿Quién hasta ahora ha sido beneficiario que va a dejar de serlo o en qué medida va a verse perjudicado? Porque, claro, si tenemos lo mismo y hay más beneficiarios, pues no sale igual la cosa.

Luego, le quería decir el tema de los fondos... Usted alude siempre..., además, estamos hablando de la PAC –es lógico, es de lo que venimos a hablar–, de fondos que vienen de fuera. Pero sí que es verdad que si la situación que se está viviendo en la Comunitat Valenciana, que es la peor de España por parte del sector agrícola, con el mayor aumento de abandono de nuestros campos, si eso es así y el relevo generacional se está viendo más afectado en el Comunitat Valenciana que en el resto de España, ¿por qué no invierten más fondos propios y no esperan a fondos europeos para ayudar al sector?

¿Por qué no cumplen sus promesas, por ejemplo, con los 8 millones de *minimis* que el Consell del Botànic prometió y que hemos acordado aquí por unanimidad en varias ocasiones que se pagara al sector y no se paga? ¿Por qué no hay otro tipo de ayudas? Esa compensación que nosotros ya hemos pedido, y debatiremos espero que en breve, sobre la compensación de esos sumideros que suponen el sector agrario con fondos propios, esa compensación que necesitan y que es justo que reciban.

Y luego también ha citado el tema del IVIA y de la importancia que tienen, también ha hablado de la entrada de productos y de los controles a los que están sometidos los productos que salen de la Comunitat Valenciana.

Sabe que estamos todos de acuerdo porque además aquí se han aprobado varias propuestas, pero usted ha dejado ir las competencias de un laboratorio de referencia que tenemos en el IVIA. Las competencias. El laboratorio sigue, pero las competencias, no. Y eso va a afectar también en este aspecto. ¿Va a hacer algo, ya que estamos hablando..., va a hacer algo al respecto? ¿Va a exigir al Gobierno de España que vuelvan esas competencias?

Y ya decirle, la PAC también afecta bastante, y usted lo sabe, a los arroceros de La Albufera y aquí estuvimos debatiendo hace poco el tema de la quema de la paja del arroz, que es como una condición que..., con informes que hace la propia *conselleria* se pueden seguir recibiendo esas ayudas a pesar de la quema de la paja del arroz.

Y decíamos que..., aquí llegamos a decir, un compañero de su partido llegó a decir que no valía la pena explicar cuál era la idiosincrasia de La Albufera de Valencia y de la quema de la paja del arroz porque no nos iban a hacer caso, poco más que eso, es que no valía la pena.



¿Cree de verdad que no valía la pena? Se lo digo por tener que justificar siempre algo que, al fin y al cabo, incluso medioambientalmente, puede resultar muchísimo más beneficioso que el dejar que no se queme y no recogerla, siempre y cuando no se recoja. Otra cosa es que se recoja, pero sabe que hay zonas en las que no se puede recoger. Y por eso... también queríamos decirlo.

Y termino. Esa visita que hizo Ximo Puig a Marruecos, ¿cree que puede perjudicar al sector, al sector que se está viendo tan, tan, tan... agraviado, tan perjudicado por las políticas que está llevando a cabo del Consell del Botànic?

**El señor presidente:**

Gracias, señora Díaz.

**La señora Díaz González:**

Gracias.

**El señor presidente:**

¿Algún otro grupo más quiere hacer uso de la palabra?

Señor Aguirre, cuando usted quiera, 4 minutos.

**El señor Aguirre Larrauri:**

Muchas gracias, presidente.

Efectivamente, la Comisión Europea anuncia una PAC más verde y un Green New Deal, pero, al mismo tiempo, alienta el incremento de las importaciones de cítricos procedentes de países terceros que sustituyen y desplazan del mercado de la Unión Europea a las producciones europeas. Esto en principio es incoherente.

Las ayudas PAC reciben los agricultores valencianos efectivamente son testimoniales en general y no sirven para mejorar la renta de los agricultores, pero todo suma, como hemos comentado también de alguna manera antes.

Si quieren defender una agricultura verde, es necesario valorar la contribución de los agricultores a mantener el medio ambiente y así luchar contra el despoblamiento de la Europa rural, en lugar de permitir esa huella de carbono que generan las importaciones venidas desde miles de kilómetros, la utilización de productos sanitarios que prohíben a nuestros productores europeos mientras consienten a los vienen de fuera de nuestras fronteras.

Vemos que la reforma de la PAC pretende alcanzar mayores objetivos medioambientales y climáticos, dándole un nuevo enfoque a la arquitectura verde de la PAC. Esto se traduce en una condicionalidad reforzada con unos requisitos que deberían cumplir los beneficiarios de estas ayudas. Sería bueno si

pudiéramos adaptarlos a los que pueden cumplir los agricultores valencianos para enfocar por ahí un posible incremento de las ayudas.

Por otra parte, comentábamos antes los previsibles recortes de la PAC que disminuirán la capacidad del sector de afrontar los retos de la próxima década, como son contribuir a mantener viva la España y la Comunidad Valenciana vaciada, digitalizarse o adaptarse al cambio climático.

Usted ha defendido una PAC más mediterránea y valenciana, porque la actual no nos representa y ha abogado por un pacto verde europeo que compense a la agricultura y a la ganadería.

La *conselleria*, dice, constituirá esta mesa técnica para que, junto con el sector, se tratara en el ministerio la posición de la Generalidad respecto a esta nueva PAC.

Nosotros consideramos, de verdad, que debe mantenerse firme en estos criterios que nos está contando para defender este tipo de PAC, esta PAC mediterránea y valencianizada, y en la medida que nos lo permita estaremos a su lado en esta lucha.

Gracias.

**El señor presidente:**

Gracias, señor Aguirre.

¿Algún grupo más quiere hacer uso de la palabra?

Pues, señora *consellera*, tiene usted el tiempo de 4 minutos para contestar a los tres grupos, pero, vamos, sabe usted que siempre hay flexibilidad por éste que le habla. Cuando usted quiera.

**La señora consellera d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica:**

Gracias. Intentaré ser rápida.

A ver, el anuncio del 12,5 % de eco-esquemas del primer pilar, pues solo hay que coger el primer pilar que tenemos valenciano y sacar el 12,5 %, y más o menos deducir lo que puede ser lo vinculado a esos esquemas. Pero, vamos, todavía tenemos que saber qué significan esos esquemas concretamente, porque a lo mejor son cosas que no repercuten de manera negativa, todo lo contrario. Es decir, entonces para qué ahora mismo preocuparnos.

Sobre las cuestiones básicas. A ver, lógicamente pasa por simplificación, ¿vale?, en la PAC. Eso es evidente, y más cuando tienes tantos beneficiarios posibles, eh, aunque sean pocos respecto en cuantía, respecto a lo que reciben otras comunidades, pero simplificarles, ayudarles, hacerlo más simple es un objetivo. Sí, vale, puede parecer que no es el más significativo.

Proponemos también la creación de un seguro de mercado para la estabilización de la renta de los agricultores.

Proponemos que se hagan fondos de gestión de crisis y mecanismos de prevención, que eso es lo que le he contado antes de la volatilidad de los mercados.

Nos gusta que se apoye la concentración de la oferta porque nosotros tenemos organizaciones potentes que concentran la oferta. Y, por tanto, mantener esas líneas, incluso profundizarlas para que ustedes sepan, además lo tenemos hablado con cooperativas, tenemos preparado el trabajo de la Ley de integración agraria cooperativa valenciana, cooperativa agraria valenciana. ¿Vale? Vamos a proponer un marco, que no existe en nuestra comunidad, de ley de integración cooperativa agraria valenciana. Otras comunidades lo tienen. A nivel estatal pues se quiere trabajar, pero se estaría hablando de integración cooperativa entre comunidades, y nosotros tenemos que regular la integración cooperativa en nuestra comunidad. Esto no tiene que ver ahora mismo con la PAC, pero para que ustedes entiendan que apostamos por la concentración de la producción. Y eso, lógicamente, por ejemplo nuestras cooperativas concentran la producción.

Queremos que se apueste por medidas de modernización del sector agrario, pero precisamente que vayan a infraestructuras, que es la parte que a nosotros nos interesa: modernización, digitalización, robotización. Todo esto que les decía que hay que hacer tutela, lógicamente queremos hacer una producción agraria más sostenible, y para eso necesitamos también, por ejemplo, recursos para modernización de regadíos, etcétera.

Es que yo no sé si a veces distorsionamos lo que es sostenible. Lo que es sostenible también es eficiencia. Es decir, eficiencia en el riego, eficiencia en el uso por ejemplo de productos. Es que mejorar las estructuras te hace más sostenible.

Y luego, por ejemplo, hablando de fitosanitarios, es que al final tampoco podemos hacer el doble discurso. No podemos decir la gran contribución frente al cambio climático que hace la agricultura y la ganadería, y luego no decir que tienen que hacer también transición sobre elementos que usan en su producción, claro que sí, y lo hemos visto en el campo de Cartagena y como ha afectado al mar Menor, y como el uso de los plaguicidas y los fitosanitarios han afectado al mar Menor por la producción del campo de Cartagena. Es que no lo niegan ni ellos. Entonces, tampoco puedes decir, no, te quiero compensar por tus servicios ambientales prestados, te quiero compensar por ser sumidero de CO<sub>2</sub>, te quiero compensar por aceptar a la gente en el territorio, te quiero compensar por tu gran aportación al cambio climático, pero aquello que no haces del todo bien no te voy a pedir un esfuerzo porque entonces... No, sí, hay que pedirlo, y hay que pedirlo y acompañarlos, no hay que dejarles solos en este camino.

Entonces, yo por eso digo que el Green Deal también tiene que contar con ellos, porque tienen que hacer estas cuestiones.

Queremos que se haga una revisión del tema de las ayudas a los jóvenes agricultores. Queremos que haya ayudas para las producciones autóctonas, es decir, que ahí también la PAC reconozca la producción autóctona nuestras figuras de calidad están reconocidas, pero también a cultivos que se declaran estratégicos y vulnerables, y por tanto no perder peso.

Y yo creo que las frutas y hortalizas para nosotros, no solamente para nosotros, sino para toda Europa, teniendo en cuenta que el 80 % lo exportamos. Somos un aportador indiscutible de las frutas y hortalizas a nivel europeo, pues deben de estar reconocidos y bien tratados en la PAC.

Bueno, hay muchas medidas porque la PAC es muy amplia. Pero no quiero irme sin alguna cosa, vamos a ver. No es lo mismo modificación que reprogramación. Es decir, yo no puedo modificar el PDR del Partido Popular introduciendo objetivos, no se puede. Puedo reprogramar sobre los objetivos que el Partido Popular escribió. Ya, claro, lo digo porque el sector apícola no puede las reprogramaciones que ha hecho el gobierno valenciano... No, pero es que yo quiero aclararlo porque si hay género de dudas. Es decir, tú puedes hacer reprogramaciones del PDR, pero si algo se ha quedado fuera no lo puedes añadir en todo el período del PDR.

Con lo cual, ¿será importante acertar en el PDR y no dejar fuera? Y claro, hombre, por lógica aplastante dices: ya, pero es que si metes el sector apícola, si estuviera en los mismos fondos, significa que hay que repartir... Ya, pero entonces, ¿ustedes no están proponiendo que dejemos fuera en el nuevo PDR al sector apícola? Porque es el momento de decirlo. No, lo digo porque así seguro, si se queda fuera el sector apícola, pues no hay que pensar en los fondos. Entonces, lo digo porque nosotros no queremos dejar fuera al sector apícola, incluso aunque tuviera que distribuirse de otra manera los fondos. Para que ustedes lo sepan, para que ustedes sepan que para nosotros es prioritario que el sector apícola esté dentro del PDR. Y si hay, no se quedaran fuera...

**El señor presidente:**

A ver, señora *consellera*.

**La senyora consellera d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica:**

...se distribuían los fondos.

**El señor presidente:**

Permítame, permítame.

El formato es el formato. Perdón, señora Díaz...

**La senyora consellera d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica:**

No, no se quedan a menos.

**El señor presidente:**

Perdón, señora *consellera*. Señora *consellera*, por favor. La señora *consellera* está en el uso de la palabra y cierra el

debate. Nos gustará más o nos gustará menos, pero es el formato. Les ruego, por favor, guarden silencio y dejen terminar y concluir a la señora *consellera*.

Discúlpeme.

**La senyora consellera d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica:**

Pero, vamos, ustedes pueden hacer una PNL pidiendo que el sector apícola no entre en el nuevo PDR, y ya está, y lo voten. Y entonces me instan a mí a dejar fuera al sector apícola del nuevo PDR, porque eso a lo mejor puede suponer una distribución diferente, ¿no?

Y luego, a ver, también quiero... Es verdad que somos una comunidad con mucho abandono. Es verdad que somos una comunidad que ha crecido en exportaciones, y mucho. Es verdad que somos una comunidad que en algunos cultivos este año ha habido sobreproducción y han tenido problemas, como el caqui. Y en el cultivo de las naranjas no ha habido tanta producción como el año pasado y se han pagado mejor. Es decir, es que eso cómo ustedes casan el tener menos explotaciones, y más producción y más exportación. También tiene que ver con que las explotaciones que existan produzcan adecuadamente, produzcan y sean rentables, produzcan lo que tienen que producir con los elementos que tienen que producir. Es decir, es que a veces no solo es de cantidad, es que lógicamente hay explotaciones que no han aguantado el paso de los tiempos también porque no estaban produciendo adecuadamente. Y con esto no quiero yo decir que cada abandono no duela, lo que quiero también es aplaudir, porque a veces no lo hacemos lo suficiente, el cómo el sector que a día de hoy forma el sector agrario valenciano está mejorando su producción y consiguiendo que haya más exportación. Por tanto, yo creo que eso también es digno de aplaudir, porque eso significa transformaciones que están haciendo constantemente.

Así que no pongamos solo, este año, por ejemplo, el dedo en el ojo de los campos abandonados y no digamos que ha habido mucha más exportación, ¿eh?, y que ha habido una producción razonable de los cultivos, y que aquellos cultivos que han tenido sobreproducción son los que han tenido problemas. Pero es que eso tampoco lo controla el agricultor a veces. Cuando los árboles dicen de producir pues no pueden limitarle los kilos que producen. Eso también lo entendemos ¿no? Es que eso es así.

**El senyor president:**

Gracias.

**La senyora consellera d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica:**

El cultivo del caqui ha pasado que hay mucha comarca dependiendo del cultivo del caqui y han tenido una producción porque han sido altamente productoras este año, han sobreproducido y han tenido problemas, claro que sí.

**El senyor president:**

Gracias, señora *consellera*.

Pues vamos a dar por finalizada esta comisión. Yo le agradezco profundamente a la señora *consellera*...

**La senyora consellera d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica:**

Solo quería decirle que les voy a dejar el documento, porque el señor Nadal ha pedido que si había algún documento de la mesa que se formó el otro día y, vamos, es público también. Pero que a ustedes yo creo que le...

**El senyor president:**

Pues le agradezco de verdad, de todo corazón, esta comperecencia. Sabemos que no es fácil, que es un tema complejo y tremendamente importante. Estoy con el señor Calvo cuando ha dicho que hemos mantenido un ritmo muy tranquilo, sosegado, es normal también que tengamos estos ríffrafes. Tenemos mucho interés en poder solucionar los problemas de esta tierra todos, y a veces pues el debate es el debate.

Dar las gracias a todos y damos por la finalizada la comisión.

Perdón, antes de que acaben, empiecen a valorar, yo quería haberlo hablado con la señora representante de Compromís, pero se ha tenido que marchar, empiecen a valorar el día 26 de marzo como comisión de agricultura, de PNL, (*veus*) ¿vale?, y lo hablamos ya la mesa y también tomamos una decisión.

Gracias y muy buenas tardes.

(*S'alça la sessió a les 17 hores i 58 minuts*)