



CORTS VALENCIANES

DIARI DE SESSIONS

DIARIO DE SESIONES

Número 19

IX Legislatura

Any 2015

Sessió plenària
realitzada el dia 11 de novembre de 2015

Presidència del Molt Excel·lent
Senyor Enric Morera i Català

SUMARI

(Comença la sessió a les 10 hores i 36 minuts)

Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre la suspensió de l'entrada en vigor de la Llei 41/2015, de modificació de la Lecrim, presentada pel Grup Parlamentari Socialista (RE número 3.900, BOC número 31)

pàgina 665

Intervencions del diputat senyor Manuel Mata Gómez (GP Socialista), de la diputada senyora Fabiola Meco Tébar (GP Podemos-Podem), dels diputats senyor Antonio Subiela Chico (GP Ciudadanos) i senyor Francisco Javier García Latorre (GP Compromís) i de la diputada senyora María José Ferrer San Segundo (GP Popular).

Votació: s'aprova per 62 vots a favor i 31 en contra.

Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre la derogació del Reial decret 16/2012, respecte a l'assistència sanitària a les persones migrants, presentada pel Grup Parlamentari Compromís (RE número 4.111, BOC número 31)

pàgina 671

Intervencions de la diputada senyora Isaura Navarro Casillas (GP Compromís), dels diputats senyor Juan Ignacio Subías Ruiz de Villa (GP Socialista), senyor Daniel Geffner Sclarsky (GP Podemos-Podem) i senyor Juan Ginés Córdoba Cortijo (GP Ciudadanos) i de la diputada senyora María José Catalá Verdet (GP Popular).

Votació d'una proposta transaccional: s'aprova per 52 vots a favor, 31 en contra i 12 abstencions.

Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre l'auditoria dels organismes i entitats dependents de l'administració valenciana, presentada pel Grup Parlamentari Ciudadanos (RE número 4.278, BOC número 31).....

pàgina 678

Intervencions de les diputades senyora Carolina Punset Bannel (GP Ciudadanos) i senyora Cristina Cabedo Laborda (GP Podemos-Podem) i dels diputats senyor Jordi Juan i Huguet (GP Compromís), senyor José Muñoz Lladró (GP Socialista) i senyor Antoni Bertomeu Vallés (GP Popular).

Votació d'una proposta transaccional: s'aprova per unanimitat.

Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre la situació de l'abocador de Proambiente, presentada pel Grup Parlamentari Podemos (RE número 2.584, BOC número 19).....

pàgina 682

Intervencions del diputat senyor Antonio Estañ García (GP Podemos-Podem), de les diputades senyora Elisa Díaz González (GP Popular), senyora Rosa María García González (GP Ciudadanos) i senyora Mireia Mollà Herrera (GP Compromís) i del diputat senyor David Cerdán Pastor (GP Socialista).

Votació: s'aprova per 59 vots a favor i 28 abstencions.

Proposició de llei de la publicitat institucional per a l'interès ciutadà i la concepció col·lectiva de les infraestructures públiques, presentada pel Grup Parlamentari Compromís (RE número 2.482, BOC número 18). Criteri del Consell (RE número 4.243, BOC número 31)

pàgina 688

Intervenció del secretari primer, senyor Emilio Argüeso Torres, per a la lectura del criteri del Consell.

Intervencions de la diputada senyora Isaura Navarro Casillas (GP Compromís), del diputat senyor Antonio Montiel Márquez (GP Podemos-Podem), de les diputades senyora María del Carmen Sánchez Zamora (GP Ciudadanos) i senyora Ana Barceló Chico (GP Socialista) i del diputat senyor Rubén Ibáñez Bordonau (GP Popular).

Votació: s'aprova per 51 vots a favor i 40 abstencions.

(Se suspén la sessió a les 14 hores i 13 minuts)

(Es reprén la sessió a les 16 hores i 33 minuts)

Preguntes.....

pàgina 693

Pregunta **3** al conseller d'Hisenda i Model Econòmic, senyor Vicent Soler i Marco, sobre les previsions en matèria d'ingressos públics, que formula el diputat senyor Rubén Ibáñez Bordonau (GP Popular) (RE número 905).

Pregunta **60** a la consellera de Sanitat Universal i Salut Pública, senyora Carmen Montón Giménez, sobre la reversió del model dels hospitals de gestió privada, que formula la diputada senyora Verónica Marcos Puig (GP Popular) (RE número 3.206).

Pregunta **153** a la consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural, senyora Elena Cebrián Calvo, sobre la plaga de cítrics coneguda com HLB o *greening*, que formula el diputat senyor José Ramón Calpe Saera (GP Popular) (RE número 4.023).

Pregunta **17** a la consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives, senyora Mònica Oltra Jarque, sobre el programa de vacances socials, que formula el diputat senyor Vicent Arques Cortés (GP Socialista) (RE número 2.496).

Pregunta **89** al conseller d'Hisenda i Model Econòmic, senyor Vicent Soler i Marco, sobre els ingressos per venda de patrimoni i taxes, que formula el diputat senyor José Muñoz Lladró (GP Socialista) (RE número 3.328).

Pregunta **132** a la consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural, senyora Elena Cebrián Calvo, sobre bestretes de la PAC, que formula el diputat senyor David Cerdán Pastor (GP Socialista) (RE número 3.865).

Pregunta **34** al conseller d'Hisenda i Model Econòmic, senyor Vicent Soler i Marco, sobre el deute amb els ajuntaments, que formula el diputat senyor Jordi Juan i Huguet (GP Compromís) (RE número 2.772).

Pregunta **35** al conseller d'Hisenda i Model Econòmic, senyor Vicent Soler i Marco, sobre el cost de la Volvo Ocean Race d'Alacant, que formula la diputada senyora Mireia Mollà Herrera (GP Compromís) (RE número 2.830).

Pregunta **64** a la consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural, senyora Elena Cebrián Calvo, sobre els grups d'acció local Leader, que formula la diputada senyora Graciela Noemí Ferrer Matvieychuc (GP Compromís) (RE número 3.210).

Pregunta **117** a la consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives, que contesta la consellera de Sanitat Universal i Salut Pública, senyora Carmen Montón Giménez, sobre les subvencions de productes ortoprotèsics, que formula el diputat senyor Alberto García Salvador (GP Ciudadanos) (RE número 3.804).

Pregunta **172** a la consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives, senyora Mònica Oltra Jarque, sobre l'atenció als malalts d'alzhèimer, que formula el diputat senyor Alberto García Salvador (GP Ciudadanos) (RE número 4.379).

Pregunta **180** al Consell, que contesta la consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives, senyora Mònica Oltra Jarque, sobre l'obertura de l'edifici seu de les associacions de dones, que formula la diputada senyora Llum Quiñonero Hernández (GP Podemos-Podem) (RE número 4.478).

Pregunta **150** al conseller d'Hisenda i Model Econòmic, senyor Vicent Soler i Marco, sobre el fons social europeu, que formula el diputat senyor José Francisco Almería Serrano (GP Podemos-Podem) (RE número 4.007).

Pregunta **151** al Consell, que contesta la consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural, senyora Elena Cebrián Calvo, sobre la creació d'un servei meteorològic valencià, que formula la diputada senyora Beatriz Gascó Verdier (GP Podemos-Podem) (RE número 4.015).

Interpel·lació a la consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural, senyora Elena Cebrián Calvo, sobre la política general de la conselleria en relació amb el transvasament Xúquer-Vinalopó, que formula el diputat senyor José Ciscar Bolufer (GP Popular) (RE número 2.669, BOC número 21)

pàgina 708

Interpel·lació a la consellera de Sanitat Universal i Salut Pública, senyora Carmen Montón Giménez, perquè expliqui la forma que proposa, o que està duent a terme, l'auditoria de les concessions administratives, que formula el diputat senyor Daniel Geffner Sclarsky (GP Podemos-Podem) (RE número 3.589, BOC número 22).....

pàgina 711

(Se suspén la sessió a les 19 hores i 13 minuts)

Relació de diputats i diputades assistents a la sessió

Ple de les Corts Valencianes realitzat el dia 11 de novembre de 2015. Comença la sessió a les 10 hores i 36 minuts. Presideix el president de les Corts Valencianes, senyor Enric Morera i Català. Sessió plenària número 14. Primera reunió.

El senyor president:

Senyories, abans de començar la sessió, ens informen que hi ha hagut un altre atac masclista, amb premeditació, a una dona per la seua exparella. Afortunadament, no s'ha consumat l'assassinat. Però, des d'estes Corts, crec que interprete el sentiment de reafirmem el nostre compromís de totes i de tots contra la violència masclista.

I, per tant, tenim un bon treball a fer en la comissió d'estudis sobre la violència de gènere. Però vull manifestar el sentiment de la cambra de repulsa i de rebuig a este tipus d'atacs tan reiterats en la nostra societat contra les dones. I, per tant, tenim un treball important a fer, per a vore com podem treballar per a combatre i posar remei a esta situació que ens afecta a totes i a tots.

Per altra banda, informar-los que ens ha arribat una declaració institucional, amb motiu del Dia de les Llibreries, signada per tots els síndics i síndiques dels grups parlamentaris que, si els sembla bé, perquè vostés puguen convidar les persones que estiguen directament interessades en esta qüestió, la llegiríem demà, abans de la sessió de control.

I recomanar-los que el ple de Les Corts, doncs, que si s'han d'utilitzar les xarxes socials, que utilitzem el *hashtag #plecorts* i, aixina, que divulguem el bon treball que fan les seues senyories en este ple de Les Corts.

Senyories, s'obri la sessió. *(El president colpeja amb la maceta)*

El primer punt de l'ordre del dia és presa en consideració de la proposició no de llei de tramitació especial d'urgència de la defensa de la unitat d'Espanya, presentada pel Grup Parlamentari Popular.

Els he de dir que s'ha presentat un escrit, per part del Grup Parlamentari Popular, renunciant a este punt, retirant de l'ordre del dia este punt. Per tant, este punt no es substanciarà. I passarem, seguidament al segon punt de l'ordre del dia.

Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre la suspensió de l'entrada en vigor de la Llei 41/2015, de modificació de la Lecrim, presentada pel Grup Parlamentari Socialista (RE número 3.900, BOC número 31)

El senyor president:

Segon punt de l'ordre del dia: presa en consideració de la proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre suspensió de l'entrada en vigor de la Llei 41/2015, de modificació de la Lecrim, presentada pel Grup Parlamentari Socialista.

Abans de donar la paraula, a la resta de proposicions no de llei que han presentat els grups s'han presentat diverses esmenes. I, per tant, recomane, d'acord amb l'acord que tenim en la Junta de Síndics, als grups parlamentaris que, en la mesura del possible, se facen les gestions oportunes, prèvies a la substanciació de la proposició no de llei de cada grup parlamentari, per vore si és possible arribar a acords de transacció i estalviar en la mecànica parlamentària que hagem de fer una pausa.

Per tant, sense més dilació, donem la paraula al Grup Socialista, al seu síndic, a l'il·lustre diputat Manuel Mata,

per un temps màxim de huit minuts per a la presentació i defensa d'esta proposició no de llei.

El senyor Mata Gómez:

Gràcies, senyor president.

Señorías.

Dicen que cuando los coletazos del dinosaurio que está a punto de morir... hacen más daño. Es la identificación de lo que pasa con un gobierno agonizante, que toma decisiones dramáticas para la ciudadanía, intenta blindarse para el futuro e intenta corregir lo que ha sido incapaz de corregir durante años de gobierno.

El Partido Popular está acabando en el Gobierno de España una época. Está acabando una época de recorte permanente de las libertades, y aprueba una ley mordaza –que será, seguro, por una nueva mayoría anulada–. Aprueba una modificación del Tribunal Constitucional, exprés, que vulnera la legalidad en muchos aspectos. Se niega a sustituir a un magistrado del Tribunal Constitucional, que formaba parte de la mayoría progresista. Y donde ya quiere cerrar el círculo es en una modificación vergonzante, abusiva de derechos fundamentales, y lacerante, de la Ley de enjuiciamiento criminal; y lo hace por causas que no conocemos.

Cuando el ministro de Justicia de Berlusconi cambiaba las leyes para librar a Berlusconi, todo el mundo sabía qué estaba pasando. Pero aquí nos encontramos con una modificación de la Ley de enjuiciamiento criminal que, sin sustituir el núcleo esencial de la instrucción de los procesos, es decir, que sigue habiendo un juez instructor, un fiscal, –que es el que, en teoría, asume la acusación pública– pone unos límites y unos plazos en la instrucción que son incumplibles.

Son incumplibles porque... Parece que el señor Catalá no sabe cómo funcionan los juzgados. Es un ministro de Justicia que no tiene que ver con la justicia. Él es administrador, es técnico comercial de la administración del estado. Ha sido alto funcionario, pero en su vida ha pisado un juzgado.

Porque, si pisara un juzgado, sabría que, cuando una señora sospecha que ha habido una negligencia médica en su parto y que ha fallecido el bebé y pide un informe a la clínica forense, no es extraño que tarde un año la clínica forense en mandar el informe.

No sabe que las pruebas de ADN, que son esenciales para perseguir a delincuentes, están tardando más de un año en ser entregadas a los juzgados.

No sabe que, con la infradotación que tienen los juzgados españoles, y sobre todo la fiscalía, la mayoría de ocasiones el fiscal no acude a los interrogatorios ni es parte cuando hay acusación particular.

No sabe que la fiscalía está trabajando con ordenadores que no funcionan y que tardan cuarenta y cinco minutos en arrancar.

No sabe que hay una cosa que se llama «impulso procesal», en que las partes tienen que ir reiteradamente a decirle al juez, «por favor, pida usted a hacienda que nos dé ese informe que le pedíamos, que va a ser esencial para continuar con la causa».

No sabe que, a veces, en causas sencillas, los inspectores de hacienda están tardando ocho, diez y doce meses en elaborar un informe.

No sabe que, cuando se pide un informe a la intervención general del estado para ver algunos mecanismos de contratación, a veces transcurren dos años.

Y, si hablamos de las comisiones rogatorias, pues, entonces, la situación es delirante. Porque no sabe el complejo entramado internacional y de leyes que hay que ir cumpliendo aquí y donde se pide, al país de referencia, que nos diga qué cuentas hay en Suiza a nombre del señor no sé qué o

quién era no sé quién de Bárcenas o qué claves...; tardan años en llegar.

¿Y qué hace el ministro? El ministro dice que ningún procedimiento puede tardar más de seis meses.

El ministro pretendía que, antes de los seis meses, alguien, que solo puede ser el fiscal, le pidiera al juez de instrucción que prorrogara, excepcionalmente y por causas tasadas, la instrucción. Y lo que él entiende por causa compleja, pues, podría ser como dieciocho meses prorrogable.

El ministro no sabe que hay procedimientos que tardan catorce o quince años, por meras garantías procesales. Porque el ministro quiere cerrar el círculo.

Aquí, el Partido Popular consiguió, durante muchos años, acabar con la responsabilidad política. España era un país en que, cuando alguien hacía algo inmoral, insostenible políticamente, de dudosa legalidad, y los medios de comunicación lo revelaban y los partidos de la oposición lo ponían de manifiesto, la gente dimitía y se iba a su casa. Y nosotros hemos visto cómo un ministro del Interior, de un gobierno socialista, dimite porque se le escapa un delincuente; un ministro de agricultura dimite porque guardó su indemnización en un banco raro; un portavoz dimitió porque le pagaron las «Coca-colas» en un barco de una empresa pública.

Bueno, pues, cuando ya hay un desfaldo de decenas y decenas y decenas de millones de euros, la solución que busca el ministro es cerrar casos. Porque no es que estemos hablando de una ley de enjuiciamiento criminal que se tenga que poner en marcha a partir de ahora, sino que hace lo más perverso: buscar que, retroactivamente, se resuelva esta cuestión. Y cuando hablamos de «esta cuestión», en una de las doce comunidades autónomas que tienen la justicia transferida, estamos hablando de 51.000 casos que tienen que revisar todos los fiscales de Valencia. Porque el ministro no sabe que los fiscales se dedican también a menores, a contencioso administrativo, a defender a las mujeres en violencia de género... No sabe que la fiscalía va a petar.

Y cuando ha habido una petición unánime del Consejo Fiscal, de los jueces, de las asociaciones de jueces, de las asociaciones de fiscales, para que suspendan la ley hasta que no les doten de medios materiales, el ministro no sabe que hay una coletilla en la propia ley que dice: «La aplicación de esta ley no supondrá incremento de gasto y no podrá haber partidas presupuestarias adicionales.»

A mí me da igual que a los imputados les pasen a llamar encausados, cuando hay juicio oral, investigados... Los sinvergüenzas, a la calle.

Pero, ¿y esas miles y miles de personas que quieren que se haga justicia? ¿Esas miles y miles de personas que les han estafado con algún asunto de una venta de una vivienda? ¿O esas miles y miles de personas que están..., sometidas a negligencia médicas? ¿O esas miles de personas que están esperando un informe de dactiloscopia de la Guardia Civil o de la policía judicial, que tarda meses?

Es un país que no tiene nada que ver con el que refleja la Ley de enjuiciamiento criminal.

Nosotros, señoría, creemos que es nuestra obligación pedirle al Gobierno de España que no sature la justicia valenciana, no la sature. La han saturado algunas actitudes y dirigentes del Partido Popular, que tienen, cada día, que investigar causas muy grandes; pero hay otras causas, muchísimas causas. Hay muchas víctimas.

¿Qué va a pasar si en el asunto de Liria de la semana que viene, y se empiecen a analizar las pruebas de balística, que vaya la unidad criminal, y a los seis meses, en un juzgado al que, lamentablemente, hay adscritos dos fiscales, como el de Liria, que tienen que entrar y salir del juzgado y dar vistos a muchas cosas...?

Estamos llevando al colapso de la justicia. Suspendan la aplicación de la ley, ya lo hicieron con la ley del registro civil. Lo puede hacer el Consejo de Ministros, perfectamente, por un decreto ley. Y yo creo que haremos un favor a la justicia.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputat.

A esta proposició no de llei no s'han presentat esmenes. I, per tant, passarem a la fixació de posició de cada grup parlamentari.

En nom del Grup Podemos-Podem, la il·lustre diputada Fabiola Meco, per a fixar posició del seu grup, durant un temps màxim de quatre minuts.

Quan vosté vullga.

La senyora Meco Tébar:

Moltes gràcies, president.

Senyora vicepresidenta.

Senyories.

Intervengo en nombre de mi grupo, Podemos-Podem, para fijar posición respecto de la PNL presentada por el Partido Socialista para instar al Consell a que inste, a su vez, al gobierno del señor Rajoy para que suspenda la entrada en vigor de la Ley 41/2015.

Comenzaré por decir que estamos de acuerdo. Estamos de acuerdo en que esta norma no debe entrar en vigor, no debiera ni siquiera haber visto la luz.

No hablamos de cualquier norma. Hablamos de una norma básica en nuestro sistema procesal, que debiera haberse abordado con todas las garantías, con todas las garantías, con toda la participación y con todo el consenso que estas normas requieren.

No ha sido una cuestión de precipitación. Desde 2012 se estaba trabajando en esta norma, a través de la creación de una comisión institucional. Pero, a pesar de llevarse años trabajando en esta norma, en lo que debiera haber sido un acierto –con esas miras se emprendió–, el resultado obtenido ha dejado de estar o ha estado lejos, muy lejos, por lo que ha sido duramente criticada por la práctica totalidad de asociaciones de jueces y fiscales, que la han calificado de ley de punto y final.

El calificativo le viene, entre otras cosas, sobre todo, por uno de los puntos más cuestionados de esta norma, que son los nuevos plazos de instrucción de las causas judiciales.

Como ha dicho el señor Mata, seis meses para la práctica de diligencias de instrucción en asuntos sencillos, prorrogables a dieciocho meses para asuntos complejos. Prórroga a instancia del fiscal y no del juez, que es quien investiga; de tal suerte que si, por saturación –harto probable– o por lo que fuere, hay inactividad del ministerio fiscal, determinados hechos delictivos pueden dejar de ser investigados con el rigor que merecen. Y esos casos que pueden dejar de ser investigados, muchos de ellos están en la mente de todos, y son casos de corrupción.

Voy a citar lo que dicen determinadas fuentes, porque ilustrarles con lo que dicen es mejor, a veces, que servirse de la propia palabra.

Cito: «Se limitan los plazos de instrucción penal, sin aportar más medios a los órganos judiciales, que padecen una grave situación de sobrecarga estructural. Y, cualquier persona que conozca nuestros juzgados, sabe que será manifiestamente imposible el cumplimiento de dichos plazos, lo cual dará lugar al cierre en falso de las instrucciones o de las dificultades para la aportación de elementos probatorios para

la vista oral.» No lo dice Podemos. Esto lo dice la asociación de Jueces para la Democracia.

Sigo citando. «Esta reforma implica un absoluto desconocimiento hacia la figura del fiscal y los efectivos con que cuenta. Supone un escollo más a la instrucción de las causas que nos llevará a espacios de impunidad, con instrucciones deficientes.» Tampoco lo dice Podemos. Lo dice la Asociación Profesional e Independiente de Fiscales.

Sigo citando. «Si hubiera llegado a averiguar lo que hoy conocemos sobre los hechos ocurridos en Banca Catalana, Bankia, Bárcenas, CAM, ERE, Fabra, Gürtel, Malaya o Palma Arena, con la regulación de la Lecrim que ahora se introduce, la respuesta sin duda es no.» Tampoco lo dice Podemos, lo dice la Asociación Francisco de Vitoria.

Y por si todo eso fuera poco, dos meses para la entrada en vigor de una norma de este calado, cuando normas similares han merecido dos años, como la Ley de enjuiciamiento civil.

Ahora bien, teniendo todo esto en cuenta, la pregunta es si es posible suspender temporalmente una norma con las Cortes disueltas. Si alcanzan las competencias de la Diputación Permanente para estos cometidos. A nuestro parecer, no. Y tampoco entendemos que el ejecutivo esté para enmendar el legislativo, aunque compartamos la finalidad de lo planteado.

Por ello, visto el momento en el que se registró la iniciativa de las Cortes, cuando no estaban disueltas; vista la intención puesta en lo que es un reclamo de la ciudadanía; visto que se trata de un pronunciamiento político de poner freno a una ley calificada de punto final, señor Mata, vamos a decir que sí.

Y vamos a decir, sin que sea un contrasentido, que sí a poner punto y final. Pero a poner punto y final a lo que la señora Soraya Sáenz de Santamaría ha calificado como la legislatura en la que se ha llevado a término la mayor agenda reformista de la democracia española.

Sí a poner punto y final a una legislatura del PP en la que una de cada tres reformas ha sido aprobada por real decreto, y en la que ustedes han batido todos los récords de la democracia. Ni UCD ni González, ni Aznar, ni su querido señor Zapatero, han estado a la altura de ustedes.

Han batido ustedes el récord y hasta el Tribunal Constitucional les ha afeado la conducta por utilizar el decreto cuando no cumple las condiciones debidas.

–Termino.– A poner punto y final a una legislatura en la que, lejos de suscitarse consensos, han aprobado en solitario, reformas como la ley Wert, la ley mordaza, la reforma del aborto o esta misma lamentable que hoy cuestionamos.

Señorías del Partido Socialista, sí a su PNL y sí a que el 20-D la ciudadanía le ponga por fin punto y final al gobierno despótico del Partido Popular. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Per a fixar posició en nom del Grup Ciudadanos, té la paraula l'il·lustre diputat Antonio Subiela, per un temps màxim de quatre minuts.

Quan vosté vullga.

El senyor Subiela Chico:

Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días a todos, buenos días, señora vicepresidenta.

Antes de valorar lo que nosotros pensamos sobre la suspensión o no de la entrada en vigor de la nueva Ley de enjuiciamiento criminal, quisiera exponer aquí brevemente lo que piensan de ello diferentes sectores de nuestra justicia.

Los jueces decanos ven inadmisibles y negativa la ley procesal del Partido Popular, que traslada la idea de que son los jueces los responsables de la lentitud de los procedimientos, cuando su causa radica precisamente en la permanente escasez de personal y medios. Hay escasez de fiscales, de letrados, de médicos forenses, de policías, de traductores, de peritos.

Los tribunales superiores. Su aplicación será complicada por la escasez de efectivos en la sala de lo civil y penal. La planta actual de los tribunales superiores no permite, con carácter general, la debida implantación de la reforma. Supondrá un aumento de la carga de trabajo, que algunos tribunales no podrán soportar.

Los fiscales. Los medios son insuficientes, la norma es inconveniente e imposible de aplicar. Lamentamos que una propuesta razonada, ponderada y basada exclusivamente en criterios técnicos no haya sido tomada en consideración por el señor ministro. Nos ofrecen refuerzos de plantillas de fiscales o mejoras del sistema informático, sin precisar, cuando la propia norma establece que su aplicación no puede llevar ningún incremento de presupuesto.

Y el último titular: el gobierno no frenará la reforma procesal, pese al rechazo unánime de todos los sectores de la justicia.

Pues miren, no lo entiendo, de verdad, una renovación de la Ley de enjuiciamiento criminal es necesaria, pero no a cualquier precio. Hay riesgo real, como ya se ha dicho aquí, de que muchas causas prescriban, hechos graves o muy graves, no solamente los que se han dejado caer por aquí. Le voy a poner un ejemplo: la ley de responsabilidad penal de menores. Después de un año hasta que entrara en vigor nos cogió el toro hasta tal punto que hoy en día seguimos sin disponer de los medios necesarios para que su entrada en vigor fuese efectiva. Y la ley es de 2001. Obviar esa necesidad de medios que supone la Ley de enjuiciamiento criminal entendemos que es una irresponsabilidad. Y, si encima se hace motivado por la proximidad o la posible proximidad de unas elecciones, o peor aún, por beneficiar a algunos amigos o tapar algunos problemas de tu propio partido, sería, en caso de ser así, una indecencia.

Por todos estos motivos vamos a votar a favor de instar al Gobierno de España a que suspenda la entrada en vigor de la modificación de la Ley de enjuiciamiento criminal hasta que no se cuente con los medios humanos y materiales necesarios, para que se haga de forma eficaz y desde luego con garantías.

También es cierto que echamos de menos en la proposición una mínima de valoración de los medios que se considerarían necesarios y una propuesta del tiempo previsto para su entrada en vigor. Aun así, repito y no me extendiendo más, votaremos a favor de la proposición que presenta el Partido Socialista. *(Aplaudiments)*

Gracias.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Subiela.

A continuació, per a fixar posició del Grup Compromís, té la paraula l'il·lustre diputat Francisco García, per un temps màxim de quatre minuts.

El senyor García Latorre:

Gràcies, senyor president.

Miren, cent vint-i-cinc anys o més d'una llei procesal que ha tingut els seus defectes i les seues mancances. Quaranta anys de democràcia recent en què s'ha volgut intentar fer una reforma d'aquesta. Tres anys d'estudi d'este

codi processal. Per al final què? Tindre un nyap pràcticament inaplicable quant als seus terminis. Es tracta d'una llei de punt i final que el Partit Popular es trau de la mànega en temps de descompte. Suposarà la impunitat dels fets delictius que hauran de ser castigats, i això no ho diu Compromís, ho diu la Unió Progressista de Fiscals.

Amb aquesta reforma, desenes d'investigacions contra la corrupció o de qualsevol àmbit penal que continuen a l'espera de resolució judicial corren el risc de tancar-se en fals, sense culpable i sense responsables. Estableix una fixació de límits que en este cas és inaplicable. Això és com voler participar en la fórmula 1, però anar en un Sis-cents. Mentres els delinqüents van en Ferraris, la justícia va en Sis-cents. Casos com EMARSA, Brugal, Fitur, Blasco, el cas Fabra, que fins i tot ha estat quasi deu anys en la seua investigació, hagueren segut impossibles en esta llei.

Els valencians i les valencianes tenim una trista experiència en matèria de corrupció, i sabem la importància del procés judicial i les investigacions que són complexes. Quina és la vertadera finalitat d'esta llei? Possiblement tapar moltes vergonyes.

La Unió Progressista de Fiscals ha mostrat el seu rebuig a aquesta, i diu que lluny de millorar el sistema d'investigació dels fets delictius, determinarà la impunitat d'una bona part d'ells, com a conseqüència de l'establiment d'un termini taxat d'instrucció. En lloc de fer una reforma de la Llei d'enjudiciament criminal i un vertader codi processal, sembla que s'ha articulat una llei de salvament dels criminals i dels delinqüents.

Des de la Unió Progressista de Fiscals han recollit més de mil signatures, senyors, més de mil signatures de fiscals en contra d'esta llei. En un comunicat conjunt de Jutges per la Democràcia, Associació de Fiscals, Associació de Jutges Franciscos de Vitoria, Foro Judicial, advertien, tal com recull esta PNL, que establir un termini límit subjecte al control en el nostre model processal, en el qual la investigació està en mans del jutge instructor, pot resultar absurd.

El legislador, en este cas el Partit Popular, ha confós tant el model processal com el paper dels actors en matèria judicial, la qual cosa porta al seu últim extrem la manca de coherència en la reforma. També adverteix que caldrà revisar totes les causes penals que es troben en fase d'instrucció en tots els jutjats d'Espanya. Han valorat què suposarà açò? Realment creuen que aixina serà efectiva esta reforma judicial, o sols han pensat en els seus imputats?

Segons va advertir el Consell Fiscal en el seu informe del passat 22 de gener, fins que no es produïska la necessària reforma del procés penal espanyol, tal mesura de limitació temporal subjecta a control manca de sentit, d'utilitat i resulta difícil l'aplicació pràctica, per la qual cosa el Consell Fiscal ha sol·licitat la seua supressió, igual que ho han fet tots els jutges degans de tota Espanya.

La limitació del temps de la instrucció tindrà un efecte summament negatiu i pervers. A més a més, la causa de la lentitud del procés radica en la permanent escassetat de personal i mitjans, com s'ha dit bé ací.

En definitiva, una llei que ha tardat molt en definir-se, sense cap consens a nivell del parlament espanyol, que genera major inseguretad jurídica que fins la que hem tingut en estos moments, rebutjada per tots els sectors professionals, i sense recursos. Per tant, no pot entrar en vigor.

Des de Compromís anem a donar suport a la proposta de demanar al govern d'Espanya de suspendre la seua aplicació.

Moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor diputat.

Per a fixar la posició del Grup Popular, té la paraula la il·lustre diputada María José Ferrer, per un temps màxim de quatre minuts. Quan vosté vullga.

La senyora Ferrer San Segundo:

Señorías, la iniciativa que presentan con cierta imprecisión y afirmaciones que son sencillamente inveraces, propone la suspensión generalizada e indefinida de toda una ley, una ley dictada en ejercicio de la competencia exclusiva del estado en materia procesal y de la soberanía de otra cámara legislativa, el parlamento nacional, que contiene importantes avances en materia de agilización, garantías procesales y regeneración democráticas que son esenciales, precisamente para combatir la corrupción, y que resultan por ello inaplazables. Y, además, proponen que esa falta de aplicación se extienda no se sabe hasta cuándo, o más bien que no entre en vigor nunca.

Pero han de saber, señoras y señores diputados, que lo que propone la PNL impediría la efectividad de esperadas medidas establecidas para la corrupción. Por falta de tiempo solo establezco dos: la simplificación de los macroprocesos, evitando el abuso de las acumulaciones y las dilaciones indebidas, y en segundo lugar, establece que por fin se disponga de un instrumento procesal, el decomiso, para que los delincuentes devuelvan lo robado, incluso cuando lo robado haya pasado a terceras personas, hasta testafierros.

Y no solo eso, sino que lo robado se recupere, esté donde esté y a nombre de quien esté, y a través de la oficina de recuperación se destine como finalidad específica a las víctimas de delito. Disposición adicional quinta, tercera. Una realidad que puede combatirse asistiendo a las víctimas con la recuperación de lo robado, que es lo que propone esta ley que ustedes pretenden que no se aplique.

Y en cuanto a los plazos, mire: que el artículo 134 proponga, aunque admite varias prórrogas, no propone, como dice el señor Mata, que no pueda ningún procedimiento pasar de seis meses. Al contrario, establece solo seis meses, y prorrogables, para lo que llama causas sencillas. ¿Saben ustedes qué plazo prevé la instrucción el actual artículo 324 en su redacción actual, el que quedaría vigente, si se acordara la suspensión que indican? El plazo actual, señor Mata, como usted bien sabe, es de un mes. De un mes, porque en nuestro sistema la fase de instrucción en realidad se concibe como la inicial para determinar la autoría.

Pero mire, esto es lo que dice la ley, que la instrucción puede prorrogarse por otros dieciocho meses, que las causas inicialmente consideradas públicas pueden considerarse complejas por la concurrencia de numerosas circunstancias. Que además, los plazos quedan interrumpidos también en numerosas ocasiones, y que incluso después de estos treinta y seis meses, se podrá fijar un nuevo plazo máximo porque haya razones que lo justifiquen, un plazo que no se limita, el plazo podría ser indefinido, cuando lo pida, y lo dice así, y lo han omitido en su intervención tanto el fiscal como cualquiera de las partes.

Y por si acaso, el punto 8 dice que las diligencias en ningún caso el mero transcurso de los plazos máximos en este artículo dará lugar al archivo de las actuaciones. En ningún caso el transcurso de los plazos dará lugar al archivo de las actuaciones. ¿Me quieren decir dónde hay aquí una ley de punto final?

La agilización de la justicia es buena para todos y una reclamación constante de la sociedad, que pide que los procesos no se alarguen indefinidamente.

Mire, no conozco reforma procesal que no haya provocado críticas, especialmente los operadores jurídicos. Pero deben saber y no deben ocultar que esta también ha tenido

el aplauso de numerosos catedráticos de derecho procesal que dicen por ejemplo... solicitan que de ningún modo atienda la propuesta de propiciar el retraso a la entrada en vigor. Afirman que la reforma procesal realizada es sumamente positiva para la modernización y mejora del sistema judicial penal. Aseguran que hay que apelar a esa necesidad de aumentar la plantilla, cuando en España hay más fiscales que en Francia y en Alemania en términos porcentuales, paralizaría cualquier modificación legal. Y leo literalmente, «faltan a la verdad quienes sostienen que la reforma procesal equivale a una ley de punto final». Lo firman catedráticos, no el PP, como Rodríguez Ramos, Asencio Mellado, González-Cuellar, Jiménez Conde, y otros, Bonet Navarro, encabezados por Vicente Gimeno Sendra, magistrado del Tribunal Constitucional y antes asesor del Ministerio de Justicia, incluso ante consejos europeos durante los gobiernos socialistas de Felipe González.

¿No es una voz autorizada? ¿Ahora sí? ¿Y si lo es, y no lo es ahora? Y por cierto, añaden esos expertos que no se puede suplantar la decisión plenamente legitimada de la ciudadanía, coincidan tales soluciones o no con las propuestas por la oposición que por cierto resaltan en este caso, se opone a medidas que preconizaban ustedes cuando estaban en el gobierno.

Porque, efectivamente, durante el anterior Gobierno de España se aprobó en consejo de ministros, a propuesta del ministro Caamaño, un anteproyecto de ley, el primero que por cierto cambió el término *imputado* por el de *investigado*, y ¿sabe usted que plazo establecía? ¡Doce meses! ¡Doce meses! No dieciocho.

El senyor president:

Senyoria, moltes gràcies.

La senyora Ferrer San Segundo:

Lo establecía en el artículo 481 y, además, con un plazo más breve, y además a instancia con el fiscal.

¿Estaban los socialistas estableciendo una ley de punto final y no nos lo contaron? ¿Querían limitando a doce meses la fase de investigación extender capas de impunidad y proteger la corrupción? Porque el plazo es de 2011 y lo establecieron ustedes.

¿O es que los medios materiales, o informáticos, o personales...

El senyor president:

Senyoria.

La senyora Ferrer San Segundo:

...eran mejores hace cuatro años que ahora?

El Grupo Parlamentario Popular va a votar «no» a la dilación, el retraso y los juicios interminables que proponen.

Y a ustedes les pido que revisen sus propios antecedentes, que no inventen fango...

El senyor president:

Senyoria, ha esgotat vosté el seu temps.

La senyora Ferrer San Segundo:

...y que apliquen la coherencia.
Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Rèpliques.

Quan vosté vullga.

¡Ah!, perdó, perdó, és que havia llevat ja...

El senyor Mata Gómez:

Señoría.

Señora Ferrer San Segundo, (*inintel-ligible*) ... con la energía con le caracteriza, hoy la ha escondido, ¿no?, ha sido todo como muy bajito y muy poco convencida. (*Remors*)

La soledad es esto, ustedes están sosteniendo algo que no sostiene nadie. Pero parece que ya se está asomando el gato en la gatera porque, claro, me cita a las únicas cinco personas que han estado de acuerdo con esta cuestión (*aplaudiments*), entre las que está un abogado ilustre de la causa Gürtel.

Porque, claro, cuando ustedes hablan de devolver lo robado, mire, desde toda la modificación de todas las leyes de enjuiciamiento criminal se habla de devolver lo robado. Funciona muy bien en el tema del narcotráfico; de hecho, algunos de los palacetes de narcotraficantes pues están ahora a disposición de las madres de chavales que tenían problemas de drogas. Y sabe usted que la policía judicial a veces lleva «Porsches» y cosas así porque se han incautado a narcotraficantes. El dinero se está bloqueando.

Pero cuando hablan ustedes de lo robado uno tiene la sospecha que lo que quieren ustedes es que Bárcenas les devuelva lo que les ha robado ¡a ustedes! Porque parece que este hombre iba por ahí cobrando comisiones para el Partido Popular y, luego, parece que se las quedaba él! Decía, «esto para el PP y esto para mí, esto para el PP y esto para mí».

Pues, mire, eso robado no lo van a recuperar porque por una vía o por otra robado, robado estaba. (*Aplaudiments*)

La cuestión es ¿en quién están pensando?, que es lo que a mí me solivianta. Porque, de verdad, si el ministro hubiera inventado algo para poder perdonar a Bárcenas pues ahora sabríamos cuál es el objetivo porque tienen tantos, porque yo creo que está pensando en Rato, es que yo creo que está pensando en Bárcenas, es que yo creo que está pensando en todos y cada uno de los sinvergüenzas que están hoy enjuiciados. Porque... (*Remors*)

¿Chaves? ¿Qué Chaves? (*Remors*) ¡Ya estamos con Venezuela, la perra que tienen estos señores! (*Remors i rialles*) (*Aplaudiments*)

Mire, usted sabe, señora Ferrer, y lo sabe porque la representante del Grupo Parlamentario Podemos, usted y yo nos vemos en los juzgados frecuentemente, ¿qué va a pasar cuando un fiscal pida la prórroga, el juez, la acuerde y el abogado defensor la recurra a la audiencia? ¿Qué va a pasar cuando haya una maraña de recursos porque vinculemos la suspensión en la tutela judicial efectiva y, entonces, haya un recurso de inconstitucionalidad previo a la suspensión?

Es verdad que la ley hace años decía, «ojalá las causas se tramiten en un mes», y ya está, punto, ya está, se ha acabado. Pero, ¿usted sabe que el departamento de La Generalitat que hace las traducciones de las escuchas cuando está en un idioma extranjero pueden tardar un año y medio o así en mandárselas, y si están en árabe mucho más?

¿Saben ustedes que por la vía de querer librar a ladrones y sinvergüenzas están condenando al cierre de instrucciones del terrorismo?

¿Saben ustedes cuál es mayor atentado que están haciendo a los derechos fundamentales? Que cuando el Tribunal Europeo de Estrasburgo nos diga que el Gobierno de España y el estado español está aplicando una ley que vulnera la convención europea de derechos humanos, esta ley la quiere

limitar solo a la persona que pleitea y no al resto de personas afectadas.

¿Ustedes saben el daño que eso hace a la estructura jurídica de un país? ¿Usted sabe que solo esta ley puede ser recurrida entre organismos internacionales por eso? Y también lo hacen por sus intereses, porque saben que el tema de la doctrina Parot con la aplicación de esta ley solo hubiera liberado a uno de los treinta y seis condenados.

Pero no se dan cuenta que para resolver un problema condenan a miles y miles de personas que han visto sus derechos fundamentales vulnerados por la ausencia de la doble instancia penal –que por cierto se resuelve– y por una falta de convicción en la defensa de los derechos fundamentales.

Están perjudicando a las víctimas, están perjudicando a los acusados y están perjudicando a la justicia con mayúsculas.

Gracias, señoría. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Moltes gràcies, senyora Mata.

Per a finalitzar, ¿des de l'escó? Perfecte.

La senyora Ferrer San Segundo:

Mire, compañero y amigo letrado, Manuel Mata, su propia contestación, donde no me ha contestado absolutamente a nada de lo que yo he planteado, evidencia la falta de consistencia de sus argumentos.

Ustedes recurren a lanzar balones al aire –como he dicho–, a expandir fango, a ver si así olvidamos lo que es lo más importante, que es la ineficacia de su gestión y recurren al pasado porque no tienen un proyecto efectivo para el presente. (*Aplaudiments*)

Pero, en todo caso, ¡contésteme!, señor Mata, ¿por qué en el año 2011 plantearon una norma con un plazo que se recortaba no a dieciocho meses, más dieciocho meses, más una prórroga indefinida, que se puede pedir a instancia de cualquiera de las partes y que, además, establecía una cláusula de cierre? ¿Por qué lo hicieron? ¿Por qué ahí lo dieron a instancia del ministerio fiscal? ¿Por qué entonces al señor Blanco, que salió ante los medios de comunicación, dijo que era la mejor de las noticias que podía tener para la modernidad y el avance de la sociedad española y la justicia? ¿Por qué? Contésteme. ¿Por qué eso era bueno entonces y es malo ahora? ¿Por qué eso entonces era modernidad y ahora es tapar la corrupción?

¿Tapaban entonces ustedes la corrupción? ¿Por qué tienen que expandir fango contra todas las propuestas que con la mejor intención, acertadas o no, surgen del Partido Popular?

Y ¿por qué tienen que descalificar a ilustrísimos catedráticos, que no son ni uno ni dos, de derecho procesal y derecho penal, que han dicho literalmente «negamos que esta sea una ley de punto final»?

Porque, mire, ¡oiga!, no hay más que, todas las objeciones que se han hecho aquí se contestan con el artículo 324.8 que dice –lo vuelvo a leer–: «En ningún caso –en ningún caso es en ningún caso– el mero transcurso de los plazos máximos fijados –el mero transcurso de los plazos máximos, todos, incluso las prórrogas, incluso esas prórrogas indefinidas que no se someten a ninguna parte– darán lugar al archivo de las actuaciones si no concurren causas de sobreseimiento.» No es cierto –por la voz– lo que usted está planteando.

Y yo lo que quisiera es que contestaran a las preguntas que estamos haciendo.

Y, mire, habla usted del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, ¿sabe usted que esta norma se dicta –otra de las novedades– para adaptar que las resoluciones del tribunal

europeo se puedan cumplir en España y tengan causa procesal? Porque hace veinte años –y ustedes también gobernaban entonces–, el Comité de Naciones Unidas de Derechos Humanos ha venido condenando sistemáticamente a España porque no existía este cauce procesal que se establece en esta ley.

¿Sabe usted que esta norma, además, es trasposición de una directiva europea de obligado cumplimiento sobre asistencia al detenido y decomiso?

¿Por qué tienen que frivolar las cosas cuando no las hacen ustedes y cuando han hecho en otros momentos cosas absolutamente no iguales, sino peores? Porque –insisto– su plazo no era de dieciocho meses, su plazo era de doce, de doce incluso para las grandes causas.

Y, mire, y no puedo dejar de terminar con una referencia. Ha vuelto a hablar usted, a utilizar la violencia de género. Este fin de semana, como mujer, he leído con tristeza las declaraciones de algún, precisamente de la diputada que firma la iniciativa... yo creo que transmitidas con ligereza incluso por una *consellera*, la *consellera* Montón, donde utilizaba partidistamente la violencia de género.

Yo quiero decir, una vez más en esta cámara, que no se puede utilizar la violencia de género partidistamente contra los partidos, gobierne quien gobierne, porque no ha acabado ni en este momento ni han acabado tampoco cuando gobernaban los socialistas.

Y yo quiero pedir, quiero pedir por favor que saquemos la violencia de género de la contienda (*aplaudiments*) política, sin mezquindades y con un único objetivo, con el único objetivo de conseguir entre todos acabar con esta tragedia que –como todos sabemos– es difícil de solventar y que no se va a resolver con ataques partidistas ni con las medidas parciales de uno y otro gobierno.

Precisamente, una de las funciones de esta ley es asistir a esas víctimas de violencia de género, esa ley que ustedes no quieren aplicar.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Moltes gràcies, senyora diputada.

Senyories.

¿Per a què demana vosté la paraula?

El señor Mata Gómez:

Sí, le pido la palabra, y le pido la palabra y me dicen que no la tengo. (*Remors*)

No, pero es que me gustaría aclararlo... ¡Oiga!, resulta insólito que quien presenta una PNL no cierre el turno de debate.

El señor president:

És que ho marca el reglament, ho marca (*rient*) el reglament. Senyor Mata, en tot cas... (*Remors*)

El señor Mata Gómez:

Señoría, no voy a usar el término de palabra...

El señor president:

No el va a utilitzar perquè el reglament no ho permet, però li vaig a donar perquè vosté diga el que considere oportú en un minut. (*El vicepresident primer, amb el micròfon desconnectat, diu: «¡Hombre!, esto no puede ser; ¿eh?»*) (*Se sent una veu que diu: «¡Venga, hombre!»*)

El senyor Mata Gómez:

Senyor president, no la vaig a...

El senyor president:

Deixe'm que expressi el que vullga. *(Remors)*

Senyor Mata, no és per a parlar del debat que ha finalitzat.

El senyor Mata Gómez:

No, senyoria, estic parlant per una qüestió d'ordre, perquè vull saber quin ordre té la Mesa de Les Corts, segons el guió. *(Remors)*

El senyor president:

A vore, explique's vosté, senyor Mata. *(Remors)*

¡Xe!, espere un segon.

El senyor Mata Gómez:

Pero, ¡oiga!, si les conviene a ustedes que presentan también las PNL.

¿Es que no podemos hablar aquí con normalidad?

El senyor president:

Explique vosté quina és la qüestió d'ordre que vol plantejar.

El senyor Mata Gómez:

La qüestió d'ordre és que, segons l'article 71, 72, 161 i 162, n'hi ha una presentació i defensa de la PNL, que ja l'he exercida; que cada grup que haja presentat esmenes té huit minuts; que ja s'han parlat, però... *(Remors)*

El senyor president:

Bé, deixen parlar, ¡per favor!, que està en la qüestió d'ordre.

Parle vosté, senyor Mata.

El senyor Mata Gómez:

...cada grup que no haja presentat esmenes té quatre minuts, que és el temps, i possibles rèpliques *(remors)*, quatre minuts, que és la meua.

El senyor president:

La finalització del debat amb les rèpliques la fa el que ha fixat la posició. Vosté li ha replicat i ja ha finalitzat. *(Aplaudiments)*

El senyor Mata Gómez:

Aleshores està clar que acaba sempre *(inintel·ligible)* ...

El senyor president:

Senyories, passem a la votació. Però, senyories, però el senyor síndic ha plantejat una qüestió d'ordre i l'hem d'escoltar. Deixen vostés que s'expressi. *(Remors)*

Senyories, els anuncie que els escons número 24 i el número 100 no funcionen. Per tant, la votació serà manual.

Senyories, anem a passar a votació. Comença la votació. Senyories, l'escó número 24 correspon a... *(soroll de papers)*, i el número 100 correspon a... Val.

Aleshores, queda aprovada la resolució amb 61 vots a favor i 31 vots en contra, ¿d'acord?

Aleshores, queda aprovada la proposta de resolució amb 62 vots a favor i 31 vots en contra. *(Aplaudiments)*

Moltes gràcies.

Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre la derogació del Reial decret 16/2012, respecte a l'assistència sanitària a les persones migrants, presentada pel Grup Parlamentari Compromís (RE número 4.111, BOC número 31)

El senyor president:

Senyories, passem al tercer punt de l'ordre del dia, que és la presa en consideració de la Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre la derogació del Reial decret 16/2012, respecte a l'assistència sanitària a les persones migrants, que presenta el Grup Parlamentari Compromís.

I per a la seua presentació i defensa té la paraula la il·lustre diputada, senyora Isaura Navarro, per un temps màxim de huit minuts.

La senyora Navarro Casillas:

Gràcies, senyor president.

Hui portem ací el debat, una altra vegada, de la sanitat universal. Se'n recordaran del decret que es va aprovar ací sense cap vot en contra i, ara, ens trobem amb la notícia de la interposició d'un recurs, per part del govern del Partit Popular, contra esta sanitat universal. I la pregunta és: ¿què li molesta al Partit Popular? ¿Que atengam la gent és un problema per a ells?

¿Si es feia des de la hipocresia, sense publicitat en el programa eixe que no..., que després no va tindre molt d'èxit, el programa valencià de salut, era molt millor? ¿Si se fa com Cristina Cifuentes, que va dir que s'havia d'atendre a tot el món, però no retornant les targetes sanitàries, en l'Assemblea de Madrid, això també és millor?

I la pregunta és: ¿per què no respecten que ací al nostre país, a la nostra comunitat, ha guanyat l'esquerra i això significa recuperar drets, no discriminar, invertir en polítiques socials, en igualtat, en sanitat pública per a tots, sense exclusions? ¿Per què no ho respecten?

Es tracta de respectar la democràcia, perquè la gent ha votat majoritàriament les opcions que defensem la sanitat universal. Perquè la sanitat universal representa una manera d'entendre el món, les relacions i les polítiques públiques, les obligacions de l'estat. Significa també complir els articles 22 i 25 de la Declaració universal de drets humans, el Pacte internacional de drets econòmics, socials i culturals en el seu article 12, els dos certificats per l'estat espanyol i que són d'obligat compliment per damunt, per damunt de reials decrets del seu govern.

Aixina, mentre uns opten per la discriminació, per mecanismes de desatenció i exclusió per crear..., en el seu intent de crear ciutadans de diferents categories, en funció dels serveis als quals puguen accedir, altres concebem el món com un lloc d'iguals, en el qual l'atenció sanitària, com dia, és una obligació ineludible, una obligació pública cap a totes les persones.

Som els que no volem viure en un món en el qual es discrimine per la procedència, pel color de pell, per ser home o

dona, per ser homosexual o heterosexual. Per això, lluitem per la igualtat i fem mecanismes per a fer real eixa igualtat. Lluitem per eixe món més just.

Tampoc volem viure en un món en el qual la sanitat siga un negoci que anteposa el benefici a la salut de les persones, que calcula els costos per a realitzar retallades i afavorir, aixina, que entitats privades puguen endur-se eixe benefici.

Contra açò també portem anys lluitant, desemmascarant el que amaguen les decisions polítiques que ha pres també ací, quan governava, el Partit Popular, ansiosos de beneficiar eixe sector mercantil de la sanitat privada, atorgant-li la gestió d'hospitals i àrees de salut públiques, retirant drets, com és la inseminació a les dones lesbianes, i intentant desviar cap a assegurances privades, també, l'atenció als immigrants.

Pels seus fets els coneixerem, i així ha segut, perquè, clar, fa quatre anys, quan vostés se presentaven a les eleccions generals, dien altres coses i, després, el que s'ha vist és que han anteposat les retallades, han anteposat els criteris d'afavorir les empreses amigues davant de l'atenció sanitària a la ciutadania.

Aixina, el títol de la seua història seria «Com desmuntar la sanitat pública sense que la gent se n'assabente», i d'ahí supose que va nàixer el model Alzira i, després, en vingueren altres.

Així, enfront de la decisió democràtica que es va prendre en esta cambra de recuperació de drets i devolució de la sanitat universal, el govern del senyor Mariano, Mariano Rajoy, decideix batallar. I quines banderes, eixa vegada? La de la discriminació, la de la xenofòbia, perquè no n'hi ha cap criteri mèdic professional que empare la mesura adoptada, al contrari, al contrari. De fet, amb els recursos interposats contra les lleis, primer la del País Basc i la de Navarra, se sustenten amb criteris econòmics, que ha desmuntat el Tribunal Constitucional en ambdós interlocutòries, dient-ne que no... –ací en tinc un– que no n'hi ha cap justificació que n'hi haja eixe estalvi econòmic, i tampoc l'estalvi econòmic seria un fonament per a vulnerar el dret a la salut.

De fet, són els motius pels quals s'alça la suspensió en els dos casos. És a dir, que sabent que el criteri del constitucional és contrari, contrari a la suspensió, igualment, igualment s'ha al·legat un article perquè la suspensió fóra automàtica. Doncs bé, nosaltres volem que s'alce eixa suspensió i que se recupere el dret a la sanitat universal.

En qualsevol cas, volem que també es continue aplicant eixa sanitat universal, perquè, per damunt del seu reial decret, com dia, estan els tractats internacionals signats i està l'obligació pública i social d'atendre les persones.

De fet, eixos criteris economicistes han segut desmuntats per l'informe de l'Agència Europea de Drets Fonamentals, que assegura que els estats membres de la Unió Europea gasten menys en l'atenció sanitària dels migrants si els tracten abans, en compte d'esperar al fet que estiguen..., necessiten un tractament en urgències. És a dir, com nosaltres hem dit una i altra vegada, els tractaments preventius i d'atenció primària són molt més econòmics que desviar l'atenció a les urgències, que és el que suposa el seu reial decret.

En definitiva, el mal fet per la cruel decisió que vostés varen prendre ha segut ja reflectit en els informes anuals d'Odusalud, amb unes xifres esgarrifoses, com les 1.338 vulneracions del dret a la salut detectades, que després varen descobrir, en el canvi de govern, que eren molts més els casos de gent que s'ha quedat sense atenció. Eixe és el mal fet que estem intentant recuperar en el sentit de millorar l'atenció i anar cap enrere per a desfer tot el mal que han fet vostés.

I, al final, la pregunta hui és molt senzilla: ¿quins interessos amaguen vostés en les seues decisions? ¿A qui represen-

ten? ¿De quin costat estan, del senyor Rajoy, que presenta el recurs, o a la millor del de Cristina Cifuentes, que diu que sí que cal atendre a tota la gent? Hui, amb el seu vot, ho sabrem i vostés podran posicionar-se.

Gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

A esta proposició no de llei s'ha presentat una esmena que defensarà el senyor Subías, amb el benentès que n'hi ha una transaccional presentada i que seria convenient que se sapiguera, perquè els grups parlamentaris fixaren posició no sobre la... *(Veus)* Sí, pot vosté explicar-ho i... *(Veus)* Si n'hi ha una transaccional, d'acord amb l'acord de la junta, té vosté quatre minuts. *(Remors)* *(Algú diu: «Es un debate sin más importancia.»)*

Quan vosté vullga, senyor Subías.

El senyor Subías Ruiz de Villa:

Muchas gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados, estábamos aclarando un tema de tiempos, dado que se ha aceptado la transaccional... pero como es entre dos grupos, tenemos derecho a los ocho minutos. Era simplemente eso. Se lo aclaro a sus señorías para que sepan de qué estábamos hablando, en aras a la transparencia.

Mire, la verdad es que después de la aprobación por estas Cortes del Decreto 3/2015, de acceso universal a la atención sanitaria en la comunidad, nunca pensé que la actitud vergonzante de un partido..., de un gobierno, del gobierno del Partido Popular del señor Rajoy, con el aplauso del Partido Popular valenciano, intentara cercenar lo que era la recuperación de derechos que se había producido en esta comunidad tras la entrada de un gobierno de progreso.

Por eso, y más que nunca, hemos de alzar la voz y la palabra. Y hemos de alzar la voz y la palabra en defensa de aquellos que hoy no pueden estar aquí defendiendo y hablando en estos momentos. Y hemos de alzar la voz y la palabra en defensa de aquellos que quedaron excluidos como consecuencia del Real decreto ley 16/2012, que es el mayor ataque al estado social y de derecho y al sistema sanitario público.

Me gustaría recordar que la Ley general de sanidad de 1986 representó un paso fundamental para garantizar el derecho de todos los ciudadanos al acceso equitativo a los servicios sanitarios, con una ley que defendía la universalidad, la equidad, la solidaridad, la calidad, la gestión y la financiación pública.

Los gobiernos del PP, tanto a nivel estatal, como de la comunidad, se han caracterizado en sus políticas por el no reconocimiento de sus problemas, por el oscurantismo, por la privatización progresiva, por la mercantilización y por los recortes que han llevado a pérdidas de derechos.

Ustedes los recortes los han justificado siempre, uno, con la insostenibilidad del sistema y, dos, porque hemos vivido por encima de nuestras posibilidades, argumentos falaces, todo ello para justificar medidas ideológicas.

El Partido Popular ha provocado un claro deterioro del sistema sanitario. Han introducido una contrarreforma sanitaria, han quitado derechos y han llevado a la gente, sobre todo a los más necesitados, a una situación límite.

El Real decreto ley 16/2012 suponía 10.000 millones de euros de recortes –7.000 en sanidad y 3.000 en educación—. De ellos, 800 recaían como una losa sobre el sistema sanitario público en la Comunidad Valenciana.

Se tomaron medidas que suponían exclusión de ciudadanos, salvo embarazadas, salvo urgencias y salvo menores de

dieciocho años, afectando a los denominados inmigrantes sin papeles, españoles mayores de veintiséis años que no, habiendo tenido acceso a un primer contrato de trabajo, tuvieran unas rentas familiares superiores a 100.000 euros.

Posteriormente, tomaron otras medidas, y aquellos españoles que habían perdido el derecho a las prestaciones y que salían de nuestro país más de noventa días seguidos también se quedaban sin el derecho a la prestación sanitaria.

Todo ello era indigno, todo ello era inhumano y, como he dicho en tantas ocasiones, una sociedad ha de regirse por valores, porque si no tiene que preguntarse qué es lo que está haciendo.

Las consecuencias, las hemos comentado en más ocasiones, tanto a nivel personal, como a nivel de salud pública: se incrementarían las urgencias, habría ingresos más graves, habría un descontrol de las enfermedades infecciosas y de sus contactos y habría un descontrol de prevención de enfermedades, puesto que quedaban fuera de los posibles *screaming*, como tenemos derecho los demás, por ejemplo al de cáncer de mama, al de cáncer de colon, etcétera.

Odusalud, ya se ha dicho aquí, les ha dicho en diversas ocasiones –Odusalud que está formado por treinta y cuatro asociaciones– que ha habido más de mil trescientas personas que no han sido atendidas, que ellos sepan, en la Comunidad Valenciana, que habrán sido muchas más; que hay niños, a pesar de lo que dice el real decreto, que no han sido atendidos; que ha habido dificultades para llegar a la prestación sanitaria, que a veces se paraba en el tema administrativo, porque les decían, además, que tenían que firmar un compromiso de pago, compromiso de pago que a veces les ha llegado a sus domicilios, suponiendo todo ello un problema... un efecto disuasorio terrible, y 80.000 personas quedaron excluidas de la prestación.

Además, el Real decreto ley 16/2012 incluía diversos tipos de copagos. El copago farmacéutico, que para las personas en activo les incrementaba claramente lo que tenían que pagar con respecto a lo que pagaban anteriormente. Y, por primera vez, se ponía un copago terrible para los pensionistas, que tenían que pagar 8, 18 o 60 euros al mes en función de su capacidad, en función de las rentas.

Y, además, introdujeron un medicamentazo, que suponían 417 medicamentos de uso común, que quedaban excluidos de la prestación sanitaria y, por lo tanto, ¿a quién afectaba este «medicamentazo»? Pues básicamente a los discapacitados, a los crónicos, a las personas mayores, que son los que más utilizan este tipo de medicamentos. Y además, en la ley de acompañamiento del año 2013 introdujeron el copago de medicamentos y productos ortoprotésicos a los discapacitados y dependientes, que hasta ese momento en nuestra comunidad tenían el derecho a recibirlos de forma gratuita. Todas medidas con efectos incalculables y de clara exclusión.

Ustedes, el Partido Popular, han generado un contexto de paro, de pobreza y de exclusión. Pero llegó un gobierno de progreso, y un gobierno de progreso y una *conselleria* que defiende valores y que defiende entre sus prioridades las prestaciones sociales, pensando en todos, pero sobre todo en los más desfavorecidos. Y universalizó nuevamente la asistencia sanitaria tras el Decreto 3/2015. Y vamos a eliminar copagos en los presupuestos del año que viene, se van a eliminar porque se han puesto unas cantidades para poder llevar adelante y que no tengan que pagar ni los pensionistas con pensiones inferiores a mil euros mensuales, ni los discapacitados ni los dependientes.

Ustedes ahora han impugnado ante el Tribunal Constitucional el Decreto 3/2015, en un acto, permítame que les diga, bajo nuestro punto de vista, vergonzante. Ustedes no se atreverán ahora, no se atreverán ahora con esta impug-

nación a mirar a la cara a la gente que queda excluida y decirles: «Nosotros con nuestras medidas vamos a provocar que vosotros quedéis excluidos de la atención sanitaria.» ¿Serán capaces de mirarles a la cara a toda esta gente?

Pero aquí, tal y como ha dicho el *president* y la *consellera* de Sanidad, se pondrán los mecanismos para seguir atendiendo a las personas, porque el derecho a la salud y a la atención sanitaria está por encima de presuntos intereses económicos y de presuntos intereses políticos.

Por todo ello, evidentemente, vamos a aprobar esta proposición no de ley, a la cual habíamos presentado una enmienda, que el primer punto coincidía absolutamente con la autoenmienda que se hacía el Grupo Compromís, y el segundo punto, que es lo que antes estábamos comentando, aceptamos una transacción que nos hace el Grupo Compromís para llevarla adelante, donde se cambia una frase, y queda el segundo punto, que es el tercero, dice, «las Cortes instan al Consell a solicitar el levantamiento de la medida de suspensión que supone la supresión del Decreto 3/2015», en lugar de como ponía antes, «solicitar la suspensión de la medida que suponía la supresión». Se cambia eso y lo aceptamos.

Señoras y señores diputados, nuevamente nos enfrentamos a una votación donde hay que decidir y ustedes tendrán que decidir, o votamos a favor de derechos o votamos a favor de recortes; o votamos a favor de la dignidad o votamos a favor de recortes. Todos y cada uno de ustedes con su voto, cuando aprieten, estarán votando por los derechos o por los recortes, por la dignidad o por los recortes, y esto es lo que harán. Porque la impugnación no es una impugnación a un gobierno, es una impugnación... lo que hace es recortar los derechos de las personas, de las personas que viven en esta comunidad.

Pero, insisto, un gobierno que defiende derechos sociales y valores no permitirá que eso ocurra y seguirá asegurando la prestación sanitaria a los ciudadanos. Y, en cualquier caso, señoras y señores diputados, no les quepa duda, queda poco tiempo para el 20 de diciembre, y el año que viene, a principios del año que viene, con un gobierno nuevo que nadie nos preocupemos porque seguro que derogará el Real decreto ley 16/2012, que es lo que pedimos, y ese es nuestro compromiso.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Senyories, el proponent, Grup Compromís, Isaura Navarro, i l'esmenant, han arribat a un acord, a una transaccional. Per tant, la fixació de posició per part dels grups no és sobre el text original sinó sobre este text que els vaig a llegir. El primer punt queda com tal en la proposta de resolució. El segon punt diu:

«Les Corts instan al Consell a dirigir-se al gobierno de la nación instándole a retirar el recurso presentado ante el Tribunal Constitucional en relación con el Decreto 3/2015, de 24 de julio, del Consell, de acceso universal a la atención sanitaria de la Comunitat Valenciana.»

I tercer. «Asimismo, Les Corts instan al Consell a solicitar el levantamiento de la medida de suspensión que supone la supresión del Decreto 3/2015 –que validarem en estes Corts– y se tomen las medidas necesarias pertinentes para que las personas sujetas al citado decreto continúen teniendo el derecho de asistencia sanitaria y farmacéutica.»

Per tant, la fixació de posició dels grups que no han presentat esmenes és sobre este text, no sobre el que n'hi havia.

I en eixe sentit donarem quatre minuts a cada grup perquè fixen la seua posició. I si no hi ha rèpliques, passarem a votació.

Per tant, té la paraula el senyor Daniel Geffner, en nom del Grup Podemos-Podem.

Els recorde que falta, a efectes la tramitació, la firma del Grup Ciudadanos, però ens comuniquen que no hi haurà problema en este tràmit.

Quan vosté vullga, senyor Geffner.

El senyor Geffner Sclarsky:

Gracias, señor presidente.

El Grupo Podemos-Podem da, en la fijación de postura, nuestro voto a favor de esta PNL.

El tristemente célebre el Real decreto 16/2012, de medidas urgentes para garantizar la sostenibilidad del sistema nacional de salud y mejorar la calidad y seguridad de sus prestaciones emplea el neolenguaje del PP, ya que no protege al sistema sanitario público, sino que es una verdadera contrarreforma sanitaria.

¿Por qué es injusto el real decreto desde un punto de vista de derechos humanos? Porque desde una perspectiva económica es ineficaz; porque desde una perspectiva de salud pública es peligroso; porque desde un punto de vista ético tampoco es justificable, ya que conculca el código deontológico de las profesiones sanitarias, y porque desde el punto de vista sanitario rompe el modelo de sanidad universal.

De ese modo la reforma sanitaria en vigor producida por el real decreto abre la vía a la convivencia de tres sistemas de salud: un sistema de seguros privados para las personas de mayor poder adquisitivo; una sanidad pública de mínimos vinculada a la afiliación social, y un sistema precario de caridad o beneficencia para las personas de escasos recursos.

Este real decreto abrió esa vía. Incrementa la desprotección y la exclusión de los grupos de población más vulnerables. Lo que era un derecho de las personas que viven en nuestra tierra queda subordinado a condiciones de aseguramiento con la amenaza de extenderlo a colectivos mayores, no cotizantes, mayores de veintiséis años.

Inicialmente el gobierno del PP durante la legislatura pasada aplicó la norma estatal y tardó un año en nuestra comunidad en intentar resolver algo, para que todo siguiera igual, ya que el programa valenciano de protección de la salud logró solo que menos del 8% de los excluidos pudieran presentar una solicitud de inclusión en el programa, entre los cuales uno de cada cinco fue rechazado. La amenaza de cobrar la factura asistencial a no regularizados provocaba mayor inseguridad, falta de asistencia y un efecto de iceberg, que no lográbamos determinar el número de gente afectada.

El gobierno del Partido Popular de la comunidad no sólo no tuvo en cuenta la repercusión que podría tener en población vulnerable de emigrantes no regularizados, sino que sigue manteniendo por la intervención de sus portavoces que no existía ni existe el problema, con la provocadora sentencia que, lo ha expresado en otras comparencias, que «en mi hospital nadie se queda sin atender».

Lo que no reconoce el gobierno del entonces PP ni lo tiene en cuenta el gobierno de Rajoy es que la razones alegadas de ahorro sanitario no se han podido determinar y aparte no justifican estos recortes.

Y sí se ha podido conocer, gracias a la importante labor de las organizaciones de la sociedad civil, como Odusalud, Observatorio de Derecho a la Asistencia Sanitaria Universal, con setenta y nueve organizaciones adheridas, que ha recogido 1.338 notificaciones de vulneración del derecho a la salud, y 11% menores de dieciocho años.

Odusalud se constituyó con el objetivo de velar por el cumplimiento del derecho universal a la protección de la salud, especialmente en población de riesgo de exclusión. Proponía entonces y ahora al nuevo gobierno autonómico y

a los gobiernos municipales eliminar las barreras administrativas para el acceso de todas las personas a los servicios sanitarios públicos. Y decía, el gobierno valenciano debe promover e impulsar el reconocimiento del derecho a la asistencia sanitaria y la derogación del Real decreto 16/2012.

El Decreto ley 3/2015 recuperaba la atención sanitaria, volviendo a la sanidad universal. Y desde aquí queremos apoyar este Real decreto 3/2015, y terminar la comparencia que nuestro es voto es favorable porque el Real decreto 16/2012 es una verdadera contrarreforma sanitaria que recorta derechos y agrede a las personas más vulnerables.

Nada más. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Geffner.

I per a fixar posició, en nom del Grup Ciudadanos, l'il·lustre diputat Juan Ginés sobre la proposta transaccional que s'ha arribat a acord per dos grups.

Quan vostés vullga.

El senyor Córdoba Cortijo:

Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, vaya por delante nuestro compromiso por una sanidad pública, universal, eficiente y de calidad. Y ese compromiso nuestro lo hemos manifestado en el pleno del día 2 de septiembre, en el que en esta cámara se abordó esta cuestión y quedó sustanciada en una votación.

Del mismo modo, la aprobación por parte del Consell del Decreto ley 3/2015 ha desembocado en un recurso ante el Tribunal Constitucional, que ha sido admitido a trámite y, por lo tanto, queda en suspenso cautelarmente. Este recurso se basa en la consideración que hace el gobierno central sobre invasión de competencias al entender que la competencia estatal de base de sanidad incluye la definición de los asegurados y las prestaciones en materia de sanidad, así como la financiación de la sanidad pública.

Nos encontramos, por tanto, ante un problema de jurisdicción competencial, que debe resolver el Tribunal Constitucional y, por lo tanto, debemos ser prudentes a la hora de realizar manifestaciones que puedan suponer una contradicción sobre el dictamen que el alto tribunal deba dilucidar.

Señorías, todos estamos sujetos a las reglas democráticas que todos nos hemos dado. Todos debemos respetar las decisiones que por una u otra parte se realicen, siempre que se encuentren respaldadas por los procedimientos democráticos establecidos, y este es el caso en el que nos encontramos. Estamos ante una decisión que, si bien no es compartida por el Consell ni por los grupos políticos que lo apoyan, pero por respeto institucional y por lealtad a los procedimientos legales, a los que todos tenemos derecho, debemos acatar dicha decisión en el marco de la garantía jurídica.

Desde nuestro parecer entendemos la contrariedad que les supone a algunos partidos políticos de esta cámara al tener que paralizar una de las medidas estrella que presentaron nada más tomar posesión el nuevo Consell. Pero deben de entender ustedes del mismo modo que la admisión viene dada como consecuencia de elementos suficientemente fundados en los que, por nuestra parte, no deberíamos de entrar a debatir, sino simplemente esperar a dicha resolución.

Señorías, son ustedes conocedores de la existencia de dos casos similares: uno en el País Vasco y otro en Navarra, en los que el gobierno recurrió del mismo modo y por motivos semejantes o similares.

Nos consta además que el Consell, por parte de la abogacía de La Generalitat, se ha apresurado a solicitar al Tribunal

Constitucional el levantamiento de dicha paralización del Decreto 3/2015. Por lo tanto, nos parece que éste es el camino a seguir: la utilización de las herramientas que pone a nuestra disposición el propio procedimiento, y no como se plantea en este caso, exigir al gobierno central que se abstenga de realizar las medidas que crea oportunas, siempre que se encuentren dentro del marco de nuestra legislación vigente.

Señorías, nuestro grupo se va a abstener en la votación, tanto de la PNL propuesta como de las enmiendas presentadas por el Grupo Socialista y nos atenderemos a lo que el Tribunal Constitucional dicte, algo que acataremos, como no podía ser de otra manera.

Nosotros respetaremos las decisiones que emanen de los tribunales, y en especial del Tribunal Constitucional, cosa que esta semana nos parece fundamental dejar claro en todos los parlamentos de España.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Giner.

Per a fixar posició, en nom del Grup Parlamentari Popular, té la paraula la il·lustre diputada senyora María José Catalá, per un temps màxim de quatre minuts.

La senyora Catalá Verdet:

Moltes gràcies, president.

Señorías, intentan ustedes con esta iniciativa parlamentaria difuminar un hecho bastante claro y es que tiene este gobierno tripartito una *consellera* de sanidad que ha quedado desautorizada y que además manifiesta una preocupante torpeza jurídica, la suficiente para ser relevada de su cargo inmediatamente.

Miren, señorías, vamos a empezar por el principio de esta historia y ustedes lo conocen. Aprueban un decreto ley, el Decreto ley 3/2015, la primera iniciativa del gobierno tripartito. Un decreto ley que es un decretazo, es decir que viene aquí para convalidarse, con bastante torpeza, por cierto, en la tramitación parlamentaria.

Les decimos desde el grupo parlamentario que es inconstitucional, que están ustedes invadiendo competencias del estado. Les decimos que la condición de asegurado o beneficiario del sistema de salud le corresponde al estado y no a las comunidades autónomas. Les decimos que somos favorables a la atención sanitaria de los inmigrantes en la Comunidad Valenciana. Pero les decimos que, por favor, lleguen a un acuerdo en el consejo interterritorial para que la solución y para que todos los inmigrantes en el territorio español sean atendidos en las mismas condiciones. Se niegan ustedes.

Su *consellera* no asiste a la comisión paritaria a la que le convoca el estado antes de poner el recurso de inconstitucionalidad. Y eso que le encanta estar en Madrid. Y eso que a esta *consellera* le pagan los valencianos, pero está siempre en Madrid. Ahora bien, no está para la comisión paritaria previa al recurso de inconstitucionalidad, está solo para pasear y para hacer tuits como secretaria de igualdad del PSPV sobre violencia de género, metiéndose con el Gobierno de España. Para eso está su *consellera*.

Sigamos. Recurso de inconstitucionalidad. Suspensión. Vienen ustedes aquí a limpiar la cara de esta señora diciendo, presentando –bueno, para que no se note tanto, Compromís, lo hace Compromís porque la *consellera* es del PSOE– bueno, pues, presentando una PNL para derogar el Real decreto 16/2012. Y luego empiezan ustedes a jugar al pañuelo. Viene una enmienda del PSOE corriendo, otra enmienda de Compromís corriendo y ahora una enmienda transaccional corriendo para que la firmemos todos. Jugamos

al pañuelo para ver quién intenta matizar a quién y cómo lo hacemos.

Bien. En su enmienda ponen algo bastante preocupante. Es que no dejan de sorprenderme, es que son ustedes unos fenómenos, de verdad. Es decir, en la enmienda del PSOE, la enmienda inicialmente presentada, dicen que pidamos la suspensión de la medida que ha supuesto la suspensión del Decreto 3/2015. Oiga, la medida esa que ustedes piden suspender es que es un auto del Tribunal Constitucional. Es decir, no sé si nos hemos dado cuenta. Porque, claro, ustedes judicializan la política y nosotros, los del PP, tenemos que estar siempre en los tribunales.

Ahora bien, cuando el Tribunal Constitucional les dice a ustedes que se suspenda la aplicación de una medida, porque es inconstitucional, vienen ustedes aquí y nos dicen que votemos pedir la suspensión de la medida que supone la suspensión de su decreto. Es decir, decirle al Tribunal Constitucional, en pocas palabras, ir al Tribunal Constitucional y decirle: «Oiga, mire, no, ¿sabe qué? Es que en el parlamento valenciano hemos decidido que ustedes no, que no tienen razón; oiga, que esa medida que han tomado ustedes, que no, es un auto, pero del Tribunal Constitucional, pero, oiga, que sí, que no queremos aplicarlo.» Pero, vamos a ver, ¿son ustedes serios? Ya sabemos que no se saben el reglamento, pero además de eso ¿saben a qué venimos aquí? Venimos aquí a ser serios.

Y, miren, además nos proponen la derogación del Real decreto 16/2012, que significa que por primera vez en la historia la sanidad es universal. Aquí los profesionales y los abogados no tenían derecho a asistencia sanitaria y la tienen gracias al Real decreto 16/2012. Pero lo que es más grave, lo que ustedes nos proponen es que votemos la derogación de un real decreto que da la prestación sanitaria a los parados que han dejado de tener asistencia, los 800.000 parados que gracias a este real decreto empezaron a tener prestaciones sanitarias y además a no pagar farmacia.

¿Nos proponen eso ustedes? ¿En serio? ¿Vienen aquí a decirnos que votemos un decreto, que eliminemos o pedirle al Gobierno de España que eliminemos un decreto para que los parados dejen de tener prestación sanitaria y empiecen a pagar farmacia, los parados de larga duración? Pero, vamos a ver ¿ustedes saben lo que están haciendo? Estúdiense el Real decreto 16/2012, que además del tema de los inmigrantes irregulares tiene otras medidas, como por ejemplo esta. Y no hagan el ridículo y no hagamos el ridículo, por favor, en estas Cortes diciendo al Tribunal Constitucional que, mire, que levante la medida, que es un auto pero que nosotros nos fumamos un puro con ese auto.

Señores, sean serios, sean serios, por favor, estúdiense los temas y no traigan ustedes estas cosas, porque hacen el ridículo.

Muchísimas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Per a rèplica té la paraula la il·lustre diputada Isaura Navarro.

La senyora Navarro Casillas:

En primer lloc, m'agradaria aclarir algunes qüestions que s'han manifestat per part del portaveu de Ciutadans, perquè no sé si és que no ha vist amb suficient *carinyo* la iniciativa parlamentària. Però ací ningú demana amb esta iniciativa parlamentària en concret que no s'acate un *auto* del Tribunal Constitucional sinó que el que estem demanant és, en primer lloc, que se demane al Consell que demane al govern central

la derogació, efectivament, d'un reial decret que ha fet molt de mal. I això és una realitat incontestable.

I, a banda, el que se demana és que s'actue per la via que se replega en la llei orgànica del Tribunal Constitucional, que és demanant que s'alce eixa suspensió cautelar acordada de manera automàtica per part del Tribunal Constitucional. Perquè eixa suspensió és automàtica, però ací allò greu és que el govern central quan ho planteja sap perfectament que el Tribunal Constitucional ja ha dictat dos *autos* abans, en circumstàncies idèntiques a estes, en els quals ha alçat la suspensió per una sèrie d'arguments.

Aleshores, el que demanem és que des del govern ací es demane que s'alce eixa suspensió i d'eixa manera la resolució siga més ràpida. És a dir, que està tot dintre de la legalitat i de la normalitat. Crec que és important que això se sàpiga.

Després, m'ha cridat molt l'atenció, perquè la portaveu del Grup Popular ella s'imagina que ací hi ha una connivència de *no, tal, preséntalo tú*. Mire, no, la veritat és que no. Però li vaig a dir que és que esta iniciativa parlamentària Compromís ja la va presentar la passada legislatura en la qual, com vosté a la millor no venia molt per ací no ho sap, no ho sap. Però sí que s'ho podia haver mirat, sí que s'ho podia haver mirat. Perquè eixa iniciativa parlamentària està presentada la passada legislatura. Amb la qual cosa el que fem és ser coherents i continuar demanant el mateix que demanàvem, que és que se derogue un reial decret que, a banda de llevar de l'atenció sanitària a molta gent, i que ha generat molts problemes de salut, molts problemes econòmics, ha imposat un copagament farmacèutic, que és una brutalitat, i ha deixat en una situació molt complicada a molta gent que ha hagut de triar entre pagar-se les medicines o menjar. I això ha sigut gràcies a este reial decret, que efectivament volem que se derogue.

Però sap què? Que donada la situació en què ja ens trobem, que estan ahí les eleccions generals, més fàcil que derogar este reial decret pel seu govern del Partit Popular el que farem és guanyar les eleccions i derogar-lo nosaltres. Això és el que farem.

En definitiva, ací el que estem demanant no és més que es respecten les decisions acordades per este parlament, per este parlament democràticament, i que es complixquen els convenis internacionals signats pel Reino de España.

Aleshores estem cent per cent en la legalitat, les coses que se demanen són coherents en la política que ha defensat sempre Compromís, que és la de la recuperació de drets i especialment que els drets siguin universals sense exclusions, sense discriminacions, no com vosaltres.

Gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Per a finalitzar el debat té la paraula per un temps màxim de quatre minuts. Quan vullga.

La senyora Catalá Verdet:

Gràcies, senyor president.

Senyora diputada, la que no venia a este parlament era vosté. Jo estava, però vosté no estava ací. Això per a començar.

I després li diré una cosa. Mire, és que no és una qüestió de que vostés hagen acordat res. És que vostés mateixa, mire, han presentat una PNL i a la seua pròpia PNL una esmena d'addició i, després, a l'esmena d'addició una esmena transaccional amb el PSOE. És a dir, vosaltres mateixa heveu presentat tres iniciatives sobre la mateixa iniciativa; no hi havia manera d'aclarir-se. I és que el problema és que se fa una PNL, s'adona un de l'error, intenta rectificar-la

amb una esmena, presenta una esmena al PSOE, resulta que fica una frase que és poc protocol·lària amb el Tribunal Constitucional, si m'ho permet, senyor Subías, i fan una esmena de transacció. És a dir, els qui no s'aclarixen són vostés, són vostés, perquè presenten fins a quatre paperets per a parlar de què. Si al final ha vingut el senyor Subías a parlar fins i tot del copagament ortoprotèsic i farmacèutic ací! Vostés han parlat de tot menys del que estem parlant. I jo vaig a intentar centrar el debat, senyora Navarro i senyor Subías.

El debat és que vostés demanen al Govern d'Espanya que derogue el Reial decret 16/2012, gràcies al qual 800.000 parats, parats que no tenien assistència sanitària, comencen a tindre assistència sanitària. Demanen la derogació del reial decret que permet que eixos parats de llarga duració no hagen de pagar per la farmàcia. Demanen vostés la derogació d'un decret que permet que els professionals independents, advocats i economistes, tinguen prestació sanitària.

I tot açò, tot açò, sap vosté quan se lleva? Sap vostés quants parats de llarga duració deixaren de tindre assistència sanitària amb un govern d'esquerres, que jo espere i desitge que no arriben al Govern d'Espanya, com vosté ha dit, perquè si no vostés tornaran a fer que els parats paguen i no tinguen assistència sanitària gratuïta. *(Aplaudiments)* Això és el que van a fer?

I, mire, el Grup Popular va a votar en contra, però a més amb la cara ben alta, per dos qüestions bàsiques i fonamentals. Una, perquè volem que els parats de llarga duració tinguen assistència sanitària i que no paguen farmàcia, perquè s'ho mereixen, perquè cal ajudar-los i perquè ja sabem que a vostés el tema del paro no va molt amb la seua política, però amb el Partit Popular sí. I el Partit Popular sí que treballa per les persones. *(Remors)*

Segon. Els demanem serietat. Miren, facen vostés les coses correctament. La Conselleria de Sanitat no para, senyories, és que no para esta dona! Mire, en estiu hi ha una persona que mor en un hospital públic i esta dona no ve ací a donar la cara. Primer punt.

Segon punt. Diu dos mesos abans qui anava a ser la gerent de La Fe quan trau un concurs públic. Mangarrufes, senyor Navarro, mangarrufes. *(Aplaudiments)*

Tercera. Esta dona aprova este decret i el Tribunal Constitucional, que no és qualsevol, el Tribunal Constitucional li diu que no, que «es una competència del estado, que no es competència de la comunidad autónoma», que no.

I, per últim, anuncia a bombo i platerets, en una compareixença després del plenari del Consell, que «vamos a quitar el copago farmacéutico y ortoprotésico». I després és desautoritzada pel conseller d'hisenda que ho lleva en el pressupost i finalment en la llei d'acompanyament.

Senyories, la seua consellera de Sanitat ha de dimitir per incompetent. *(Aplaudiments)* Vostés ho diran o no ho diran, però ho saben i açò és una barbaritat.

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Senyor Subías, per a què demana la paraula.

El senyor Subías Ruiz de Villa:

Gracias, señor presidente.

El senyor president:

Per a què demana la paraula?

El señor Subías Ruiz de Villa:

Porque me ha aludido en tres ocasiones la señora Catalá.

El señor president:

Rèplica. Té vosté tres minuts.

El señor Subías Ruiz de Villa:

Moltes gràcies, señor president.

Debe ser que la señora Catalá no estaba contenta con que no saliera a responderla y entonces me ha aludido en tres ocasiones, por lo cual la voy a responder.

Mire, señora Catalá, el Real decreto ley 16/2012 es el mayor atentado contra el estado social y de derecho y contra el sistema sanitario público, el mayor atentado. Y ustedes lo aprobaron y ustedes lo defendieron. Y ustedes vuelven a decir que sí. Y lo que usted dice de que «y dejarán sin prestación farmacéutica...», no es verdad, porque el derogar un real decreto no significa que cuando se vuelva a hacer el nuevo real decreto no se contemplen los derechos que se tenía más todos los que ustedes han quitado, evidentemente. Y eso es lo que vamos a hacer, recuperar derechos. (Aplaudiments)

Porque, claro, usted no nombra a esos españoles mayores de veintiséis años a los que ha quitado el derecho, a aquellos españoles que piden las prestaciones que salen fuera de nuestro país a los que les ha quitado el derecho, de todos esos no habla usted, naturalmente que no habla.

Y, mire, es que ustedes hacen una proposición no de ley, después hacen... Naturalmente. Porque resulta que la impugnación que realizaron ustedes ante el Constitucional es posterior a la presentación de la proposición no de ley. Luego, por lo tanto, como esto es un tema dinámico y que estamos encima, ustedes no... Usted sabe de educación, pero de sanidad sabe poco, señora Catalá, de sanidad sabe poco, (aplaudiments) ¿vale?, poco, poco. (Veus)

Y aquí tenemos una *consellera* que lo que ha hecho es recuperar derechos. A ustedes les sabe mal que se recuperen derechos, pero se recuperan derechos. Y los hemos recuperado. Y los vamos a seguir manteniendo porque, independientemente... Lo que se pide es algo que se ha hecho en otras comunidades: el levantamiento. Y el levantamiento se ha hecho en Navarra y se ha hecho en Euskadi. Y a ustedes eso les debe parecer mal. Pues, en estas comunidades se sigue dando la prestación sanitaria que ustedes aquí no daban, por un gobierno que ha quitado derechos a los más desfavorecidos, que es lo que hicieron ustedes.

Y, por eso, ponemos estas adiciones. Y, por eso, pedimos, por una... Pues, solo falta que no tengamos derecho a pedirle al gobierno que reitre la impugnación. Naturalmente que lo pedimos, porque nos parece una impugnación que va en contra de los más desfavorecidos. Y por eso pedimos que lo retire.

Y, por otra parte, algo que se ha hecho habitualmente, algo que se ha hecho habitualmente, que, insisto, ha ocurrido en Euskadi y ha ocurrido en Navarra, y es que se produzca el levantamiento de la medida. Mientras tanto, se levanta la medida y la gente sigue teniendo derecho a la prestación sanitaria, cosa que a ustedes les da igual, porque eso les da exactamente igual. Pero eso es lo que pretendemos.

Y, miren, no se preocupen. Nosotros teníamos... Igual que lo presentamos en la legislatura anterior, también teníamos una proposición no de ley en este sentido presentada. En estos momentos, la ha presentado el Grupo Compromís. Nos alegramos. La apoyamos. La vamos a votar favorablemente. ¿Y sabe por qué? Porque algunos hemos entrado en política

por concepciones sociales determinadas. Y esas concepciones sociales determinadas son, básicamente, el respeto a los derechos, (*veus*) es que se tomen medidas... Yo, cuando se toman medidas con frialdad, en aras uno no sabe muy bien de qué, pero que suponen recortes en derechos, la verdad es que me da pánico. Y es lo que me dan muchas veces ustedes, me preocupan tremendamente por todo lo que suponen los recortes en derechos.

Pero, miren, la política es una actividad muy digna, muy digna. Pero para que sea una actividad muy digna, ¿saben lo que hay que hacer? Es dignificarla. Y ustedes, lamentablemente, no la dignifican.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Senyor Subías, vosté ha sigut contradicti en les seues afirmacions. I, com a proponent d'una esmena, tenia dret a una rèplica que li hem donat. I, en funció d'esta rèplica, no allusió (*se sent una veu que diu: «No al·lusió.»*), la persona..., la representant del Grup Popular que ha fixat la posició del seu grup i ha sigut (*inintel·ligible*) ... , té dret a finalitzar el debat. (*Veus*)

Té vosté la paraula, per un temps màxim de quatre minuts. (*La senyora Catalá, amb el micròfon desconnectat, diu: «Moltes gràcies, senyor president.»*)

Quan vosté vullga.

La senyora Catalá Verdet:

(*Inoïble*) ..., senyor president.

Mire, señor Subías, usted es médico; yo soy abogada. Usted no sabe de leyes; yo, dice que no sé de sanidad. Nuestro problema, el de usted y el mío, es que la *consellera* no sabe ni de leyes ni de sanidad. (*Rialles i aplaudiments. Se sent una veu que diu: «¡Qué grande!»*) Ese es el problema. (*Se torna a sentir: «¡Qué grande!»*) No, no; de verdad.

Y es un problema grave. Porque aquí no estamos hablando no solo de sanidad, estamos hablando de un parlamento que le dice al Tribunal Constitucional que la medida que ha adoptado, pues, que no le parece correcto, que nos declaramos insumisos porque la *consellera* manda una circular a todos los centros de salud para que se siga aplicando un decreto que está suspendido por el Tribunal Constitucional. Y estamos hablando de que ustedes piden que se elimine un real decreto que lo que hace en este país, en el momento más complicado de paro y de situación de necesidad de las personas, es dar asistencia sanitaria a las personas paradas y que no paguen farmacia, cuando antes pagaban el 40% de las prestaciones farmacéuticas.

¿Ustedes nos piden que votemos eso a favor? ¿De verdad? Pero, ¡oiga!, ¿para qué estamos aquí? Si estamos para hablar y trabajar por las personas, me parece bien, lleguemos a un acuerdo, señor Subías.

Se lo dije en el anterior debate. Vayan ustedes, que son gobierno, vayan ustedes al Gobierno de España y, por favor, hagan la solución. Les dije, la solución Montón, la solución Puig, la solución que quieran. Pero hagan ustedes... , lidereemos la solución para la atención de inmigrantes irregulares en territorio nacional.

Pero no hagamos el ridículo, señor Subías, que hacemos el ridículo. Porque pedimos la derogación de un real decreto que tiene cuestiones muy positivas para los españoles. Que crea el Foga, que crea el fondo de compensación que ustedes han pedido en estas Cortes, en muchísimas ocasiones, para que se compensen las cuestiones sanitarias y farmacéuticas entre comunidades autónomas. Que, además, establece un sistema sanitario único en España; que somos un país moder-

no, señor Subías, y que no vale que aquí vayamos, cual república bananera, cada comunidad autónoma haciendo lo que le da la gana. (*Aplaudiments*) Y no es así, no es así.

Y, mire, para finalizar, antes ustedes de proponer dos cosas que son manifiestamente..., voy a decirle cuestionables, por ser generosa, y es decir que deroguemos un real decreto que tiene cuestiones muy positivas, antes de decirle al Tribunal Constitucional que levante la suspensión, que la medida... ¡Ojo! Es que esto lo firmaron ustedes. «Que la medida esta que han tomado, que dejen de tomarla; que le pedimos estas Cortes eso...». ¡Oiga!, antes de hacer eso, por favor, hagan ustedes..., hágannos un favor, intenten hablar con nosotros. Porque aquí nosotros estamos también para trabajar por el bien de los valencianos.

Nos trajeron un decretazo sin consultar, que ya estaba aplicado, para convalidarlo. Les advertimos de que era inconstitucional. Les dijimos, por favor, que fueran al gobierno, que fueran a la comisión paritaria. La *consellera* no fue, a pesar de que no deja de pasearse por Madrid; no fue a la comisión paritaria. Y, además, esto les pedimos también que lo consensuemos, señor Subías, porque si es bueno para las personas es bueno para el Partido Popular.

Pero no hagan el ridículo, por favor. Y no nos pidan que votemos en contra de un real decreto positivo. Y no nos pidan, por favor, no nos lo pidan, por favor, porque los que somos letrados lo entendemos y los que no también, que le digamos al Tribunal Constitucional que nos fumamos un puro con lo que hace. Pero, ¿ustedes son serios, de verdad? Es decir, esto es lo que ustedes han traído hoy a estas Cortes. Es que, de verdad, es que es manifiestamente –perdóneme– incompetente. Es que no tiene sentido. Es que no tiene razón de ser.

Y, por tanto, señor Subías, por favor, yo entiendo que usted tenga que defender a la *consellera*, que ustedes tengan que defender al gobierno tripartito, que ustedes vengan aquí a quedar muy bien con todo el mundo. Pero, por favor, hablen con nosotros. Háblenlo. Consensúen las medidas importantes.

Y, por favor, no nos traigan estas cosas porque es que..., es que son..., no podemos ni enmendarlas, ni enmendarlas porque son, de verdad, tan nefastas y están redactadas de forma tan jurídicamente cuestionable que tienen ustedes que enmendar tres veces una PNL, que de verdad que da vergüenza.

Así que, por favor, sean serios. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Finalitzat el debat, passarem a votar. Els recorde que el que votem és la proposta de resolució, punt 1, amb els dos punts que he llegit transaccionats per la ponent i l'esmenant.

Senyories, comença la votació. (*Se sent una veu que diu: «El de Mari no va. El de Mari no funciona.»*) Val, ara verifiquem els... Val. Senyories, constatem que falta l'escó... (*Veus*) Bé, la proposta queda aprovada per 52 vots a favor i 31 en contra i 12 abstencions. 52 a favor, 31 en contra i 12 abstencions, d'acord?

Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre l'auditoria dels organismes i entitats dependents de l'administració valenciana, presentada pel Grup Parlamentari Ciudadanos (RE número 4.278, BOC número 31)

El señor president:

Senyories, passem al següent punt de l'ordre del dia. Ja els anuncie que la intenció és acabar en el punt sisé este matí. I a esta proposició no de llei, presentada pel Grup

Ciudadanos, s'han presentat diverses esmenes, però s'han presentat diverses..., s'ha aconseguit una transacció.

La ponent explicarà, durant un temps màxim de huit minuts... Tenen vostés tot el text que han consensuat. I, després, de menor a major, se farà una exposició de fixació de posicions, de quatre minuts.

Per tant, té la paraula la il·lustre síndica del Grup Ciudadanos, la senyora Carolina Punset, per un temps màxim de huit minuts.

Quan vosté vullga.

La senyora Punset Bannel:

Bueno, lo primero que quiero agradecer es haber logrado un consenso en relación a esta propuesta no de ley de Ciudadanos, de todos los grupos políticos en esta cámara. Y, por tanto, voy a utilizar mi turno de palabra para exponer, muy brevemente, cuál es el objeto de esta proposición no de ley en la que estamos, en el fondo, todos los grupos de acuerdo.

Yo creo que lo primero que hay que señalar es que en los últimos años –y yo creo que, en parte, debido a la crisis– ha habido un proceso de deslegitimación o de alejamiento, por parte de la gente, de lo que es la política, ¿no? Ha dejado mucha gente de creer que la política podía resolver sus problemas, de creer incluso en las instituciones democráticas muchas veces, ¿no? Y considero absolutamente esencial revertir ese proceso, ¿no?, de alejamiento de la política por parte de la gente y de deslegitimación de las instituciones.

Y la manera de conseguir prestigiar nuestras instituciones, la manera de conseguir prestigiar la democracia es conseguir, evidentemente, que los organismos que llevan a cabo esas políticas y que dependen de la administración pública, pues, sean organismos o instituciones, por una parte, útiles y, por otra parte, necesarios.

Y, en ese sentido, la sociedad civil ha lanzado un mensaje muy claro a la clase política. Le ha dicho: basta ya de despilfarro; basta ya de chiringuitos para colocar a los políticos; basta ya de utilizar, de instrumentalizar las instituciones para colocar a los vuestros; las instituciones tienen que estar al servicio de los ciudadanos, tienen que ser útiles y tienen que ser necesarias.

Y lo que está claro es que, hoy por hoy, tanto en la Comunidad Valenciana como, yo creo, a nivel nacional, lo primero que tenemos que saber es qué es lo que hay. Es decir, hay una opacidad tremenda en relación a todo el entramado de instituciones, organismos, observatorios, fundaciones, que dependen, que cuelgan de lo que es la administración pública en su conjunto; y hablo del Consell, hablo de los ayuntamientos, hablo de las diputaciones provinciales.

Hablo de un montón de organismos en los que la sociedad civil quizá no se había fijado antes de esta crisis porque a todos nos iba bien y nadie pensaba que había que ahorrar, nadie pensaba que había que gestionar de manera más eficaz los recursos públicos. Pero esa sociedad civil, decía, que ha lanzado ese mensaje muy claro de basta ya de despilfarro, basta ya de utilizar las instituciones como chiringuito político para colocar a los vuestros, pues, yo creo que nos obliga, como mínimo, a hacer un análisis serio de lo que hay.

Y cuando uno se pone a estudiar informes de la Sindicatura de Comptes y se da cuenta que hay muchos organismos muy distintos en la Comunidad Valenciana, de los que caben serias dudas que no existan, como mínimo, duplicidades; en segundo lugar, plantillas sobredimensionadas; en tercer lugar, también, por supuesto, que sean de dudosa utilidad práctica para los ciudadanos... Y pongo algunos ejemplos de los que, a primera vista, así, a nosotros ya nos generaron dudas razonables nada más verlos. Y pongo algunos

ejemplos muy concretos, para que vea la gente a lo que nos estamos refiriendo.

Y digo, cuando se analiza en el informe de la Sindicatura de Comptes el Consorcio de Gestión del Centro de Artesanía de la Comunidad Valenciana, que se creó en 1987 y que tiene un presupuesto, por ejemplo, de nada más y nada menos, de 633.000 euros, vemos que se gastan en personal hasta 270.000 euros y en gastos de funcionamiento y compra de bienes fungibles más de doscientos mil. Y que, de esos más de seiscientos mil euros, solo 45.000 se dedican a pymes y organismos para los que realmente se creó esa fundación, que son los relacionados con la artesanía en la Comunidad Valenciana. Estamos diciendo 15.000 euros para Castellón, 15.000 para Valencia y 15.000 para Alicante, de esos más de seiscientos mil. Lo demás, se gasta en mantener el propio organismo, que se creó en 1987.

Pero es que, si a esto sumamos el hecho de que en la partida presupuestaria del Consell dedicada a subvenciones, la *conselleria* da más de doscientos cincuenta mil euros a las pymes artesanas, pues, claro, nos damos cuenta que realmente el dinero que llega de una manera efectiva a las pymes relacionadas con la artesanía en la Comunidad Valenciana llega a través de los presupuestos del Consell, no a través de este organismo que, en su día, fue creado y que, desde luego, nosotros tenemos interés en que se analice este y otros muchos más que pueden ser similares.

Similares también puede ser el caso de, por ejemplo, la Fundación Jaume II el Just, con un presupuesto de más de seiscientos sesenta y seis mil euros.

Y suma y sigue, ¿no? Porque es que..., es que hay muchísimos organismos, ¿no? Estamos hablando de presupuestos nada desdeñables. Pero es que, si empezamos a sumar, pueden sumar muchos millones de euros donde podríamos ahorrar. Porque de esos más de seiscientos sesenta y seis mil euros, casi quinientos mil, ¿eh?, se dice pronto— se destinan a gastos de funcionamiento, y más del 43% a gastos de personal.

Por tanto, nos parece esencial que desde la administración pública tengamos también criterios de eficiencia y de gestión empresarial. Porque el dinero público es sagrado, sencillamente. Porque el dinero público no se puede despilfarrar ni instrumentalizar para colocar a unos cuantos. Y nos parece que, al igual que una empresa privada haría una auditoría o estudiaría en detalle cuáles son los organismos que dependen de ella, la administración pública tiene que actuar exactamente con la misma eficiencia, porque tenemos que prestigiar la administración pública, porque tenemos que prestigiar nuestras instituciones y tenemos que prestigiar la política de nuevo, para que la gente vuelva a creer en ella básicamente, sobre todo para los que pensamos que la política sigue siendo, a pesar de todo, el único instrumento válido para gestionar el interés general.

Nos parece esencial también, teniendo en cuenta que el 96% de los municipios en España —96%, ¿eh?— tienen menos de veinte mil habitantes, que esa auditoría proponga soluciones también adicionales para mancomunar o unir servicios de los distintos ayuntamientos. No tiene nada que ver con fusionarlos o con eliminarlos. No, no, no. Solo unir o mancomunar servicios en el ámbito municipal para crear economías de escala y para ahorrar básicamente. Porque, miren, los que estamos a favor de un estado del bienestar fuerte, los que estamos a favor de una sanidad, de una educación pública, gratuita y de calidad, de algún lado tenemos que sacar el dinero. Y nosotros, en Ciudadanos, estamos convencidos de que la vía para sacar el dinero evidentemente no es solo clamar por una mejor financiación día y noche, que ahí estaremos por una financiación más justa, no solo para los valencianos, sino para todos los españoles.

Pero evidentemente la solución, decía, no es freír a impuestos a la clase media y trabajadora que ya no puede más. Y me refiero a esos anuncios que ya se han venido haciendo, en relación a posibles subidas en relación al impuesto de patrimonio, o en relación al impuesto de transmisiones, o en relación a unas tasas turísticas. Es una solución que se propone por parte del Consell, pero a nosotros no nos parece la mejor. Es decir, nos parece que primero tendríamos que exprimir por otros lados, donde pensamos que hay mucho donde rascar, que es realmente en ser más eficientes en el gasto. Y siendo más eficientes en el gasto y convirtiendo en útiles las instituciones, además conseguimos de rebote algo que consideramos absolutamente esencial, que es prestigiar nuestras instituciones, nuestro ordenamiento jurídico y la democracia, que se han visto muy deslegitimados en los últimos años. Por eso, nosotros proponemos...

(Ocupa la presidència la vicepresidenta primera, senyora Carmen Martínez Ramírez)

La senyora vicepresidenta primera:

Gracias, muchas gracias señora Punset.

La senyora Punset Bannel:

...—muchas gracias, termino— proponemos esta auditoría y agradecemos mucho que se hayan sumado a la iniciativa el resto de los grupos.

Muchas gracias. *(Aplaudiments)*

La senyora vicepresidenta primera:

Gracias.

A la mesa ha aplegat una esmena transaccional per tots els grups. Per tant, passarem a fer una fixació de posició de menor a major per quatre minuts. Començaria el torn la il·lustre diputada Cristina Cabedo, per part del Grup Parlamentari Podem-Podem.

La senyora Cabedo Laborda:

Gràcies, senyora presidenta.

Des de Podem coincidim amb la necessitat d'una auditoria, tot i que la veiem des d'un altre punt de vista, des d'una altra filosofia. Per això, aniré al gra i explicaré per què nosaltres finalment donem suport a aquesta transaccional, més enllà del fet que arribar a una transaccional significa fer la política de veritat, la del diàleg i la d'arribar a consensos. Creiem que amb aquesta transaccional no s'aconsegueix l'objectiu que nosaltres tenim, que és una auditoria ciutadana, però sí que es donen passos cap a un altre tipus d'auditoria. Nosaltres creiem que l'auditoria ciutadana és l'auditoria que cal, perquè és l'auditoria que va més enllà de la simple auditoria tècnica. Perquè no tenim por que la ciutadania veja, que la ciutadania parle i que la ciutadania conega. Perquè la ciutadania ciutadana és democràcia i transparència.

Tanmateix, amb aquesta transacció s'aconsegueix que l'auditoria no siga no només economicofinancera, sinó que també es parle d'una auditoria sociolaboral, esmenes o paraules que no incloïen les esmenes ni del Partit Socialista ni del Partit Popular. I ara, tot i que no s'aconsegueix l'auditoria ciutadana, parlem no només d'allò econòmic financer, sinó també d'incorporar altres valors, com és allò social. Per tant, ho hem vist com donar passos cap endavant.

I després també ens alegrem que des de Ciutadans hagen acceptat la nostra esmena de donar ús a una comissió que

tenim dins de Les Corts, que és la Comissió de Coordinació, Organització i Règim de les Institucions de La Generalitat. Nosaltres, els de Podem, havíem presentat que es creara una subcomissió dins d'aquesta comissió, per a elevar el control que des de Les Corts es fa sobre el poder executiu. Gràcies a aquesta subcomissió no deixarem l'arbitrarietat que a vegades té el Consell per a fer o desfer.

Per tant, agraïm no només a Ciutadans, sinó a la resta de grups que hagen volgut crear aquesta subcomissió. Creiem que no és una qüestió de retallar per retallar, sinó que és una qüestió de retallar per eficàcia i per eficiència, però també per controlar i per evitar la corruptela, les xarxes clientelars, els favors, les portes giratòries, els «ara estic aquí, però demà col·loca'm allà». I amb aquest control, anirem donant eixos passos més enllà.

Per ficar un exemple, els i les joves amb situacions precàries i enormes dificultats a dia d'avui per estudiar i per treballar, necessitem organismes i necessitem institucions que treballen per solucionar de forma especialitzada les nostres situacions i perquè treballen per lluitar pels nostres drets. Però els i les joves no tenen culpa de si posteriorment, per exemple, es creen instituts valencians de la joventut per afavorir xarxes clientelars. Creiem que amb aquest acord arribarem a caminar poquet a poquet a tindre una institució molt més digna i la que correspon a la ciutadania.

Gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies, senyora Cabedo.

Per part del Grup Parlamentari Compromís té la paraula l'il·lustre diputat senyor Jordi Juan.

El senyor Juan i Huguet:

Moltes gràcies.

En primer lloc, celebrar també l'acord a què hem arribat tots els grups d'este parlament, i en això demostrarem que sí que hi han punts en els quals tots coincidim, en el que tot açò té de positiu. La veritat que celebre que es parle aquí, en les Corts Valencianes, de la Fundació Jaume II el Just, perquè tal i conforme havíem comentat en la reunió d'abans, este diputat l'ha patida en les seues carns, i la veritat que seria una fundació digna de posar en la ruta del malbaratament. I a banda d'això, ha seguit una fundació que ha allunyat el Monestir de Santa Maria de la Valldigna de la ciutadania i de la nostra gent.

Dit açò, i parlant de la PNL que ha presentat el Grup Ciudadanos i que s'ha transaccionat, m'agradaria fer la següent reflexió: els serveis públics que presten les administracions estan lligats a les seues competències. Les competències de les administracions estan definides en la llei. Aleshores, cal lligar molt bé per llei no només les competències, sinó també el finançament d'eixes competències, i que no passe com ha passat en la reforma de la llei de bases de règim local, en què s'han llevat competències als ajuntaments, però no les han donades a ningú. Amb la qual cosa, si els municipis no hagueren assumit eixes competències amb el corresponent i entenedor informe de reparació de l'interventor, la ciutadania s'hauria vist fortament perjudicada. Per tant, celebrem que esta reflexió s'haja inclòs també en la part expositiva d'esta proposició no de llei.

Com bé ha dit la representant de Ciutadans, nosaltres hauríem volgut anar més enllà, i no només parlar d'una auditoria d'organismes, com la Sindicatura de Comptes o la Intervenció General de La Generalitat. Però, en fi, quan s'ha d'arribar a un acord, tots hem de cedir. I en definitiva, si al final es fa una auditoria d'estos organismes dependents

de les administracions públiques, a través de la Intervenció General, dels funcionaris i de la Sindicatura de Comptes, ho celebrem també. I la qüestió no és retallar per retallar. Perquè hem de tindre en compte que moltes vegades, quan es parla de duplicitats, es parla de retallar, i en això nosaltres no estem d'acord.

També m'agradaria dir-li al Grup de Ciutadans que, de la mateixa manera que estem parlant de la Sindicatura de Comptes i que inclús s'ha posat damunt de la taula dotar-la d'una partida addicional i valorar el seu treball, jo crec que d'eixa manera també s'ha de valorar el Consell Jurídic Consultiu. També aprofitem l'ocasió per a dir que ja parlarem en un altre moment del funcionament de la Sindicatura de Comptes, perquè des de Compromís opinem que s'han de canviar moltíssimes coses. L'altre dia diputats del Grup Compromís vam estar allí reunits i, en fi, jo que sóc nou en tot açò del parlamentarisme, vaig vore que el síndic major és nomenat pel president de La Generalitat, i els dos síndics per Les Corts, de manera que un síndic estava molt vinculat al Partit Popular i l'altre al Partit Socialista. Creguem que això també s'ha de canviar. Però en fi, ja anirem parlant a poc a poc conforme avança la legislatura.

I, per últim, valorar també una cosa que hem acordat, i és que esta auditoria, les conclusions a què s'arriben, es tracten en una subcomissió, però molt important: que mai perjudique els interessos de la ciutadania. Perquè, si es perjudicaren, eixe seria el nostre fracàs, i això no ho podem consentir.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyor diputat.

Per part del Grup Parlamentari Socialista, té la paraula l'il·lustre diputat senyor José Muñoz.

El senyor Muñoz Lladró:

Bé, moltes gràcies, senyora vicepresidenta.

En primer lugar, yo creo que me uno a las palabras de congratulación de haber llegado a un acuerdo en un asunto tan importante. Yo creo que —esto lo ha dicho la síndica del Grupo Ciudadanos— responde a una necesidad social, que viene derivada de veinte años de gobierno del Partido Popular.

Vaya por delante que para el Partido Socialista, nosotros creemos en el sector público empresarial y en los órganos dependientes de la Generalitat valenciana, porque creemos que son instrumentos útiles para poder desarrollar las competencias de La Generalitat en los diferentes asuntos. Pero, creemos que le problema surge, y aquí yo creo que coincidimos los grupos y creo que es el objetivo y el espíritu de esta PNL, el problema surge cuando se utiliza el sector público empresarial para los intereses privados. Y fundamentalmente cuando se utiliza para los intereses privados y cuando se utiliza el sector público empresarial y las fundaciones para intentar saltarse los controles públicos que hace la administración para evidentemente favorecer esos intereses.

Aquí durante demasiados años, durante veinte años hemos visto cómo el Partido Popular ha prostituido muchísimas empresas públicas, fundaciones, organismos dependientes para lucrarse en ocasiones personalmente, para enchufar amigos y familiares, a compañeros de partidos y demás. Y no lo digo yo, lo dice el juez, cuando dice, porque los titulares son palmarios, «la juez detecta malversación y prevaricación en VAERSA». Cuando dicen: «Escándalo en el IVAM. Ciscar asegura que en este caso una diputada del Partido Popular, Catalá, conocía las cuentas, y que se pagaban 1.500% más, de cuadros, por encima del precio de mercado». Y ocurre cuando en el caso EPSAR, anuncia el

titular de los medios de comunicación: «La fiscalía investiga el enchufe de un familiar de González Pons».

Esto no puede ocurrir, esto no puede seguir así. Los titulares son palmarios. En primer lugar, lo que ha ocurrido durante veinte años del gobierno del Partido Popular es que se prostituyó el sector público empresarial y se olvidaron de para qué servían y fundamentalmente para evitar los controles públicos. Y en segundo lugar, se pagaron la barra libre de la que vivieron durante estos veinte años a costa del dinero de todos los valencianos, utilizando estas empresas públicas, lo cual es inaceptable. Y ante esto, tenemos que hacer algo. Esta exigencia de la ciudadanía, esta falta de confianza en las instituciones, muchas veces con razón, provocada por estos asuntos de corruptelas, corrupción y demás desmanes, creo que tenía que ser cambiado.

Este nuevo gobierno de progreso, estas Cortes plurales, estas Cortes transparentes lo que nos tienen que obligar es, evidentemente, a hacer una administración de cristal, una administración en que la ciudadanía sepa lo que está ocurriendo con el dinero público, una ciudadanía que tiene que estar implicada en saber qué se está haciendo por parte de la administración pública en todo su conjunto, no únicamente La Generalitat sino también las sociedades, el sector público empresarial, los organismos dependientes, las fundaciones y demás.

Y creemos desde el Partido Socialista que este tiempo político nuevo requiere de nuevas formas de hacer política y que esta PNL de auditoría y control del sector público empresarial es beneficioso.

Eso sí, nosotros, nuestra propuesta siempre desde la rigurosidad y desde el respeto a los órganos estatutarios y competenciales.

Nuestras enmiendas iban, en primer lugar, en el sentido de ampliar el objeto del estudio de esta auditoría, es decir, antes en la enmienda lo que se dice es que no es únicamente aquellas que estén participadas exclusivamente por La Generalitat, sino las que estén –como dice la ley– por encima del 51% del capital o que tengan una finalidad pública –como dice el Tribunal Constitucional.

Y, en segundo lugar, creemos que la Sindicatura de Comptes, la Intervención General de La Generalitat y los diferentes órganos que tienen competencias atribuidas respecto a la auditoría del sector público empresarial también tienen que actuar, porque lo que queremos evitar es la generación de duplicidades también en este sentido y de elevar costes.

Por último –y para acabar–, la última reflexión que quiero hacer es que creo que vivimos un tiempo político nuevo, que es necesario –como decía la síndica de Ciudadanos– retornar la confianza de la ciudadanía en las instituciones públicas, una confianza de la ciudadanía que durante veinte años de Partido Popular se dinamitó y, evidentemente, porque utilizaron el sector público empresarial en muchas y demasiadas ocasiones en pagar su barra libre a costa del dinero de todos los valencianos.

Eso no puede volver a ocurrir y creo que para eso se hace esta PNL de auditoría del sector público empresarial.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Muchas gracias, señor Muñoz.

Per a fixar la posició del Grup Parlamentari Popular té la paraula l'il·lustre diputat Antonio Bertomeu, Antoni Bertomeu.

El senyor Bertomeu Vallés:

Gràcies, vicepresidenta.

Diputats i diputades.

El primer que he de dir és que m'ha sorprès la intervenció del diputat socialista perquè, bé, quan es parla de corrupteles doncs també s'haurà de recordar allò de Carns de Morella i eixa subvenció nominativa que s'ha fet ara pel que és actualment president de La Generalitat. (*Aplaudiments*) Molt sorprenent.

Però, bé, posats ja en matèria respecte de la proposició no de llei, doncs he de manifestar que en un primer moment quan la vam llegir nos va paréixer positiva perquè ¿qui no va a estar d'acord que no es malbaraten els diners públics?, ¿qui no va a estar d'acord que no n'hi hagen duplicitats?, ¿qui no va a estar d'acord que el que siga inútil o superflu s'elimine? Evidentment, mosatros també estem d'acord.

Però el que passa és que al llegir la moció, la proposició, doncs ens vam adonar que n'hi havia moltes inexactituds que era important corregir. Per això, amb eixa voluntat d'arribar a un consens i arribar a un acord, que sempre trobaran al Partit Popular quan n'hi hagen coses que estiguen ben raonades i ben presentades, doncs es va presentar l'esmena pel Grup Popular.

I, mire, jo no puc tampoc aquí escoltar impassible tot el que s'ha dit. Anem a vore, durant els anys anteriors, els últims quatre anys, s'ha fet una labor per part del Consell –i també per estes Corts– de reestructuració i redimensionament del sector públic que ha sigut molt important, s'ha fet a través de decrets del Consell; però també es va fer a través d'una llei, la Llei 1/2013, de reestructuració i racionalització del sector públic empresarial i fundacional de La Generalitat. I açò va comportar que es passara doncs de més de quarantais entitats públiques a menys de dènou i, a més, agrupades en sis àrees funcionals.

Per tant, ahí es va fer una grandíssima labor i estic convençudíssim que va a mantindre's en el futur després de totes les auditories que vagen a fer-se.

Per un altre costat, també es desconeixia que les auditories ja estan fent-se, és que ja estan fent-se tots els anys. Estan fent-se per part de la Intervenció General de La Generalitat, que fa un control intern dels comptes de tot el sector públic de La Generalitat, no només de l'administració pública sinó també de les entitats que d'ella depenen; es fa també un control per l'auditor intern que tenen les empreses públiques per la Llei 1/2013, que té una autonomia funcional respecte dels òrgans de gestió; i també es fa un control per part de la Sindicatura de Comptes.

I, per tant, s'ha de vore tot el que està fent-se per a no incórrer després en una actuació que siga incoherent, perquè puguen tindre gastos que podríem perfectament evitar.

Una altra cosa que no es tenia en compte és que la Sindicatura de Comptes té autonomia funcional i que el dret de petició d'estes Corts no pot alterar el programa anual que ha de tindre la Sindicatura de Comptes.

Per un altre costat, tampoc s'acabava de respectar el que és l'autonomia local. I, finalment, respecte a allò que les recomanacions foren vinculants, això doncs enteníem mosatros que era il·legal perquè era com voler reformar una llei que requereix de les tres quintes parts d'este parlament per a la seua aprovació, intentar modificar-la per una proposició no de llei. I, evidentment, això no ho podíem acceptar.

Per tant, a l'haver-se admés moltes d'estes qüestions i intentant trobar una voluntat de consens, intentar avançar tots junts en tot allò que siga bo per als valencians, el Grup Popular ha acceptat esta esmena transaccional.

Per a acabar, vullc dir-los que també el nostre grup estaria disposat a poder començar a pensar en actualitzar la Llei 6/1985, de la Sindicatura de Comptes, perquè ja han passat trenta anys i també seria convenient que començarem a pensar en la seua actualització.

En un debat tranquil, reflexiu i buscant sempre la racionalitat de les coses trobaran al Partit Popular.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

(*Ocupa la presidència el president, senyor Enric Morera i Català*)

El senyor president:

Molt bé, senyories.

Doncs, són vostés conscients de la proposta de resolució transaccionada per tots els grups i entenc que és el moment de votar.

Per tant, senyories, passàriem a votació, tot diguent-los que arribarem fins al punt sisé i la idea és poder acabar sobre les dos de la vesprada. Per tant, reprendríem els treballs a les quatre i mitja, ¿eh?, si va tot normal.

Per tant, senyories, comença la votació. Senyories, podríem dir que per unanimitat però, en tot cas, perquè conste en acta seran 2, 3 vots més. Per tant, aprovada amb 91 vots a favor, unanimitat. Enhorabona. (*Aplaudiments*)

Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre la situació de l'abocador de Proambiente, presentada pel Grup Parlamentari Podemos (RE número 2.584, BOC número 19)

El senyor president:

Senyories, passem al cinqué punt de l'ordre del dia que és la presa en consideració de la Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre la situació de l'abocador de Proambiente, presentada pel Grup Podemos-Podem; després continuarem amb el punt sisé i suspendrem la sessió.

Quan vosté vullga.

El senyor Estañ García:

Moltes gràcies, president.

Bueno, agradecer, en primer lugar, a los grupos por su disponibilidad y su buena voluntad.

El día que la nueva *consellera* de medio ambiente, la señora Cebrián, realizó su primera comparecencia ante esta cámara, yo comentaba con mis compañeros casi en broma pero también con tristeza infinita que era la primera vez que la comarca de la Vega Baja aparecía en Les Corts –y además varias veces– por todo lo que había que reparar y todo lo que había que hacer. Y esto implicaba dos cosas.

Por un lado, que tenemos una sensación –a veces correspondida con la realidad– de ser una comarca periférica, de una provincia periférica, de una autonomía periférica, de un país periférico, de la Unión Europea.

Y, por otra parte, que pese a todo esto –y lamentablemente–, hemos sido muy protagonistas, casi abanderados, de un modelo valenciano anterior basado en la corrupción sistemática, la especulación salvaje, la destrucción del territorio y la venta de lo público a cualquier precio. Y no estoy hablando en términos económicos.

Y esto es lo que tratamos hoy con esta propuesta sobre el vertedero de Proambiente situado entre Abanilla y La Murada, Orihuela, las consecuencias del negocio sin escrúpulos que se ha hecho con lo común, que en muchas zonas de nuestro país se ha querido reproducir el modelo de los Soprano aunando corrupción y residuos y que ha enterrado comarcas en basura para que algunos se pagaran campañas electorales.

Y con esta idea de negocio a cualquier precio se ha puesto en peligro y se ha atacado aquello que es de todos, como es el propio territorio; se ha puesto en peligro la forma de ganarse la vida de la población, como en este caso la agricultura; y se ha puesto en peligro la propia vida de la población porque lo que estaba y lo que está en riesgo en las inmediaciones del vertedero es la salud de la gente.

Y ahora que este modelo, esta fiesta ha acabado, y ahora que muchos han visto cómo el autoproclamado partido del agua y sus amigos traían ríos pero de lixiviados y de agua tóxica; cómo el autoproclamado partido de los agricultores les hacía cultivar encima de toneladas de basura, ahora quedan al descubierto las heridas de este modelo, y ahora debemos hacer lo posible por comenzar a reparar este daño que va a ser muy costoso y en muchos casos lamento que imposible.

Afrontar estas consecuencias sabemos que no va a ser fácil ni inmediato; de hecho, no envidio a los nuevos residentes de la *conselleria*, pero también sabemos que deben partir de una voluntad decidida inquebrantable de cambio dando muestras claras de que, efectivamente, se va a llevar a cabo esta reparación con todas las consecuencias que esto pueda ocasionar y así defender a la población de la zona, que es a fin de cuentas para lo que sirve la política, para lo que nos pagan y para lo que estamos aquí.

Voy a explicar el primer punto de la resolución que ha sido el que ha traído problemas y que puede parecer sorprendente a primera vista, ya que lo que plantea el primer punto es el reconocimiento de la existencia del vertedero en nuestra *comunitat*, porque la postura del anterior Consell era que lo que había en la zona eran unos enterramientos ilegales y no una actividad de un vertedero, enterramientos ilegales que por otra parte existen pero que es otro tema.

Por tanto, este vertedero y sus toneladas de basura enterradas y sin tratar para la *conselleria* eran cosa de Murcia teniendo así una buena excusa para intervenir poco, o lo menos posible, puesto que no se reconocía la existencia de un único vertedero pero partido entre dos autonomías y que tenía actividades en las dos aunque una no estuviera reconocida, como era nuestro caso.

Y si puede ser más sorprendente, cuando se consultan determinados documentos oficiales cartográficos –todos ellos– y ciertos informes judiciales, todos apuntan en la misma dirección comenzando por el plano municipal; por ejemplo, los servicios urbanísticos municipales de Orihuela dictaminan que dentro del término de Orihuela, Alicante, se encuentran elementos indispensables para el desarrollo de la actividad como son el acceso al vertedero, las básculas, determinados vasos, así como el núcleo zoológico porque había animales exóticos en el vertedero, porque cada trama de corrupción, si es buena, tiene animales exóticos y zoo, un zoo que además estaba inscrito en el censo de la Comunidad Valenciana, no en el censo de Murcia.

En fin, también se encuentran edificaciones anexas, otros vasos colmatados y todo esto firmado por el secretario general del Ayuntamiento de Orihuela, Alicante, y se adjunta mapa con los lindes, las zonas y la ubicación; luego, me fui a la base de diputación a ver si con el papel protagonista que tuvieron en el asunto nos sacaban del error, pero tanto en su base de datos como en su cartografía aparece lo mismo que en el de Orihuela; entonces, me fui al catastro al ministerio y el resultado es exactamente el mismo, es decir, ortofoto provincial de Alicante, de la diputación; límite municipal, cartografía catastral: Abanilla, Orihuela, Alicante, Comunidad Valenciana, Reino de España. (*Soroll de papers*)

No obstante, la mayor sorpresa, más aún que la del zoo, es cuando fui a la clasificación urbanística de la Comunidad Valenciana que crea y firma la propia *conselleria*. Entonces, no es que la cartografía de la *conselleria* negara la existencia

de un vertedero, o sea, la propia *conselleria* que negaba la existencia de un vertedero era la que rotulaba en su propia cartografía que había un vertedero con acciones que no le correspondían, y pone: «Vertedero de basuras. Límite municipal: Orihuela».

De ahí la existencia de este punto; de ahí la incompreensión; y de ahí determinadas excusas de la anterior *conselleria* sobre el vertedero y sus actuaciones en el territorio, que no solo ponen en riesgo diversos espacios naturales reconocidos de interés comunitario por la Unión Europea, como es la sierra de Crevillente, integrados en la red Natura 2000, sino a los cultivos y a la gente de la zona.

Y han sido estos vecinos de La Murada y Orihuela, y asociaciones como Vertivega y plataformas antivertedero los que han denunciado sistemáticamente su situación, padeciendo una contaminación originada de las toneladas de basura enterradas y sin tratar, y los que llevan avisando de todo esto desde hace ya varios años, llevándolo desde Murcia a Valencia, hasta Bruselas, el Parlamento Europeo, que ya instó el cierre y la regeneración del vertedero, otra vez con una multa..., una amenaza de multa a pagar por todos, claro. Y es de justicia que este esfuerzo tenga recompensa, un esfuerzo que ha empezado a tener recompensa en la autonomía de Murcia, con un cambio sustancial en la forma de atender el problema por el gobierno del Partido Popular, pero que no se ha correspondido con la nuestra.

Estos cambios, a mejor, que han ganado los vecinos con su lucha diaria son los que han ocasionado una autoenmienda que presenté a mi propia propuesta y que comuniqué a los grupos, que se basaba en tratar de obtener de la empresa los recursos para que no tuviéramos que pagar todos la rehabilitación de la zona. Esto va a ser bastante complicado, ya que se están saltando los plazos de regeneración.

Igualmente, pedimos la personación de La Generalitat en el procedimiento que trata la actividad específica del vertedero. Hay otros procedimientos abiertos que son sobre las parcelas donde se han dado los enterramientos ilegales y otros, de la trama Brugal —este es distinto—. Y lo pedimos porque pensamos que es su obligación conocer concretamente qué tenemos ahí enterrado y en qué circunstancias, porque la verdad es que no lo sabemos. No sabemos cómo de profunda es la afectación de la salud de los que allí viven. No sabemos cómo de profunda es la afectación de la contaminación. No sabemos cómo de profunda es la afectación a la sanidad y a la salud de los habitantes de la zona.

Por tanto, y finalizo, ayúdenos a reparar..., ayudemos a reparar el daño ocasionado en nuestro territorio. Ayudemos a reparar el daño sufrido por los vecinos y vecinas. Y, con esto, imagino que no olvidaremos el pasado, porque ojalá pudiéramos, pero le pondremos... le pondremos fin y dejará de condicionar las vidas de los ciudadanos que debemos proteger.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Moltes gràcies, senyor Estañ.

A esta proposició no de llei, se ha presentat una esmena, en nom del Grup Parlamentari Popular, que serà defensada per la diputada Elisa Díaz.

Quan vosté vullga.

La senyora Díaz González:

Gracias, señor presidente.

A ver, para que entiendan la enmienda que hemos presentado y que toda la intención era llegar a un acuerdo, ¿verdad?, lo hemos intentado, le voy a explicar un poquito que usted se

equivoca desde el principio. Porque hasta en su exposición de motivos..., inicia su exposición de motivos diciendo que el anterior Consell delegó en el *consell* de la Región de Murcia: «Delega las actuaciones...» Bueno, decirle que no delega nada. No delega nada, entre otras cosas, porque no puede delegar nada. De una comunidad autónoma a otra, no se puede delegar nada. Pero es que, además de no delegarle nada, lo que hace también es no entrometerse en lo que le compete. Porque, independientemente de que ustedes no se lo crean, España se reparte en comunidades autónomas y cada comunidad autónoma tiene sus competencias, y una no se puede meter en las competencias de la otra. Aunque les cueste, aunque les cueste... (*Veus*) No, no se puede. Aunque les cueste, de verdad, les cueste entenderlo. Eso es así.

Luego, decirle que el hecho de..., bueno, ustedes se basan en que hay parte del vertedero que está en la Comunidad Valenciana. Mientras haya informes de la propia *conselleria* que digan que no existe tal hecho, es imposible que la Comunidad Valenciana actúe sobre el vertedero. El vaso tres está íntegramente en Abanilla. Y también pueden aquí decir lo que quieran, pero es un hecho, es un hecho. ¿Que los camiones pasan? Es que los camiones pasan por toda la Comunidad Valenciana. Es que, entonces, estaríamos... estaríamos totalmente toda España..., conectado y todos seríamos responsables de un vertedero que está en Abanilla. Mire, las cosas son como son.

Se contradice, primero, porque..., además dice que, por un lado, no ha hecho nada la *conselleria* y, luego, habla de que hay informes, de que hay informes, incluso habla de uno en concreto. Entonces, ¿ha hecho o no ha hecho la anterior *conselleria*? Usted mismo ya está afirmando que sí que ha hecho.

Y, mire, le detallo, aunque aquí en Cortes ya se ha detallado en numerosas ocasiones, pero bueno, el informe de Applus Norcontrol determina que los lixiviados son consecuencia de enterramientos ilegales, como bien sabe, en parcelas de La Murada. Y sobre esos enterramientos ilegales en parcelas de La Murada se interviene. El resto son suposiciones tuyas. Yo, ¿qué quiere que le diga? Si suponer, podemos suponer todos, pero la realidad es lo que queda.

Los lixiviados no proceden del vaso tres, y no lo digo yo. Lo dicen los informes. Si procedieran del vaso tres, la Comunidad Valenciana..., el anterior Consell habría actuado también.

Pero, bueno, sepa que existen dos informes sectoriales, aparte que dicen que no hemos hecho nada sobre la ampliación, esa ampliación que se planteaba del vaso tres, existen dos informes sectoriales de la anterior *conselleria*, hechos, redactados por técnicos: uno, de calidad ambiental, que dice que no... no puede decir nada al respecto porque no le afecta en absoluto a la Comunidad Valenciana y, otro, de la jefatura de servicios de espacios naturales, redactado por técnicos de la *conselleria*, que dice que no afecta ni a espacios naturales, ni a red Natura de la Comunidad Valenciana.

Y claro... claro que hubieron actuaciones, y lo saben: inspecciones de técnicos de la *conselleria*; visitas de la policía autonómica, del Seprona; ese informe que se contrató para ver de dónde provenían los lixiviados; once expedientes sancionadores a titulares catastrales de esas parcelas donde hay enterramientos ilegales; una personación en la causa, que, por cierto, tuvo la *conselleria* hasta que recurrirlo, porque en el juzgado lo denegaron en un primer momento y hasta se tuvo que recurrir para poder personarse en la causa. Y estamos personados..., La Generalitat está personada en la causa, porque la anterior *conselleria* quiso personarse en la causa. Y solicitó la entrada en las parcelas para limpiar lixiviados. Y se entró para limpiar lixiviados. Sí que es verdad que también se ha dicho aquí que, cuando se entró, los lixiviados no estaban curiosamente, pero se entró.

Y hay informes al respecto, se dio traslado al Seprona, se dio traslado a la Confederación Hidrográfica del Segura, que también inició expediente y se paralizó el expediente porque está todo judicializado. Y, al final, vamos a eso, a que está todo judicializado, señores.

Llegamos a un cambio de gobierno y ahora..., tanto aquí, como en Orihuela, en el ayuntamiento, y desde del ayuntamiento están requiriendo, aparte de que llevan varios meses solicitando una cita que no se les da desde la *conselleria*, han solicitado por escrito la limpieza de los lixiviados, como tiene que ser. Porque, señores, por mucho que digan ustedes y por mucho que se escuden en mentiras y en decir que el anterior Consell no hizo nada, sí que hizo. Y el Consell actual tiene que hacer y debe de hacer.

¿Por qué la enmienda? Porque, tal y como está redactado, ya le he explicado que es un problema formal. Nosotros no podemos reconocer nada que esté judicializado. Para eso están los jueces, no nosotros. Y por ello, hasta le he llegado a proponer que, en lugar del primer punto, se pusiera: «Ante la existencia de un riesgo medioambiental presuntamente ocasionado por actuaciones ilegales relacionadas con la actividad del vertedero en la pedanía de La Murada, de Orihuela, en la que ya intervino La Generalitat, previa autorización judicial, Les Corts instan al Consell» y todos los puntos siguientes, que lo mantuviésemos así. Pero han dicho «no».

Mire, saltarnos el poder judicial no nos lo vamos a saltar. Ustedes son un partido político antisistema. Eso del estado democrático de derecho no se lo creen. Pero el Partido Popular es un partido demócrata liberal. Creemos en el estado... en el estado de derecho, creemos en la separación de poderes, creemos en el poder judicial (*remors*) y, por tanto, no nos vamos..., no vamos a ser partícipes de su intromisión dentro de actuaciones judiciales. Es que no vamos a ser partícipes de eso.

Y esa era una cuestión formal, porque nuestra intención sí que es que esos lixiviados se limpien, que ese efecto medioambiental deje de perjudicar al territorio de La Murada y a los vecinos de La Murada, pero ustedes han dicho «no».

Mire, el Partido Popular ya no gobierna. No tenemos que tomar esa decisión. Probablemente, ustedes van a votar a favor de esta PNL y, al final, el Consell, que es responsable y que debe de actuar, pues la tendrá o no la tendrá en cuenta.

Yo le digo... (*rient*) probablemente esto sea simplemente la firma de un bonito acuerdo, pero las actuaciones..., podrá llevar las actuaciones que pueda llevar legalmente, por mucho que se empeñen. Al final, vamos a lo mismo, la Comunidad Valenciana puede actuar dentro de la Comunidad Valenciana y ya está. Y, además, aquí, como está todo judicializado, dependerá de si el juez lo permite o no.

Simplemente eso. Nosotros queríamos apoyar su proposición no de ley. Es un aspecto formal. Se lo he explicado por activa y por pasiva. Y usted lo ha entendido, lo ha entendido. Dice que es que, claro, como usted sabe, porque usted sabe... A mí me parece muy bien que usted sepa, pero, de verdad, que mientras no diga un juez, usted no puede ser juez.

Es que aquí ha hecho declaraciones condenando determinados actos. ¡Está siendo juez! Es que es muy grave. Es que, luego, se basa en..., no sé, en informes, que no sé qué informes son, y está degradando los informes técnicos de la *conselleria*. ¿Por qué? ¿Por qué? ¿Es que duda de los técnicos de la *conselleria*?

Pues si duda de los técnicos de la *conselleria*, está llevando ahora mismo también a cabo una condena bastante grave. Si duda de aquello o piensa que se ha cometido un delito, ya sabe, llévelo a fiscalía.

Por mi parte, nada más. Nosotros queríamos colaborar y, además, frenar un perjuicio medioambiental. Espero que la *conselleria* actúe como debe de actuar, pero no vamos a ser jueces. Nosotros, no. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Moltes gràcies, senyora diputada.
¿Sí, senyor Montiel?

El señor Montiel Márquez:

Hay un tema de decoro que afecta al grupo parlamentario que quisiera replicar –artículo 69.3 del reglamento.

El señor president:

Té vosté la paraula per un minut. Només per a esta qüestió del decor.

El señor Montiel Márquez:

Me parece absolutamente... absolutamente impropio el comentario de calificación del Grupo Parlamentario Podemos-Podem como antisistema, porque precisamente nosotros estamos en las instituciones... estamos en las instituciones para cumplir una misión, estamos en las instituciones para defender a la ciudadanía, estamos en las instituciones para ejercer un trabajo, precisamente porque la ciudadanía lo que se ha rebelado es contra la corrupción del Partido Popular.

Que venga alguien, que además ha sido directora territorial –me parece que nos recordó el otro día– en Alicante, a decirnos a nosotros precisamente «antisistema», cuando precisamente Alicante ha sido la cuna de la corrupción, y ya la conoce bien, precisamente en temas de vertedero, precisamente en temas de territorio, precisamente en los temas de su *conselleria*, me parece lamentable.

Me parece lamentable, porque nosotros lo que estamos haciendo aquí es una misión de denuncia, que además es traer la voz de asociaciones, de ciudadanos, de colectivos que se sienten agredidos, que se sienten perturbados en su vida por el impacto que tiene ese vertedero y por los efectos nocivos que tiene para la salud y para el medio ambiente. (*Remors*)

Me parece que no es la forma de querer colaborar, llamar a aquellos a los que se dice que se les ofrece colaboración..., precisamente llamarlos «antisistema» y decirles que no nos creemos el estado de derecho.

A mí, ni a nuestro grupo no nos va a dar usted lecciones ni de derecho constitucional, ni de defensa de la democracia, ni de lucha contra la corrupción. Precisamente, usted y ustedes, no.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Moltes gràcies, senyor Montiel.
¿Sí? ¿Per a què demana vosté la paraula? (*Algú diu: «Per lo mismo.»*)
Té vosté un minut –un segon.

La senyora Ortíz Vilella:

Si no me equivoco, el término que ha utilizado es «corrupción del Partido Popular». Si usted no quiere que hablemos de que Podemos es antisistema, le vuelvo a reiterar, y ya lo han hecho otros compañeros del grupo, que dejen de calificar a todo el Grupo Popular y a los militantes y simpatizantes y cargos del Partido Popular como corruptos. ¡No lo vamos a consentir ninguna vez más! (*Aplaudiments*)

El señor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Continuem el nostre debat en el punt cinqué per a l'acceptació o no de l'esmena i té la paraula el senyor Antonio Estañ. ¿Des de l'escó? Doncs per a l'acceptació o no de l'esmena té vosté quatre minuts.

El senyor Estañ García:

Bueno, nos ha visto las intenciones, y toda esta PNL de varios puntos y con varias horas de trabajo detrás en realidad solo pretendía subvertir el estado de derecho y acabar con los jueces, ¿no?

No me fio de algunos informes de los técnicos, y no lo hago porque dicen cosas tan..., no sé cómo definirlos, como por ejemplo que el vertedero que realiza su acción en Murcia y que está separado por una línea artificial administrativa, en ese aspecto sí que produce efectos en la red Natura 2000 medioambiental, pero cuando hace así y se va a Valencia, ya no. Es decir, (*veus*) tenemos una sierra que cruza las dos administraciones, que es la sierra de Crevillente y la de Abanilla, que es continúa, pero que cuando pasa a la Comunidad Valenciana pues decide que ya el vertedero no le afecta. Es que es así. (*Rialles*)

Es decir, no..., a ver, yo no me meto con las unidades montañosas, pero son caprichosas y no reconocen las divisiones administrativas. (*Aplaudiments*)

Además los informes a los que me ciño, por ejemplo, el informe técnico de la Dirección General de Planificación, Evaluación y Control Ambiental de la Conselleria de Agricultura y Agua en la Región de Murcia. Es un informe del 21 de enero de 2011, en el que dice que Proambiente, SL, ha ejecutado zonas de vertido que exceden en extensión la inicialmente autorizada y también existen otras que ocupan el territorio de las dos comunidades autónomas. Aquí tiene uno.

Luego, diligencias del juzgado en Cieza. «Se hace constar que el acopio de residuos que nos ocupa se encuentra ubicado dentro del término municipal de Orihuela, Alicante.» En los alrededores de este depósito la presencia de residuos se basa principalmente en el término municipal de la pedanía de La Murada, Orihuela, Alicante, para lo cual la actividad no cuenta con licencia. Expediente número 2015/1009-21. Esto se lo paso y todo esto lo tiene y lo mando en un anexo.

Entonces, la cuestión principal por la cual no se acepta su enmienda, que usted pretendía, y usted explicaba, y yo lo comprendía que estábamos de acuerdo en el fondo del asunto, pero que hay una cuestión formal, es que esa cuestión formal implica definir cómo ha actuado la anterior *conselleria* de medio ambiente en este caso. Y ustedes intentan decir que ha actuado pues con todas las de la ley y que todo el mundo está contento con ellos, y que la basura no sigue ahí, sin saber de dónde sale, y que tú le das una patada a una piedra en Orihuela y sale basura. Es decir, porque para definir y reconocer algo como una actividad industrial, si yo veo un coche y digo que es un conjunto de piezas, pues lo estaré diciendo, pero si yo veo una actividad industrial, que tiene báscula, que tiene camiones, que está situada en el término municipal de Orihuela, pues puedo decir que hay una actividad no registrada y una actividad ilegal, que es lo que ponía en el punto número 1.

Por tanto, por esto mismo no aceptamos su enmienda, le agradecemos que ahora se sumen, al igual que lo agradecemos al Ayuntamiento de Orihuela, que ahora sí se suma, y no antes, no antes cuando estaba la *conselleria* del Partido Popular; ahora sí han decidido a sumarse, no sé si con objetivo preelectoral. Cuando estaban Los Verdes no les apoyaban. Los Verdes hicieron su trabajo. Los Verdes hicieron su trabajo allí y no fueron escuchados por la *conselleria* de su partido, pero Los Verdes hicieron su trabajo.

Y nada más. No vamos a aceptar su propuesta. (*Veus*) Perdona.

El senyor president:

Un segon, senyor Estañ.

Per favor, demane silenci a la bancada popular, està l'orador en l'ús de la paraula.

Senyor Estañ, finalitze vosté la seua intervenció.

El senyor Estañ García:

En conclusión, le agradecemos, no sé, esta visión de consenso, estas ganas de llegar a acuerdos. Pero cuando se ha tocado un punto que para usted era insignificante y que como usted ha definido era puramente formal, ya hemos hablado de antisistema, de subvertir el estado de derecho y de que quizás no era tan insignificante. Para nosotros no lo es porque implica reconocer una mala actuación de la *conselleria* en este entorno.

Y es eso lo que vamos a tratar de revertir. Y que, como ya he dicho, no va a ser nada fácil y estaremos apoyando a *conselleria* hasta donde pueda llegar, obviamente, porque no vamos a pedirle nada ilegal.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Estañ.

Quan vosté vullga.

La senyora Díaz González:

Gracias, presidente.

Mire, al final, estando de acuerdo, lo único que nos separa es ese aspecto formal en el que ustedes se meten, se entrometen, y el Partido Popular no va a entrar, que es al final en la decisión que debe de tener o que debe de venir del poder judicial, y no de nosotros, ni de nosotros ni de ningún otro. Por eso mismo nosotros no podemos aprobar su proposición de ley.

Usted ha hecho de juez, ha condenado, ha acusado a los funcionarios técnicos de la *conselleria*, grandes profesionales y que hicieron su trabajo. Y luego una actuación del anterior Consell basada en todos esos informes técnicos. Usted, filósofa, filósofa muy bien, se le nota mucho esas raíces que tiene usted y esos estudios que tiene usted. (*Remors*) Pero..., pero de informes técnicos sabe bien poco y de la valoración que se le tiene que dar a los informes técnicos y de que las personas responsables ante un gobierno, que no se pueden saltar los informes técnicos de funcionarios, de eso sabe bien poco. Porque usted está diciendo eso, está recriminando una actuación del Consell porque se basó en informes técnicos. Bueno, pues las cosas son como son.

Ustedes, que ahora manejan muy bien con el mando a distancia al actual Consell, si se quieren saltar informes técnicos, si se quieren saltar limitaciones territoriales, allá ustedes, allá ustedes, probablemente acaben en un juzgado, probablemente. Pero es su problema.

Ya le digo, en el fondo del asunto nosotros estamos de acuerdo. Al final han demostrado que el aspecto medioambiental, el perjuicio medioambiental a ustedes no les importa absolutamente nada, van detrás de otro aspecto, van detrás de otra motivación. El tema medioambiental y los vecinos de La Murada no les importan absolutamente nada. Y al Partido Popular, que sí que tenía la intención de llegar a un acuerdo precisamente para paliar esos aspectos medioambientales, para mejorar la situación de los vecinos

de La Murada, ustedes les han dicho que no, porque como son jueces ya han condenado, y quieren que aún se condene a más, pues allá van, renunciando a un posible acuerdo por unanimidad para que en La Murada se lleven a cabo las actuaciones debidas por el actual Consell y que ya inició el anterior Consell.

Pues si no lo quieren aceptar y creen que así están llevando a cabo una actuación correcta, pues háganlo. Si es que nosotros no vamos... ni siquiera vamos a votar en contra, es que nos vamos a abstener, ya se lo he dicho, ya se lo he dicho. Porque al final estamos de acuerdo en que se deben de tomar y llevar a cabo actuaciones, pero por supuesto no vamos a ser jueces. Se lo vuelvo a decir, ni lo vamos a ser ni lo seremos y criticamos mucho que ustedes lo sean, porque no deberían. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Moltes gràcies, senyora Díaz.

Senyor Estañ, té vosté la paraula per un temps màxim de quatre minuts.

El señor Estañ García:

Brevemente.

Si es que la cuestión no es que nosotros queramos ir en contra de los informes de La Generalitat. La cuestión es cuando hay otros informes que tienen una correspondencia con lo que ven nuestros ojos... (*Veus*) Se lo acabo de citar, señora, se lo acabo... De Murcia, que divide, que es la que está tratando... Se lo acabo de citar. Se lo cito otra vez si quiere. Y la *conselleria* lo tenía en cuenta. Y además, porque como usted también me ha reconocido ahí, todos sabemos lo que ocurre ahí dentro y todos sabemos cómo se ha llevado el negocio de las basuras en la comarca de la Vega Baja y todos sabemos cómo se ha expandido ese vertedero incontrolado mientras la administración pues no hacía mucho por evitarlo.

Entonces, no es una cuestión de que nosotros no queramos incluirles, es una cuestión de que parece que este punto exactamente tan formal y tan insignificante, pues para ustedes les resulta muy, muy gravoso.

Nosotros..., por favor, no nos diga que no nos importan los vecinos de La Murada porque son ellos los que se han organizado contra ustedes y son ellos los que han ido consiguiendo victorias legales contra ustedes.

Nosotros los estamos defendiendo. De hecho, trasladamos sus iniciativas, trasladamos las iniciativas de las plataformas que han llevado este problema a todas las instancias. Y que no queramos abandonar lo que ocurrió antes no significa que tengamos ningún afán, no sé, de venganza contra ustedes. Es que, simplemente, la gente que lo hizo debe pagarlo con todas las garantías legales, hay un procedimiento penal que está abierto, que es el procedimiento Brugal, y ahí hubo una..., digamos, una trama de corrupción partida desde diputación, que ha tenido su correlación también con diferentes manifestaciones en financiación ilegal, y ésta debe también cumplirse.

Entonces, aceptar que La Generalitat actuó en buena ley con este caso nos coloca en una situación de estar mintiéndole a la gente. Y eso no lo vamos a aceptar.

Entonces, estaremos de acuerdo con usted en el fondo, nos congratulamos de que usted esté de acuerdo con nosotros, pero no vamos a aceptar que La Generalitat actuó bien.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Moltes gràcies, senyor Estañ.

Per tant, senyories, el que està en debat en estos moments és la proposta original del Grup Podemos, del senyor Estañ, perquè no s'ha acceptat esta esmena. I, per tant, passariem que els grups que no han presentat esmenes fixaren la seua posició sobre el text original del Grup Podemos.

En primer lloc, la il·lustre diputada Rosa María García. Quan vosté vullga.

La senyora García González:

Moltes gràcies, senyor president.

Desde Ciudadanos entendemos que hay que dar cuanto antes una solución eficaz a la situación actual de los vertederos que a través de sus lixiviados contaminan de forma continuada las aguas subterráneas y también los suelos. No solo eso, además nos preocupa mucho el tema de las incineradoras porque sabemos que liberan sustancias tóxicas, químicas, peligrosas para la salud de las personas.

El incremento sistemático de residuos está provocando una agresión contra el medio ambiente y la salud pública sin precedentes, que sin embargo no ha contado con una respuesta política ni eficaz, ni eficiente de la Generalitat valenciana durante la actuación de los últimos *consells*.

Hace falta un cambio de estrategia para afrontar este grave problema medioambiental y sanitario. Y en realidad hace falta desde hace mucho tiempo. Pero el Partido Popular constantemente se ha desentendido de las quejas de los vecinos de La Murada, preocupados por los problemas ambientales y de salud que el vertedero podría estar causando.

El anterior Consell no quería, o quizá no le interesaba, dar soluciones al vertedero gestionado por Proambiente, y las razones de eso nos las debería dar la señora Bonig –que no se encuentra ahora mismo aquí–, porque como *consellera* de medio ambiente dio el visto bueno al proyecto de ampliación del vertedero, a pesar de que conocía perfectamente que la medida suponía agravar los problemas que sufrían los vecinos de la planta de residuos y a pesar de que conocía la trayectoria negligente que posee la empresa gestora. Y la Directiva 1999/31, del Consejo Europeo, relativa al vertido de residuos.

La falta de atención a este problema real, la falta de interés y de voluntad política por resolver la situación del vertedero, la nefasta gestión del gobierno del Partido Popular en materia medioambiental han provocado que a día de hoy tengamos que hacer frente a un problema todavía más grave: en los últimos años ha aumentado el daño ambiental del vertedero. Sin embargo, si se hubieran puesto en marcha las medidas necesarias en el momento oportuno, hoy se habrían podido evitar muchos de los daños causados.

Que nos explique el Partido Popular por qué no se han puesto en marcha las soluciones adecuadas durante todos estos años.

En este sentido, también nos preguntamos por qué se instalan este tipo de empresas, que mal gestionadas resultan muy indeseables por sus graves prejuicios sanitarios y medioambientales. Justo en el límite, por qué se instalan justo en el límite entre dos comunidades autónomas. ¿Podía tratarse de un intento de dificultar posibles acciones legales ante una hipotética gestión fraudulenta de unos materiales tan sensibles como los residuos orgánicos, siendo aún más perjudicial, como parece ocurrir en este caso? Se vierten sin ningún tipo de control residuos industriales.

Y que nos explique también el Consell actual qué medidas están tomando para resolver el problema de las basuras en la comunidad.

En Ciudadanos consideramos que hacen falta políticas de gestión de residuos adecuadas, y dichas políticas deben garantizar la protección de la salud pública y del medio

ambiente. Porque la protección de la salud de los valencianos y la protección de nuestro medio ambiente debe estar siempre por delante del beneficio económico. Y eso lo decimos desde Ciudadanos, tanto sea un vertedero como una ATE.

Además nosotros apoyamos intensificar el control de residuos y entendemos que hay que impulsar hábitos comerciales de menor producción de los mismos.

Necesitamos un cambio de modelo de gestión de residuos y apostamos por la prevención, la reutilización y el reciclaje.

Debemos recordar que los prejuicios causados por la mala gestión de residuos afectan a poblaciones muy extensas. Es por ello que desde nuestro partido, Ciudadanos, queremos impulsar medidas que lleven a La Generalitat y a los gobiernos autónomos en general a gobernar de puertas para adentro, obviamente, pero fundamentalmente de puertas para afuera. De este modo, mediante convenios de colaboración u otro tipo de coordinación, podemos evitar entre todos de forma más eficaz este tipo de conductas que no buscan más que, al amparo de la organización territorial descentralizada, cometer un fraude de ley que les permita lucrarse comerciando con la salud de los ciudadanos. Y eso es algo que ningún gobierno que se precie puede permitir.

Por todo ello, vamos a votar a favor de esta proposición no de ley para que sirva de punto de partida para un nuevo modelo de gestión de residuos que, como ya he dicho, nosotros defendemos.

Pero me gustaría terminar, en cuanto a la enmienda de modificación en su punto 3, señor Estañ. Consideramos que con carácter previo a iniciar cualquiera de las medidas se debería efectuar un informe por parte de la abogacía de la Generalitat valenciana en relación a la responsabilidad de la empresa y si realmente la contingencia actual viene cubierta dentro de ese aval. Porque con ese informe sabremos a qué atenernos y evitaremos pleitos innecesarios en caso de no poder reclamarlos.

Así que esperamos tomen en cuenta nuestra propuesta.
Muchísimas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Per a fixar posició, en nom del Grup Compromís, té la paraula la il·lustre diputada Mireia Mollà per un temps màxim de quatre minuts.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyor president.

Senyories.

El Grup Parlamentari Compromís va a votar a favor d'aquesta proposició no de llei, perquè no anem a negar el que és evident.

La Vega Baja, eixa comarca que els ha servit al Partit Popular tantíssimes vegades per a colpejar-se el pit, però que, efectivament, van convertir en focus de corrupció i de les seues brosses. La Vega Baja eixa que vostés han utilitzat durant tant de temps per a ser l'abocador del País Valencià, per a efectivament convertir-lo en una comarca on la corrupció estava completament generalitzada i on tenia, a més, el màxim exponent del que volia dir la paraula Gürtel.

Gürtel no s'entén sense Brugal i Brugal no s'entén sense Gürtel, perquè efectivament pot ser per a molts conèixer el cas Gürtel en el que repercutix al finançament il·legal del Partit Popular, la peça que parla d'açò... Però, clar, per què pagaven els constructors? Per què finançaven il·legalment al Partit Popular? Doncs perquè existia Brugal. Sense cap dubte Brugal explica Gürtel. Brugal era on rebien les contraprestacions dels governs del Partit Popular, on rebien

efectivament els contractes, on rebien la gestió dels residus. En mans de qui? De Fenoll, d'Ortiz i companyia, gent que coneix molt bé els diputats i diputades, alguns d'ells, del Partit Popular. Coneixen molt bé qui són estes persones, perquè, efectivament, durant molt de temps no sols van ser, no diré els animals de companyia sinó els amics de companyia, sinó que, efectivament, foren els propulsors de la situació que tenim actualment en La Murada.

Tenien vostés avui un privilegi i era comptar amb la senyora Bonig, que va ser l'última consellera del govern del Partit Popular d'esta branca i podia haver-nos explicat les tantíssimes coses que va fer el govern valencià del Partit Popular respecte a este tema. Que a mi, el primer, quan he vist Elisa Díaz eixir, dic «però què està passant?». No, després he mirat i he dit, «ostres, que se n'ha anat corrent la senyora Bonig», precisament quan parlàvem d'este tema, quan ella podria haver defès la postura del Partit Popular des de l'àrea que ella ha gestionat. I, clar, és que ella pense que avui no podia negar el que és evident. I negar el que és evident és dir que no existeix en La Murada, terme municipal d'Oriola, un abocador, que no existeixen els vasos que Proambiente té en eixe abocador, que no existeixen els lixiviats, que no existeix baix dels tarongers la brossa que cobraven per soterrar baix de tarongers que produïxen taronges que se vénen amb la permisivitat que el govern valencià durant anys ha tingut.

Que només cal que anar allí i vore per on entren els camions a eixe abocador. Per on entren, senyora Díaz, per on entren els camions a tirar la brossa? Vosté ha passejat per ahí i ha menejat el peu en terra? No s'ha trobat els residus sanitaris que allí abocaven amb la connivència necessària de mirar cap a altre costat dels membres del Partit Popular en el govern?

Però de què estem parlant?, si és una cosa tan summament evident, és tan summament evident que el negoci de la brossa s'ha fet amb la complicitat del Partit Popular. Nou expedients, nou va obrir en l'anterior legislatura l'Ajuntament d'Oriola i el govern valencià va mirar constantment cap a altre costat.

Tenim la Comissió Europea investigant i tenim el que és evident i és que, efectivament, ací s'han de posar solucions. I solucions des de la via de la recuperació del mal fet, de la recuperació ambiental del mal fet, però també, també, dels danys ocasionats a nivell judicial. Perquè, clar, aquí se diu, diu, «que no se puede hacer nada, que está judicializado todo». Doncs no serà gràcies a l'activitat del Partit Popular de vore que allò evident era que s'estava atemptant contra el nostre patrimoni natural i contra els interessos dels veïns i veïnes de La Murada. No serà perquè vostés van fer res.

També és responsabilitat d'un govern saber que s'està atropellant els drets i judicialitzar per voluntat pròpia, per acció decidida del govern. Han hagut de ser Vertivega, han hagut de ser les associacions, han hagut de ser els partits polítics de l'oposició quan estàvem, hem hagut de ser la societat qui portàrem estos temes davant la justícia, perquè l'única garant de que se podia aturar la barbàrie que el Partit Popular va propiciar en la gestió de les deixalles.

I, per tant, senyors del Partit Popular, els demane que deixin de pegar-se colps parlant de la Vega Baja i ajuden a resoldre els problemes de la gent que viu allí, entre ells este problema que han vostés ocasionats en el terme de La Murada a Oriola.

Gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

A continuació, per a fixar posició, té la paraula l'il·lustre diputat David Cerdán per un temps màxim de quatre minuts.

El senyor Cerdán Pastor:

Gracias, presidente.

Primero, agradecerle al Grupo Podemos, que no sé si es antisistema, pero desde luego ha aceptado bien las propuestas de mejora de este personaje, que es más casta que antisistema. Y veo que sí que había capacidad de diálogo y de concertación en posturas comunes.

Mire, en esta cámara hay un problema, un problema en que el anterior grupo que gobernaba insiste en reclamar a los actuales gobernantes cosas que ellos no hicieron y reclamar o negar cosas que ellos hicieron y que, por lo tanto, convierten esto muchas veces en la casa del cinismo. Y, en consecuencia, es verdad que nosotros también, los que ahora estamos apoyando a un gobierno, nos vemos obligados a convertir esto en la casa del reproche. Y siendo casa del cinismo y casa del reproche, pues no vamos a ninguna parte.

Este tema yo creo que es bastante sencillo, vamos, desde mi punto de vista. Primero, ¿existe o no existe el vertedero? Sí existe, lo hemos visto todos, entre Murcia y Alicante, existe. ¿Genera un problema medioambiental y de salud pública evidente? Caray, es que lo genera; produce lixiviados, no hay un control real de lo que se vierte allí y, evidentemente, es un peligro potencial. ¡Si ustedes lo han dicho también! Existe y no de hoy sino desde hace casi diez años, aunque el vertedero tiene muchos más. ¿Compartimos este territorio la Comunidad Valenciana y Murcia? Sí.

Por lo tanto, mire, las soluciones que plantea Podemos es muy sencillo. Reconozcamos que existe, reconozcamos que es un peligro potencial, contaminación de nuestros recursos naturales y que puede generar un problema de salud pública. Reconozcámoslo y pongamos medidas concretas, más allá de si está judicializado o si hay un papel o dos o tres de determinados técnicos, válgame Dios que yo no lo voy a poner en duda, ninguno de ellos.

Pero como existe el problema, pues lo que proponemos es muy sencillo. a) Hablemos con Murcia y pongámonos de acuerdo para cerrar esto definitivamente y arreglar el problema. b) Digámosle a la empresa, que es la que ha gestionado, que sea responsable y, si no, ya están los juzgados, evidentemente, pero que sea responsable de solucionar esa cuestión concreta. c) Que es lo que hemos introducido algunos, oye, pongámonos manos a la obra, personémonos en los juzgados en los que está este tema en litigio y, de una vez por todas, démosle una seguridad real a los vecinos de Orihuela de que esto se puede arreglar.

Hemos perdido mucho tiempo en convertir esto en la casa del cinismo y en la casa del reproche. Yo lo que propongo y mi grupo le propone es que convirtámoslo, de verdad, en la casa de las soluciones, que es, al final, lo que los vecinos de La Murada, los vecinos de Abanilla y los vecinos de Orihuela nos están pidiendo.

Yo creo que este debate lo podíamos arreglar diciendo simplemente «hágase», que eso es lo que digo, «hágase».

Muchas gracias. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Cerdán.

Senyories, si no hi ha rèpliques passariem a votació. Per tant, jo entenc que anem a passar a votació, perquè el tema està suficientment debatut.

Senyories, comença la votació. Senyories, la proposició no de llei queda aprovada amb 59 vots a favor i 28 abstencions. Per tant, queda aprovada la proposició no de llei. I passem al següent punt de l'ordre del dia. *(Aplaudiments)*

Que els veïns d'Orihuela i La Murada s'enteren tuitejant en *plecorts (Rialles) Minuto de publicidad. (Remors)*

Proposició de llei de la publicitat institucional per a l'interès ciutadà i la concepció col·lectiva de les infraestructures públiques, presentada pel Grup Parlamentari Compromís (RE número 2.482, BOC número 18). Criteri del Consell (RE número 4.243, BOC número 31)

El senyor president:

Continuem amb el sisè punt de l'ordre del dia i últim d'este matí amb la presa en consideració de la proposició de llei de publicitat institucional que presentarà la il·lustre diputada Isaura Navarro. *(Remors)*

Perdó, un segon. Llegirà primer el criteri del Consell el secretari primer Emilio Argüeso. Té vostè la paraula.

El senyor secretari primer:

«El Consell, en la reunió celebrada el 23 de octubre de 2015, acordó manifestar a Les Corts su criteri favorable a la toma en consideració de la Proposició de ley de publicitat institucional para el interés ciudadano y la concepción colectiva de las infraestructuras públicas, presentada por el Grupo Parlamentario Compromís. Lo cual comunicó a estas Corts mediante escrito con número de registro de entrada 4.243, *Boletín Oficial de Les Corts* número 31, de fecha 6 de noviembre de 2015.»

Pasaríamos, así, al debate de la iniciativa, si sus señorías no tienen inconveniente.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor secretari.

I ara demane disculpes a la ponent, a la proponent de la proposició de llei, Isaura Navarro, perquè defensi i presenti la proposició de llei. Té un temps màxim de huit minuts.

La senyora Navarro Casillas:

Gràcies, senyor president.

Per a Compromís, el canvi de govern ha de suposar deixar darrere la política de l'aparença i de l'espectacle, la d'incrementar pressupostos en màrqueting en detriment de despesa social, la de fer seu de la persona o del partit el parat entre tots els ciutadans i ciutadanes. Tot això volem deixar-ho enrere com un mal record del passat amb l'aprovació d'aquesta llei de publicitat institucional sobre la que demanen el seu recolzament per a la presa en consideració i que siga, per suposat, millorat en la tramitació parlamentària.

Els governants sempre tenen eixa temptació d'invertir en la seua pròpia imatge, promocionar-se i autoatorgar-se mèrits que ni els són propis, ni els han pagat de la seua butxaca. I això ja no és cosa de colors polítics, això estem parlant d'ètica i de la caiguda en els braços del déu de l'ego.

Aquest parlament, alié a eixos embruixaments, ha d'establir legalment les limitacions a eixes actituds, imposant l'ètica com a criteri legal, que és el que inspira tot el text que els presentem. I per aquells que s'aparten del mandant legal, que vulneren el contingut d'esta llei i utilitzen els mitjans públics per a finançar campanyes d'autobombo s'incorpora un òrgan de control, el Consell del control de la publicitat institucional, amb un règim sancionador fonamental perquè la tasca de

control siga efectiva. Perquè parlar de coses que no se poden fer i després que no tinga conseqüències es queda en paper mullat.

Sancions pecuniàries d'elevat cost, com és el de la pròpia campanya de publicitat, perquè d'eixa manera se supere el sistema actual, que alguns prefereixen incomplir la normativa a veure si mentre arriba la resolució que em diu que això no ho puc fer, jo ja m'he fet la foto i ja vaig fent camí.

Doncs, per a evitar que alguns puguen actuar d'eixa manera, s'instauen sancions pecuniàries, com deia, d'elevada quantia.

Volem que este òrgan estiga format per persones designades en un consens, de majoria de tres quints de Les Corts, amb un membre proposat per cada grup parlamentari; també persones, professionals del sector, triades per insaculació; i, a més, de comptar amb la presència de dos persones triades pel Col·legi Oficial de Publicitaris i Relacions Públiques de la Comunitat Valenciana. Tot això per a deixar arreu el model actual i aprofundir en el model a què aspira Compromís, en què els diners es destinen a l'interés públic, en què es governe per a la gent i no mitjançant campanyes de promoció personal o de partit o mitjançant repartiment entre mitjans de comunicació afins de la propaganda de torn del govern.

Els vaig a posar un exemple. La passada legislatura, un dels objectes de les campanyes publicitàries del Consell, en tres milions i mig d'euros, era: propostes del debat de política general. Ací ho tinc. També: agraïment esforç ciutadans. En això se gastava els diners l'anterior govern.

Bé, en primer lloc, quant a propostes d'un debat de política general, que ja se fan ací a les Corts Valencianes, a més se fa una campanya per a dir, «no, açò és el que nosaltres proposem». Quan un està governant, no ha de proposar; ha de fer. Però, clar, quan no vol fer i el que vol és enganyar, a la millor fa campanyes d'este tipus.

I, després, agraïment d'esforç dels ciutadans. El senyor Ciscar va explicar que això era..., perquè, clar, que les mesures de..., ell deia «ajustes», retallades, aprovades pel Consell, doncs, que havien causat mal i que volien convèncer-los no sé de què. Perquè, ¿de qui va ser eixa idea de gastar-se els diners públics, de tots els valencians i valencianes, en intentar justificar les seues retallades? ¿A qui se li va ocórrer?

Aixina, mentres vostés estaven ahí, de *comilona*, a costa de tots —*véase facturas* de caixa fixa o les de protocol de Rita Barberá—, i no paraven d'aprovar ERO, d'acomiar gent, se'ls ocorre fer una campanya no per a millorar la vida de la gent, no gastar-se els diners en la ciutadania, en les seues millores, no, per a convèncer-los que tot açò, tot el que estaven i que vivien en la misèria era absolutament necessari.

Doncs, bé, a nosaltres això no ens pareix bé. Aixina que entenem que els diners s'havien d'haver gastat en millorar la renda mínima garantida, en aprovar les resolucions de dependència que estaven pendents...; com deia, senzillament, en millorar la vida de la ciutadania.

En la línia d'utilitzar els diners de tots, està també allò de realitzar enquestes, enquestes també a peu d'urna, sí, que després no mos donaven la informació, les enquestes al llarg de la legislatura, que no mos donaven la informació i haguérem de presentar els recursos... En fi, utilitzar els diners de tots, diners públics, per a interessos i finalitats del partit. I això no ha de tornar a ocórrer, siga qui siga qui governe.

I si ara vénen vostés a explicar-me que en el PSOE també n'hi ha gent, càrrecs que col·loquen primeres pedres, els diré que sí, que segur que sí, que no se molesten, ja ho sé. I, segurament, alcaldes i alcaldesses de Compromís també, també ho hauran fet. Si no es tracta d'això.

Jo al que els convida és a, des d'ací, entre tots, ficar fi a esta manera d'actuar, a la dels *saludas*; lliurament de claus,

a que has d'anar a l'acte obligatòriament perquè, si no, no te donen la clau; actes de repartiment d'orxata per als becaris, però, si no, no te donen el nomenament; publicitat enganyosa de competències alienes, també s'ha fet —¿se'n recorden de la foto de Camps en l'AVE darrere?—; col·locar diverses vegades primeres pedres, com el cas d'Aznar en el transvasament de l'Ebre —dos vegades va anar allà a col·locar la primera pedra—; cartells gegants, més grans que l'obra; plaques commemoratives també gegants, «això va ser inaugurat per...», per qui?, si això ho hem pagat entre tots.

La publicitat, senyories, és un instrument de venda de somnis, d'il·lusions. El que nosaltres volem és que la publicitat institucional siga, única i exclusivament, un vehicle d'informació, informació dels serveis públics que es presten, d'aquells que ja estan en funcionament o que s'anuncie la seua obertura, però no d'aquells que estan en construcció, no de cartells que perduren anys i anys, d'obres que mai no arriben. El que volem és que estiga, única i senzillament, al servei de la ciutadania, de les persones. I, per cert, preferim que siga en la nostra llengua: el valencià. També preferim que no se pague en paradisos fiscals, com és el cas de pagar-li la publicitat a Julio Iglesias, *¡y lo sabes!*

Alguns pensaran que tenim grans aspiracions. I la resposta és que sí, és cert, les tenim. Treballem per la regeneració democràtica.

Gràcies. (*Aplaudiments*)

(*Ocupa la presidència la vicepresidenta primera, senyora Carmen Martínez Ramírez*)

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies, senyora Navarro.

Entenc que no hi ha torn en contra. I, per tant, passariem a la fixació de posició dels altres grups.

Comencem pel Grup Parlamentari Podemos-Podem. Té la paraula el senyor Montiel.

Quan vullga.

Gràcies.

El senyor Montiel Márquez:

Moltes gràcies.

Bon dia.

Nosaltres pensem que la utilització de la publicitat institucional, com a publicitat dels governs, és una desgraciada pràctica massa constant en la història democràtica. Ho ha dit el Tribunal de Comptes, ho ha dit quan ha dit que els governs no poden valer-se de la publicitat institucional com a instrument per a donar a conèixer que presta serveis o els èxits que aconseguix.

Nosaltres entenem que és urgent una reforma de la legislació vigent. N'hi havia una llei de l'any 2003, de març de 2003. Una llei que a soles ja el preàmbul tirava cap enrere, perquè era un preàmbul que parlava que, fins a l'any 1995 s'havia produït una utilització partidista de la publicitat institucional, però que, afortunadament, des de 1995 —any en què va entrar el Partit Popular al govern de La Generalitat—, s'havia produït un repartiment equitatiu de publicitat, havia sigut objectiva, etcètera, etcètera.

El curiós és que eixa llei no s'ha complert mai. Els mateixos que proposaren la llei, no l'han complert. Per exemple, no s'ha complert la creació, en més de dotze anys, de la comissió coordinadora de publicitat institucional, que preveia la llei. I, per tant, no hi ha hagut cap seguiment ni cap control dels principis que proclamaven, a bombo i plateret, de publicitat, concurrència, no discriminació, objectivitat, veracitat, etcètera.

Però és que, a més, la llei la promovia el senyor Olivas que, precisament, no s'ha caracteritzat... El senyor Olivas, investigat per soborn, per malversació, per tràfic d'influències. Precisament, no s'ha caracteritzat, com deia, per un tractament objectiu ni tampoc per un comportament exemplar.

Però és que, mire, el tema de la publicitat institucional, que fins i tot fins el nom és una miqueta lleig, resulta que tenim grans exemples de què ha sigut la manipulació, no sols en mitjans propis, quan han gestionat vostés Radiotelevisió Valenciana, no a soles això, sinó com han distribuït la publicitat institucional i com l'han adjudicat.

Jo vull recordar ací, per exemple, els 7.200.000 euros gastats pel senyor Zaplana en escassament dos anys que va ser ministre... No, perdó. En els dos anys que va ser ministre se va gastar 63 milions. A soles se va gastar 7.200.000 euros en la campanya sobre l'augment de les pensions, òbviament un mèrit que no li corresponia.

Però vull recordar també els cinc milions i mig d'euros que se van entregar entre 2005 i 2007 a una sola empresa vinculada a la trama Gürtel, en relació en la publicitat de la Conselleria de Sanitat, precisament quan el senyor Blasco era conseller. 500.000 euros, 500.000 euros, a soles en una pantalla gegant en la nova Fe. Adjudicacions directes, adjudicacions a empreses vinculades a la trama Gürtel i, per tant, sospitoses, almenys, sospitoses de finançament irregular del Partit Popular.

Miren, tenim massa exemples de la manipulació a què s'ha sotmés a la ciutadania. I, a més, també el menyspreu que suposa tractar els ciutadans com si foren menors d'edat.

Però, a més, nosaltres volem recolzar aquesta llei per diverses raons. Volem acabar amb la injusta distribució i amb l'arbitrarietat que n'hi ha en el repartiment de les ajudes en publicitat a mitjans de comunicació, en funció d'afinitat o no política.

Volem estendre el repartiment de la publicitat institucional a mitjans comunitaris i alternatius.

Volem que a les campanyes institucionals s'incorporen accions de comunicació que tinguen en compte necessitats socials, que, per exemple, siguen més radicals en el tractament per a evitar el sexisme.

Volem un òrgan de control, realment independent, de la publicitat institucional.

Considerem que el sistema actual és un sistema..., de publicitat institucional, és un sistema anacrònic, és antide-mocràtic i, a més, s'ha demostrat que és font de corrupció.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies, senyor Montiel.

Pel Grup Parlamentari Ciudadanos, té la paraula la il·lustre diputada senyora Sánchez Zamora.

La senyora Sánchez Zamora:

Moltes gràcies.

Nos encontramos ante una proposición de ley que pretende ampliar y mejorar la ley que hasta ahora se estaba aplicando en materia de publicidad institucional y que ha resultado ser del todo insuficiente.

Nos encontramos ante la necesidad de actualizar esta legislación frente a los nuevos tiempos, la nueva comunicación y las necesidades que nos demanda la sociedad.

En Ciudadanos entendemos esta necesidad y la compartimos. Hay numerosos puntos de esta propuesta de ley que creemos totalmente convenientes. Puntos tales como la eliminación de las placas en las que aparezca el nombre de un cargo electo, aunque tales recuerdos permanecen para bien y

para mal, es decir para honor y para vergüenza en estas edificaciones. Pero su eliminación nos parece un punto positivo, así como la eliminación de los saludas, la despolitización de la elección de los medios de comunicación o la financiación con fondos privados de la publicidad institucional, entre otros muchos.

Encontramos, no obstante, algunos puntos en los que quisiéramos hacer algunas matizaciones.

En primer lugar, encontramos conflicto en la prohibición de la asistencia a cargos electos a inauguraciones de obra financiadas con fondos públicos.

Señorías, ¿me quieren decir que si se inaugura un nuevo tramo del AVE en la Comunidad Valenciana, por ejemplo, en el acto contaremos con la presencia de casa real, gobierno central y, incluso dependiendo del acto que sea, del Parlamento Europeo, pero no encontraremos representación autonómica? Los mismos cargos electos que votaron los valencianos el 24 de mayo dejarán un vacío de representación institucional que podría considerarse como un menosprecio o, incluso, un signo de rebeldía al resto de los representantes de una inauguración de obras que disfrutará nuestra propia ciudadanía. ¿Pasaría lo mismo en la inauguración de hospitales, casas de cultura, colegios, centros de salud?

Una gran parte de los cargos electos, señorías, tienen una parte de representación institucional que es necesaria para no alejar aún más al ciudadano de la política. No podemos gritar a los cuatro vientos una cosa y hacer la contraria.

Otro punto que matizaríamos sería el punto número 1 del artículo 8, porque entendemos que la publicidad institucional debe ser en valenciano, claro que sí, lógicamente, para su promoción y uso lingüístico. Pero no olvidemos tampoco el castellano. Abogamos por una publicidad institucional bilingüe, con las dos lenguas cooficiales de la Comunidad Valenciana por igual. Porque quiero recordarles que nuestra tierra tiene un alto porcentaje de personas que vienen de otras comunidades autónomas, donde no se habla el valenciano, y ni qué decir tiene de los inmigrantes asentados en nuestras tierras. Hagamos nuestra publicidad institucional accesible a todos por igual, sin distinción.

Y, por otro lado, y en lo que desde luego no estamos de acuerdo, es que esta ley..., pretende crear un ente público más, otro más, señores, para engordar la estructura administrativa, incrementando así los gastos en recursos materiales, personales, dietas y kilometraje.

En este caso, quieren crear el *consell* de control de publicidad institucional para supervisar y asesorar la actividad de las instituciones de la Comunidad Valenciana en materia de publicidad institucional.

Y es que parece que no aprendemos que hay que recortar donde le duele al político y no al ciudadano. Hay que adelgazar la administración —lo llevamos diciendo desde el primer día— y no crear más estructuras superfluas que solo generan gasto y más gasto, que deben asumir los valencianos.

La Comunidad Valenciana tiene un Síndic de Greuges que creo que podría, perfectamente, desarrollar esta función y dejar el presupuesto a tal fin para gente que lo necesita y que no se ha visto reflejado en la presentación de los presupuestos de la semana pasada.

Por ejemplo, la prescripción farmacológica para gente con diversidad funcional entre dieciocho y sesenta y cinco años, con más de un 33% de discapacidad. Por ejemplo.

En definitiva, desde Ciudadanos estamos a favor de mejorar la legislación vigente, ampliarla y adaptarla a los nuevos tiempos, aunque algunos puntos he de marcar que se contemplan ya en la ley electoral y caen por su propio peso. Pero bueno, estamos a favor de ello. Pero la creación de otro órgano más, cuyas funciones podría asimilar el Síndic de

Greuges, o la dificultad de cumplir con los puntos referentes a las inauguraciones, nos hacen abstenernos en esta propuesta. ¿Para qué? Para poder debatir y dialogar en comisión, en caso de ser aprobada esta propuesta.

Y para terminar, decía Joseph Pulitzer que la publicidad es el factor y la fuerza más grande de nuestra vida pública. Hagamos de ella un elemento de acercamiento a la ciudadanía, libre de tintes políticos, limpio y puro.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Muchas gracias, señora Sánchez.

Per a fixar la posició del Grup Parlamentari Socialista, la il·lustre diputada senyora Barceló.

La senyora Barceló Chico:

Gracias, presidenta.

Miren, señorías, hace muchos años que la publicidad institucional se viene empleando de forma contraria a los intereses de la ciudadanía. Y la ley del 2003 parece un traje hecho a la medida del Grupo Popular, del Partido Popular, que por entonces gobernaba en la *comunitat* con una holgada mayoría absoluta. La ley desde luego no ha servido para fomentar lo que proclamaba, que era la igualdad y la transparencia, y fue utilizada precisamente para desviarla de los fines que tenía. Y eso no lo dice el Grupo Socialista. Lo dice un estudio de investigación llevado a cabo por dos profesores de la Universidad de Alicante, Ángeles y Emilio Feliu, expertos en comunicación.

La investigación pone de manifiesto que una gran parte de la publicidad institucional de la Generalitat valenciana tenía carácter corporativo. Y llega a dos conclusiones que me parece importante resaltar aquí: por un lado, viene a decir que muchas de las campañas de publicidad institucional en los años del gobierno del Partido Popular eran de autobombo. Precisamente es la práctica que está expresamente prohibida en las legislaciones de otras comunidades autónomas, y también en la de carácter estatal del año 2005.

Pero, por otro lado, reseña este estudio de investigación y pone el acento en la concentración de publicidad institucional, precisamente en los primeros meses anteriores a las elecciones y a las campañas electorales. No era casualidad, evidentemente. Era una intencionalidad de la Generalitat valenciana de que la comunicación institucional se pusiera al servicio de fines partidistas, favoreciendo evidentemente los intereses del gobierno por encima de los del bien público.

Y tampoco lo dice esta investigación, ni lo dice el Grupo Socialista. También lo dice el Tribunal de Cuentas. El Tribunal de Cuentas presentó en el 2014 un informe sobre publicidad y comunicación institucional en los ayuntamientos, y viene a decir, analizando al Ayuntamiento de Valencia, dice que sobre la fiscalización de los contratos de comunicación, concluye que estas campañas que hacía el ayuntamiento no se desarrollaban mediante el procedimiento previsto en la normativa autonómica. O sea, que se la saltaban. Y, por tanto, ninguno de los contratos que formalizaba cumplían las exigencias de la ley del año 2003, dado que se ejecutaba en múltiples contratos menores, saltándose la normativa.

Yo creo que, aunque el estudio no entra en detalles concretos en el año 2015, sí que conocemos cuáles son las prácticas del Partido Popular cuando gobernaba y cómo utilizaba los recursos de todos los valencianos y valencianas para beneficiar única y exclusivamente sus propios intereses y los de sus grupos afines. Lo han hecho en muchos ámbitos de la política, de la economía y sociales, y también de la publicidad institucional.

Y, señorías, creo que coincidirán en que esto no puede volver a suceder, que los políticos necesitamos actuar con responsabilidad, vigilando el interés público, y que esté siempre, siempre por encima de los intereses partidistas.

Por tanto, el Grupo Socialista va a dar su apoyo a la tramitación de esta proposición de ley y esperamos enriquecerlo mediante enmiendas.

Gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Muchas gracias, señora Barceló.

Por parte del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el ilustre diputado señor Ibáñez.

El senyor Ibáñez Bordonau:

Gracias, presidenta.

Bien, la verdad es que por primera vez en una proposición de ley de esta nueva legislatura ni el proponente ni los grupos que soportan al gobierno han hablado de que esto es un cumplimiento del pacto del *Titanic*. Nadie lo ha dicho, es curioso. Hasta ahora era una forma de iniciar cualquier debate. «Esto es que es el cumplimiento del pacto del *Titanic*. Es que esto...». No, en esto no habla nadie. Y la primera duda que asalta es: ¿y por qué nadie ha dicho nada de esto? Claro, porque al final lo que pretende esta norma no es regular nada del pacto del *Titanic*, sino es regular lo que se esconde dentro del pacto del *Titanic*. (*Remors*) Lo que pretende esta norma es cómo dos grupos que suscriben el pacto del *Titanic* van a controlar al grupo mayoritario. Esa es la razón de esta norma. Y no es otra.

Mire, ninguno, salvo la representante de Ciudadanos, ninguno de los otros grupos que ha subido a esta tribuna ha hablado de la ley. Si yo les pregunto a algunos diputados que no hayan visto esta ley de qué va no tienen ni idea, porque ustedes no han hablado de la ley. Nos han hablado de los años no sé cuántos. Es que aquí venimos a hablar de la ley. Es que aquí vamos a hablar de la ley.

Y, si vamos a poner ejemplos, y ustedes aquí ahora se rasgan las vestiduras diciendo: «No, es que vamos a regularlo para que no hayan prácticas en las que se pueda hacer...». Díganme, ¿van ustedes a votar a favor del presupuesto, donde se contiene una partida de un millón de euros en Presidencia para convenios singulares para promover la imagen de la Comunidad Valenciana? ¿Lo van a hacer ustedes? Porque eso es una incoherencia supina con lo que aquí acaban de decir. Pero bueno, incoherencia y ustedes viene a ser prácticamente lo mismo.

Por lo tanto, lo que está claro es que ustedes no se fían del gobierno mayoritario. No se fían. Bueno, algunos no es que no se fíen del gobierno, es que no se fían tampoco de sus propios compañeros, y entonces también puede ser normal. Pero al final traen una ley que mire: el Grupo Popular se va a abstener, no nos vamos a negar a la tramitación. Consideramos que hay una ley del 2003, nosotros pusimos en marcha una ley de transparencia y hay algunas cosas que evidentemente hay que supervisar.

Pero, entrando a la letra pequeña de lo que esconde esto, esta ley esconde algunas cosas importantes. Quiero pensar que algunos olvidos casuales, y hay algún otro olvido que me parece más que intencionado. Porque en el artículo 2, cuando se habla de lo que se entiende por publicidad institucional, hombre, ustedes con respecto a la otra ley se olvidan de dos cuestiones. Para ustedes quizá sean menores. Para mi grupo desde luego no son menores. Ustedes se olvidan que la anterior ley decía y venía a utilizar que la publicidad institucional lo que debe es de promover y defender valores

democráticos y principios constitucionales, y usted esto de constitucional y democrático lo han borrado de un plumazo. Y la segunda, que no es menor, aquella que lo que pretende es difundir valores o señas de identidad del territorio de la administración anunciante. Ustedes, lo de valores y señas de identidad del territorio como que tampoco les parece que debe ser origen de la publicidad institucional. Bien, este, como digo, parece que para ustedes es un tema menor. Para nosotros, no.

Pero donde cargan de ideología es en el artículo 8, y se ha hecho referencia ya aquí, en el que se dice que en la publicidad institucional se utilizará preferentemente el valenciano. ¿Y por qué? Esta comunidad tiene dos lenguas. Tendrá que ser el valenciano y el castellano. Las dos. Lo de «preferentemente» depende la ley en la que esté, ustedes le dan un significado u otro. Olvidan, desgraciadamente olvidan la accesibilidad de la publicidad institucional a personas con diversidad funcional. La olvidan. Olvidan también que entre las funciones que debe tener ese Consell de control que ustedes quieren ponerle a la publicidad debe estar la de la redacción de un plan anual de publicidad y comunicación. Olvidan demasiadas cosas, y lo que esconden de verdad es que no quieren que se difundan valores democráticos y principios constitucionales, que no quieren que se difundan valores y señas de identidad valencianas, que no quieren que el castellano sea la lengua en la que debe estar la publicidad. Y al final, lo que esconden es mucho más importante que lo que enseñan.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

(*Ocupa la presidència el president, senyor Enric Morera i Català*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor diputat.
Senyories. Sí? Rèplica? Des de l'escó? Molt bé.

La senyora Navarro Casillas:

A la portaveu de Ciutadans, comentar-li que quant a la llengua, que no es preocupe, que el que s'arplega en el text és que preferiblement s'utilitzarà el valencià, d'acord amb els principis de la normativa sobre l'ús de l'ensenyament, i que podrà usar també altres llengües no oficials, quan així ho requerisca el seu objecte, a més que es lleva eixa preferència en els àmbits de predomini lingüístic castellà, en què es farà preferentment en castellà. Vull dir que està tot arplegat perquè, com ací el que estem regulant és com garantir el dret d'informació dels ciutadans i no del que altres estan parlant, que estan molt confosos, doncs s'ha de fer en les llengües que la gent entenga, i això ho tenim clar i està arplegat en el text. En qualsevol cas, sempre són susceptibles de millora en la tramitació parlamentària.

Respecte a la creació d'un altre òrgan, dir-li que jo li assegure que no se forraran, perquè (*rient*) ací el que s'arplega en la nostra proposta quant a les retribucions dels membres d'eixe òrgan és que a soles tindran dret, com a única compensació a la seua tasca, a les dietes i quilometratges per assistència a les reunions, de manera equivalent a les que s'establixen per a la funció pública. O siga que no n'hi ha una creació d'un òrgan que haja de tindre salaris excessius, etcètera, etcètera, com vosté ha pogut sospitar. No es tracta d'això en absolut. Es tracta de la creació d'un òrgan necessari per a garantir la resta de limitacions, mandats que s'arpleguen en la llei, perquè si no n'hi ha un òrgan que controle, després passa com la situació actual que n'hi ha una llei que diu algunes coses, però a ningú li importa si es complixen o

no. Ha d'haver un òrgan que ho controle, i ha d'haver-hi un règim sancionador que impose sancions quan s'incomplixen els mandats que hem d'aprovar en esta cambra.

Respecte al portaveu del Grup Popular, manifestar-li que «no le busque tres pies al gato, porque tiene cuatro». Que no és res del que ha dit, però en absolut. I que esta proposició de llei va quedar pendent del seu debat en la passada legislatura, amb la qual cosa no es pot plantejar ací que ve per a una intencionalitat estranya, quan del que es tracta és de donar-li continuïtat a la tasca que venia fent Compromís, i és arplegar el treball fet. I ara la diferència és que este tipus de lleis propositives que suposen un canvi fonamental en el sistema democràtic dels valencians i valencianes, ara es prenen en consideració, es tramiten, i d'esta manera millorarem moltes coses. Jo entenc que a vosté li coste entendre açò, perquè açò parla d'ètica. I clar, en la meua intervenció també he parlat d'ètica. I vosté diu: «No, açò no ha de ser ètica, ha de ser que uns volen controlar els altres, perquè tal, i des de fora no sé què.» No, açò es tracta de canviar el model i tindre principis ètics en l'actuació del Consell, governe qui governe.

I li vaig a dir una cosa molt important, perquè vosté m'entenga: ací nosaltres no proposem lleis per a esta legislatura. Les proposem de cara al futur, estiga qui estiga, perquè les fem, són un reflex del que nosaltres volem. Ací està. Espere les seues millores a través d'esmenes.

Gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.
Senyor Ibáñez, i finalitzem el debat.

El senyor Ibáñez Bordonau:

Gracias, señor presidente.

Bien, gracias por la clase de ética esta a la que usted se ha referido. La verdad es que la que no ha entendido nada es usted. Yo lamento profundamente, y se lo digo de verdad, lamento profundamente haber descubierto la verdadera intencionalidad de lo que pretende esta ley, y lo lamento porque están ustedes en una situación muy complicada y quizá les puede pasar esto factura. Pero, de verdad que no era mi intencionalidad, simplemente era pues dejar claro algunas de las cuestiones de cómo desde el mismo gobierno se puede controlar al mismo gobierno, pero este es un tema menor, de verdad.

Pero, yo creo que usted no ha entendido lo que yo le dicho. Usted dice, «esto es un cambio sustancial», y yo le digo que no es un cambio sustancial, es decir, al final, ustedes lo que dicen que es publicidad institucional es prácticamente idéntico a lo que nosotros decíamos que debe ser la publicidad institucional. Pero le he dicho que se ha saltado dos cosas a las que ustedes consideran que no es publicidad institucional —y se lo he dicho—, que son la difusión y la promoción de valores democráticos y la difusión de valores y señas de identidad de nuestro territorio.

Esó ustedes dicen que no es, que no debe ser objeto de publicidad institucional. Y yo le digo que es ahí precisamente donde ustedes quieren engañar a la cámara. ¿Por qué quieren sacar eso? ¡Hombre!, lo quieren sacar precisamente porque quieren ustedes gestionarlo como les dé la gana, que es donde está el verdadero dinero.

Y le he puesto un ejemplo, le he puesto un ejemplo de cómo el presidente de La Generalitat por primera vez se mete en el presupuesto de La Generalitat, en su capítulo de Presidencia, un millón de euros para gastar en convenios singulares en lo que le dé la gana (*Se sent una veu que diu: «¡Claro, claro!»*), con control ¡de nadie!, ¡ni de ustedes!, ¡ni de ustedes!

Y yo le digo: si usted de verdad tiene esa noción de la ética que aquí ha dicho, supongo –y no me cabe ninguna duda– que va a votar en contra de eso porque, si no, usted será partícipe de que precisamente se desvíe dinero para hacer lo contrario de lo que usted hoy, aquí, acaba de presentar. Y estoy seguro de que usted lo hará, y alguien más de los que han hablado también lo harán porque, si no, es un contrasentido, es una incoherencia, es un engañar a esta cámara, señoría.

Porque, al final, hemos visto cómo el Nou d'Octubre, el coste aproximado de su campaña ha sido de 600.000 euros (*se sent una veu que diu: «¡Hola!, ¡hola!»*), de los que nadie ha sabido nada, nadie ha controlado nada. Y, ahora, no suficiente con eso, ¿ustedes van a aplaudirle entonces a que pongan un millón de euros para convenios singulares?

Mire, no me dé clases de ética, ¡por favor!, no me dé clases de ética, pero lo más importante: no se engañe a usted mismo. Si usted lo que pretende es regular esto, ¡regúlelo!, pero no nos engañe. A nosotros, por lo menos, no nos va a engañar.

Lo que tenemos claro es que cuando gobierna la izquierda lo único que saben hacer es gastar para propaganda aunque aparezca otra cosa.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Ibàñez.

Senyories, s'ha acabat el debat.

La rèplica ha sigut a la fixació de posició dels grups parlamentaris que han fixat la posició, i ha demanat vosté la rèplica, la seua fixació de posició, i sempre finalitza el debat qui el comença. Per tant, no té dret a replicar. (*Remors*)

¿Per a què demana vosté la paraula?

La senyora Navarro Casillas:

Perquè ha acusat esta persona i este grup parlamentari d'intentar enganyar a esta cambra i, aleshores... (*Remors*)

El senyor president:

No, això forma part el debat i no hi ha hagut ni al·lusió ni té dret a rèplica. Ho lamente molt però el reglament és així. Poden canviar vostés el reglament però a mi em pertoca aplicar-ho.

No té vosté l'ús de la paraula. (*Remors*)

Senyories, anem a passar a la votació. Li donem la benvinguda (*rient*) a la vicepresidenta.

Senyories, comença la votació. Queda aprovada la tramitació de la proposició de llei per 51 vots a favor i 40 abstencions.

Senyories, se suspén la sessió recordant-los que reprendrem el nostre treball a les quatre i mitja, 16:30.

Se suspén la sessió. (*El president colpeja amb la maceta*)

(*Se suspén la sessió a les 14 hores i 13 minuts*)

(*Es reprén la sessió a les 16 hores i 33 minuts*)

Preguntes

El senyor president:

Senyories, anem a continuar la nostra sessió amb el punt número 7, que són preguntes que formulen els grups parlamentaris.

Senyor Subías...

Anem a començar amb la pregunta que formula l'il·lustre diputat Rubén Ibàñez al conseller d'Hisenda i Model Econòmic. Té vosté la paraula per un temps màxim de quatre minuts.

El senyor Ibàñez Bordonau:

Moltes gràcies, president.

Muy buenas tardes, señor *conseller*.

En primer lugar, agradecerle que haya pasado el primer corte del debate de presupuestos. Yo creo que es una buena noticia que usted haya superado la primera parte de ese debate. Queda todavía un debate intenso y que, desde luego, no es nada fácil, sobre todo cuando se está en el gobierno.

Mi pregunta va precisamente dirigida y enfocada hacia los ingresos. Creo que es el capítulo más importante. Para que haya gastos, evidentemente tiene que haber ingresos.

Y los ingresos, como todo el mundo sabe, mayoritariamente nos vienen por el modelo de financiación. Un modelo nefasto. Un modelo creado por el gobierno socialista. Un gobierno del que hoy los socialistas se lamentan de su modelo, pero nadie nos ha explicado todavía por qué votaron a favor de ese modelo.

Un modelo que han hundido a nuestra comunidad económica y financieramente. Y un modelo, además, que nació en un momento extremadamente delicado. Lo dijimos ya desde el lado de los populares.

El Consejo de Política Fiscal y Financiera tardó aproximadamente tres años en concretar cuál iba a ser el nuevo modelo, cuál iba a ser el modelo a sustituir del modelo Aznar.

Pero el momento no podía ser más inoportuno: 2009, finales del 2009, fue un momento en el que la caída de ingresos ya era notoria. Lo veían casi todos, menos los socialistas. En aquel momento ustedes todavía estaban brindando por esos éxitos a nivel de políticas sociales, económicas, de sistema financiero. Ustedes lo veían todo verde y la verdad es que empezaba a estar todo bastante oscuro.

Fue un momento en el que ustedes, por un lado, dijeron que iban a inyectar 11.000 millones a las comunidades autónomas y, por otro lado, le recortaban 8.000 y les pedían 10.000 de anticipos incorrectos.

Fue, sin duda, el peor momento. Un momento que marcó el futuro de esta comunidad. Ya ve, los socialistas aplaudían; hoy están llorando ese momento.

Pero, sin embargo, la situación ha ido cambiando progresivamente. Y, evidentemente, las buenas políticas llevadas a cabo por el gobierno del Partido Popular le han dado la vuelta. Ustedes, los socialistas, nos dejaron un país como Grecia y nosotros hemos vuelto a los españoles un país que crece el doble que Alemania. Fíjese las diferencias.

Pero, evidentemente, eso también tiene una repercusión en las arcas valencianas. Tiene una repercusión que, a pesar del nefasto modelo de financiación que ustedes nos dejaron, es el legado socialista ese modelo de financiación. Sin embargo, el darle la vuelta a la situación económica está haciendo posible que los ingresos por IRPF, que los ingresos por el IVA nos lleven a mayores ingresos.

Por lo tanto, yo le pregunto: ¿qué cantidades iba a recibir la Comunidad Valenciana como consecuencia de la diferencia positiva existente entre los anticipos a cuenta y la liquidación definitiva del 2013 derivada del aumento de ingresos de impuestos como el IRPF y el IVA?

Muchas gracias.

El senyor president:

Gràcies, senyor diputat.

Per a respondre, l'honorable conseller.

El senyor conseller d'Hisenda i Model Econòmic:

Com és habitual en la seua senyoria, té poc a vore el que ha dit amb el que pregunta al final. Però a mi també m'agrada aprofitar l'avinentesa.

Efectivament, tenim un nefast sistema de finançament autonòmic, amb un *statu quo* conformat pel famós pacte Aznar-Zaplana en l'any 2002, que el govern de Rodríguez Zapatero va intentar millorar, sobretot per als que estaven pitjor i, de fet, va millorar per al cas de la Comunitat Valenciana.

¿Per què no va votar a favor el Partit Popular? Perquè en el debat parlamentari va demostrar que el seu interès estava per les comunitats autònomes que la variable principal era la dispersió de la població, i no la població, que era la variable que ens interessava a nosaltres. I per això, com els interessos electorals del Partit Popular en eixes comunitats autònomes era superior a l'interès electoral que tenia en València, per això va votar en contra.

Però va millorar per al cas valencià 2009 sobre 2002. El nefast... el nefast sistema és el del 2002. El nefast sistema és el de 2002. I, per tant, per això volem acabar amb eixe sistema. No volem més pedaços. No volem el pedaç de Rodríguez Zapatero, no volem el pedaç que se va provar de fer l'any 2009; sinó volem un canvi diferent, un sistema diferent en el qual els valencians estigam no maltractats, com hem estat fins ara.

I en relació a la pregunta que ha fet la seua senyoria sobre la quantitat de La Generalitat que va rebre com a conseqüència de la diferència entre els lliuraments de bestreta fets per l'administració general de l'estat i la liquidació definitiva del 2013 pels impostos, la recaptació dels impostos corresponents a l'estat com a l'impost sobre la renda de les persones físiques i impost sobre el valor afegit, he de dir, per a desgràcia de la seua senyoria, que tota eixa història que ha muntat és exactament diferent a la que va passar.

He de dir a la seua senyoria que la liquidació definitiva de l'esmentat exercici 2013 per l'IRPF ha estat de 2.884,23 milions d'euros i la liquidació definitiva per l'IVA ha estat de 3.042 milions d'euros.

Com que els lliuraments de bestreta havien estat de 3.091,6 i 3.083 milions d'euros respectivament, quantitat superior en ambdós casos a les corresponents a les liquidacions definitives, en resulta una quantitat negativa –no positiva–, negativa a rebre, és a dir, a tornar o a descomptar de 207 milions en el cas de l'IRPF i de 40 milions d'euros en el cas de l'IVA. És a dir, un total a tornar per eixos dos conceptes de 248 milions d'euros.

Com pot vore la seua senyoria, o bé les previsions del govern de l'estat foren massa optimistes per a fer els lliuraments, o bé l'economia valenciana es va sublevar i va créixer menys que allò que li ordenava la majoria absoluta del Partit Popular, o bé la gestió de la recaptació fiscal no va ser tan bona com calia.

Moltes gràcies.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor conseller.
Senyor Rubén Ibáñez.

El senyor Ibáñez Bordonau:

Muchas gracias, presidente. (*El senyor Ibáñez Bordonau parla amb el micròfon desconnectat*)

Ya ve, señor *conseller*, ha sido suficiente..., ya ve, señor *conseller*, ha sido suficiente un solo año, un solo ejercicio para que las cosas cambiaran.

En el año 2013 usted ha dicho que la liquidación fue negativa; en el 2014 –que fue la pregunta mía del mes pasado–, la liquidación es positiva, de 1.250 millones –usted dijo aquí en sede parlamentaria–. Un año nos ha bastado, señor *conseller*, para que el Partido Popular le diera la vuelta a la nefasta situación económica que dejó el Partido Socialista, (*aplausiments*) a la nefasta herencia que dejó el Partido Socialista.

Yo le agradezco que usted reconozca que, gracias al Partido Popular, hoy hay más actividad, más empleo, más productividad y mayores beneficios para todos los valencianos.

Muchas gracias. (*Aplausiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Ibáñez.
Senyor conseller.

El senyor conseller d'Hisenda i Model Econòmic:

No només la realitat desgraciadament és molt diferent de la que vosté conta. Perquè, per exemple, en eixe mateix any, 2013, encara altres impostos, com, per exemple, els impostos especials, també va tindre d'haver una liquidació negativa.

I la qüestió se va fer positiva amb 684 milions perquè va funcionar el fons de convergència autonòmica de 1.080, perquè, inclús, el fons de garantia fou negatiu de 1.039 milions i el fons de suficiència lleugerament positiu, 31 milions d'euros.

Per tant, el resum de la situació, ¿quin és? El resum de la situació és que les previsions que ha fet el Partit Popular en el govern sobre els ingressos fiscals de la nostra comunitat autònoma han segut sempre equivocats. Sempre equivocats i sempre en contra dels interessos dels valencians. No és un problema que cresca l'economia o no cresca l'economia. És que sempre s'equivoquen, i sempre en contra dels interessos dels valencians.

Jo crec, senyoria, que hauríem d'afinar una miqueta el rigor de les nostres intervencions, ¿eh?, perquè el que se liquida són les diferències entre el que se preveu i el que, finalment, realment s'ingressa. I això depèn no tant del que s'ingressa, sinó també de les previsions que s'han fet. Quan les previsions no s'han acostat al que realment s'ingressarà finalment, evidentment ho pot pujar o baixar. Per tant, ací hi ha un problema de previsió, un problema de previsió que, ¡caram!, sempre és negatiu per als interessos valencians.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor conseller.

A continuació, per a formular la pregunta número 60, la il·lustre diputada Verónica Marcos, per un temps màxim de quatre minuts. Té vosté la paraula.

La senyora Marcos Puig:

Presidente.
Señora *consellera*.

De todos es conocido que para que el señor Puig sea el presidente de los valencianos, para que el presidente menos votado de toda la historia de la democracia de la Comunidad Valenciana sea presidente, Compromís y Podemos pusieron encima de la mesa algunos requisitos reflejados en el pacto del botánico. Uno de ellos era la reversión de los conciertos hospitalarios.

Y mi pregunta es: ¿en la letra pequeña de ese pacto del botánico está cómo van a hacer la reversión de esos conciertos?

Gracias.

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Per a respondre té la paraula la consellera Carmen Montón.

La senyora consellera de Sanitat Universal i Salut Pública:

Gracias.

La palabra dada por el Consell es la reversión de las concesiones sanitarias. Y, efectivamente, está recogido en el *pacte del botànic* y en los programas electorales de los partidos del gobierno votados por la ciudadanía.

El senyor president:

Gràcies, consellera.

La il·lustre diputada Verónica Marcos, quan vullga.

La senyora Marcos Puig:

Gracias, señor presidente.

Señora *consellera*, cuando a usted le preguntan cómo va a terminar con los conciertos sanitarios, usted responde que van a hacerlo de manera tranquila, serena y ordenada. Y permítame que le diga que ni usted, ni su gobierno, ni los grupos que lo sustentan transmiten ni tranquilidad, ni orden, ni serenidad.

Usted, señora *consellera*, no transmite tranquilidad cuando hace declaraciones incendiarias en su postereo de secretaria de igualdad del PSOE e intenta sacar tajada política de la violencia de género, señora *consellera*.

Usted no transmite ninguna tranquilidad, ni serenidad cuando, aquí, en la cámara que todos los valencianos, afirma que buscarán formas de renuncia a los conciertos sanitarios.

Por favor, explique cuáles son esas fórmulas de renuncia, porque no suena ni tranquilo, ni sereno, ni mucho menos democrático, señora *consellera*.

No transmiten tranquilidad cuando la señora vicepresidenta, hoy aquí presente, la señora Oltra, dice que el área gestionada por la empresa valencia Ribera Salud tiene una mortalidad anómala.

¿Es la táctica de este gobierno, señoras y señores, alarmar y desprestigiar cuando son incapaces de cumplir sus compromisos?

Señora Montón, cuando usted afirma que los cinco departamentos de salud no cumplen los contratos, ¿a qué se refiere? ¿Se refiere a los profesionales? ¿Se refiere a los trabajadores? Por cierto, ¿qué va a pasar con los trabajadores? ¿Se refiere a problemas administrativos? Si son problemas administrativos, ¿por qué se dedican ustedes a alarmar a los usuarios, señora *consellera*?

Por las declaraciones que usted hace, parece que ya hayan hecho la auditoria, parece que los trabajos de los comisionados –que, por cierto, ustedes todavía no han nombrado– ya estén realizados. O, ¿es que conoce usted las conclusiones de esos informes *a priori*?

Usted ya demostró su táctica y sus dotes premonitorias sabiendo quién era la gerente de la nueva Fe, pero, desde luego, ¿también afirmar las conclusiones de una auditoria que ustedes todavía no han hecho, y dicho por usted? (*Aplaudiments*)

Mire, señora *consellera*, desde el Grupo Parlamentario Popular, somos partidarios de que se analice contrato a contrato, que haya total transparencia, que se aumente la calidad, desde luego que los usuarios estén con la máxima calidad en

la atención sanitaria. Pero mire, señora *consellera*, ¿de ahí a alarmar y cuestionar el sistema solo por cuestionarlo?

Mire, yo le haría... a usted le recomendaría... le recomendaría que usted viera hoy un informe de la Universidad Berkeley en la que se sacan varias conclusiones sobre Ribera Salud. En definitiva, dice que el hospital de la Ribera cuesta el 30% menos a las arcas públicas, que hay mayor satisfacción de los pacientes y que hay menos tiempos de espera.

Mire, señora *consellera*, nosotros no podemos creerla. No podemos creerla porque usted predica una cosa y hace la contraria. Ya lo hemos visto. Usted anunció que iba a terminar con el copago farmacéutico, la gran mentira de la señora Montón que luego corrigió su compañero el *conseller* de hacienda.

Usted presentó un decreto en esta cámara que ha tumbado el Tribunal Constitucional. Y, lo que es peor, esta mañana ustedes nos pedían... nos pedían que fuéramos una comunidad insumisa y cuestionáramos al Tribunal Constitucional. ¿Cómo no vamos a pensar que ustedes no son ni tranquilos, ni serenos, ni ordenados, señora *consellera*? (*Aplaudiments*)

Los valencianos merecen un gobierno serio, con rigor. Y si ustedes no saben hacerlo, márchense. Márchense, señora *consellera*, y dedíquese usted a hacer lo que sabe hacer, que es incendiar las redes sociales intentando sacar tajada política de la violencia de género. (*Aplaudiments*)

Y ahora... y ahora, señora Montón, permítame, tranquilícese, serérese, ordene sus ideas y conteste a todas las preguntas.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyora diputada.

Per a respondre, l'honorable consellera, quan vullga.

La senyora consellera de Sanitat Universal i Salut Pública:

Veo que menciona violencia de género, pero no se acuerda que hoy hemos tenido que lamentar también en Elche un ataque violento a las mujeres. Es una lástima.

Pero mire, señora Marcos, a lo largo de los últimos años, los distintos gobiernos del PP han hecho de la Comunidad Valenciana el gran banco de pruebas donde aplicar a gran escala la gestión privada de la sanidad pública.

Con la excusa de esa supuesta eficiencia, que nunca han demostrado, se abandonó la salud como derecho y se introdujo el negocio en cinco departamentos de la salud de la red pública. El PP entregó al sector privado, ustedes, es decir, en ánimo de lucro, la atención sanitaria integral de un millón de personas. Empezar en Alcira en 1999 y terminaron en Elche en 2010.

Señorías, la *conselleria*, les repito una vez más, pretende realizar una reversión responsable de las cinco concesiones administrativas existentes en la red sanitaria valenciana. Un modelo privatizador impulsado por el PP, gestionado con opacidad y pérdidas millonarias para las arcas de La Generalitat.

Estamos actuando de manera responsable, rigurosa y con todas las garantías jurídicas, señorías, a pesar de que a usted no le guste.

Distinto es lo que hicieron ustedes. Porque, señorías, nos hemos encontrado con que al llegar a la *conselleria* no estaban hechas las liquidaciones con las empresas concesionarias desde hace dos legislaturas. ¿Qué clase de gestión es esa? ¿En qué estaban ustedes tan ocupados? Desde luego en gestionar con rigor, no. Desde luego en defender los intereses de la ciudadanía, no. Desde luego en velar por la buena calidad y la equidad de la sanidad y la asistencia sanitaria, no.

Vergüenza. Vergüenza les tendria que dar cómo nos han dejado la sanidad valenciana. Mire, hace un par de semanas todos los grupos parlamentarios acudieron a la reunión convocada en *conselleria*, junto con los sindicatos, y les proporcionamos toda la información –no sé si su compañera se la ha trasladado– de las actuaciones que se han llevado a cabo hasta ahora, así como las que están previstas en la reversión del contrato de las concesiones.

Esto ustedes nunca lo hicieron porque actuaron sistemáticamente con opacidad. Nosotros actuamos con absoluta transparencia, desde la responsabilidad y defensa del interés general. Y, por lo que veo, también tendremos que actuar con paciencia infinita.

Por resumirle, nosotros estamos..., nuestro objetivo es una sanidad pública, de calidad y universal. Y eso es lo que vamos a defender, tanto frente al gobierno de Mariano Rajoy, que ya le quedan muy poquitos días, como a ustedes si es necesario.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, honorable consellera.

A continuació la pregunta 153, que formula l'il·lustre diputat José Ramón Calpe, a la consellera d'Agricultura i Medi Ambient.

El senyor Calpe Saera:

Gràcies, senyor president.

Senyora consellera, quan la setmana passada vosté compareixia en la comissió d'hisenda per a donar compte dels programes del pressupost de la seua conselleria, vosté va parlar del tractament contra les plagues com un servici essencial per a les persones, per a la comunitat, inclús va arribar a dir que teníem a les portes algunes plagues que eren una autèntica amenaça per als nostres conreus, que podien inclús suposar crec..., aproximadament va dir una cosa aixina com la seua desaparició.

El ben cert és que crec que vosté no la va nomenar expressament, la plaga del *greening*, a la qual es referix la pregunta. Però és cert que este insecte d'un nom tan estrany, *Psila africana*, està preocupant a les organitzacions agràries que li ho han traslladat a vosté també. I hi ha un temor que açò pugui ser, en el cas dels cítrics, que és el cultiu principalment amenaçat, una plaga tan terrible com va ser la tristesa fa quaranta o cinquanta anys, que va obligar a reposar tot l'arbrat.

Per això, arreplegant eixa preocupació que hi ha i amb la cautela que hem de tindre, perquè afortunadament la Comunitat Valenciana està hui per hui lliure de la plaga, li faig la pregunta sobre les previsions i actuacions que la seua conselleria està desenrotllant o pensa desenrotllar per a previndre-la.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor diputat.

Per a respondre a la qüestió planteja, té la paraula l'honorable consellera per un temps màxim de quatre minuts.

Quan vullga.

La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:

Sí, gracias.

Efectivamente, el *greening*, que es una enfermedad bacteriana muy grave para el cítrico y cuya transmisión se

realiza o por material vegetal o por determinados vectores o los insectos, y hasta ahora España, no sólo la Comunidad Valenciana, sino España, estaba libre de estos insectos.

Es cierto que el año pasado se detectó una de las moscas en Galicia. Desde entonces se puso en marcha un comité de expertos en sanidad vegetal en la *conselleria*. Ese comité de expertos estuvo proponiendo una serie de medidas, que se han estado poniendo en marcha ya durante este tiempo. Por ejemplo, la intensificación de los puntos de control de vigilancia, hasta mil puntos de vigilancia que hay hoy en día repartidos por toda la zona citrícola valenciana, puntos estratégicos de control en viveros de cítricos y ornamentales. Se han intensificado también los controles de material vegetal en la familia de los cítricos, en los viveros de la Comunidad Valenciana. Se están haciendo prospecciones en los jardines públicos y privados de las tres provincias. Se han puesto en marcha varios programas de investigación. El IVIA está elaborando hojas informativas e información con distintas vías de divulgación electrónica, por la web, por correo electrónico. Se han organizado jornadas específicas y hay una guía de gestión integrada de plagas de cítricos específicas sobre la *trioza*, que es el vector, el insecto, que puede transmitir la enfermedad.

Ayer mismo también, en la conferencia sectorial en Madrid estuvimos reclamando al ministerio que debemos recibir más financiación vía conferencia sectorial precisamente para la lucha contra las plagas. Ayer mismo nos comunicaron que puede haber una sospecha de que haya entrado la plaga en Portugal. Estamos trabajando con el ministerio, y con Andalucía en particular, para habilitar todas las medidas coordinadas de freno y de prevención ante esta plaga.

El senyor Calpe Saera:

Gràcies, senyor president.

I moltes gràcies també, senyora consellera. Que al final no podia probablement faltar-li eixe xicotet remat de queixar-se que el ministeri no traspasa el finançament necessari. En això tindrà sempre el nostre recolzament. Però no oblide que l'Estatut d'autonomia li dona a La Generalitat valenciana la competència exclusiva en sanitat vegetal. I que, per tant, el que no se pot és eludir la responsabilitat d'escometre estos problemes escudant-se que el ministeri, que serà cert o no serà cert, no dubte de la seua paraula, no fa les transferències oportunes.

Vosté s'ha referit al comité d'experts, però al final ha dit les generalitats que eixe comité d'experts ja en febrer d'enguany, abans que vosté entrara en la conselleria, proposava.

Jo el que vull saber és si vosté, el nou equip de la conselleria, ha fet alguna cosa nova que no s'haguera ja fet pel comité d'experts. Per exemple, ha reunit vosté una altra vegada el comité d'experts? Hi ha alguna avaluació per part d'eixe comité d'experts d'estes mesures que vosté ha citat? S'han estudiat altres mesures que proposava el comité d'experts, com, per exemple, estudiar la producció *viverística* dels cítrics en instal·lacions cobertes? O també col·laborar amb el departament d'agricultura dels Estats Units per a estudiar tractaments que pogueren saber quins peus o quines espècies podrien ser tolerants o en quin grau ho podrien ser a este bacteri? Han intentat vostés també, ara que s'estan exportant clementines als Estats Units, supose que a pesar del que alguns dels grups que recolzen el govern van votar ací, a la cambra, ara que s'estan exportant clementines a Estats Units, han fet vostés cas d'eixes propostes del comité d'experts per a estudiar dins dels tractaments de quarantena la incidència d'este bacteri, com altres països estan fent?

Al final vosté –torne a insistir– ha tornat al que ja dia el comité d'experts, però no tenim dades concretes sobre el que

estan fent ni per suposat avaluacions de resultats, si és que se n'han fet algun.

Vostés al final literatura sempre n'hi ha molta, però en la pràctica ens quedem amb el dubte. I al final podriem dir allò del refrany castellà: *una cosa es predicar y otra dar trigo*. Vostés prediquen prou bé, però ens temem que de forment, ni un gra.

Gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor diputat.
Per a respondre.

La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:

Pues sí, la financiación es importante, y creo que sigue siendo importante que recordemos al ministerio que las contribuciones que debe aportar el ministerio, aparte de las que haga la comunidad autónoma, se han reducido en más del 50%. Y por eso ayer volvimos a insistir que esa es otra forma de infrafinanciación a esta comunidad autónoma, porque lo que no aporta el ministerio, vía conferencia sectorial, lo tenemos que aportar nosotros.

Efectivamente, el comité de expertos se ha reunido, es quien propone medidas, porque ahí están representadas las universidades, está representado el IVIA, están representados técnicos de la *conselleria* y, efectivamente, se están poniendo en marcha las medidas que el comité de expertos nos dice que tenemos que poner.

Se ha convocado otro precisamente para el lunes. Y el lunes se va a analizar todo ese incremento o intensificación de tanto las medidas de prevención como de prospección y como de controles de todo el trasiego de material vegetal que nos está diciendo el comité de expertos que hay que hacer, todo eso en coordinación con la reunión que ha tenido lugar esta mañana mismo del ministerio con la Dirección General de Sanidad Vegetal y con Andalucía, porque es muy importante en este caso además que estemos todas las comunidades autónomas, además de Andalucía, Murcia y Cataluña actuando coordinadamente para frenar la plaga.

El senyor president:

Moltes gràcies, consellera.

A continuació, passem a la pregunta número 17, que té el seu origen en la formulada pel diputat Vicente Arques, en nom del Grup Socialista, a la vicepresidenta i consellera d'igualtat.

El senyor Arques Cortés:

Gràcies, senyor president.

Como sabe la señora vicepresidenta, los programas de vacaciones sociales valencianos que tienen nuestros mayores en el ámbito del Imserso o en las vacaciones sociales de la Comunidad Valenciana tienen una doble importancia para nuestra sociedad. Por un lado, el valor social de los mismos y, por otro lado, el impacto laboral y económico.

En el ámbito social, la Comunidad Valenciana tiene el 18,04% de población de mayores de sesenta y cinco años, lo que hace prever además en un futuro un incremento de este porcentaje. Tanto los programas de vacaciones sociales de la Comunidad Valenciana como en el Imserso, que es de ámbito estatal, fomentan un envejecimiento activo y un envejecimiento saludable, tal y como viene definido en la OMS, en la Organización Mundial de la Salud, cuyo prin-

cipal objetivo es el de ofrecer a todos nuestros mayores la posibilidad de conocer nuevos lugares y disfrutar de nuevas amistades, fomentando el envejecimiento saludable y realizando actividades propias del turismo y enriquecimiento del tiempo de ocio.

Además, el hecho de viajar contribuye a superar síndromes propios de la vejez, como son la depresión, la melancolía o el abandono.

Este tipo de programas, además, mejoran la calidad de vida de las personas mayores que pueden beneficiarse de los mismos y viajar sin condiciones económicas favorables a numerosos destinos, y representan por sí mismas un medio más para establecer relaciones sociales.

En el ámbito además laboral y económico los datos son muy interesantes. Porque estos programas tienen un impacto muy importante en el sector turístico valenciano. Usted sabe que el sector turístico valenciano representa el 10% del PIB de la Comunidad Valenciana y que además hacen frente a una estacionalización de la demanda que provoca el descenso en la actividad muy importante en épocas no estivales.

También atajamos este efecto de estabilización laboral que se produce, y que no se refleja en la planta hotelera, sino que también en sectores complementarios, como son el transporte, como son las empresas de servicios, como son las agencias de viaje donde se contratan los paquetes, como son los seguros o las actividades sanitarias, que también se ven compensadas su ausencia de turistas tradicionales en la temporada alta.

Y es en este punto de vista económico también donde el sector turístico estima que el gasto medio de estos viajeros que realiza el lugar del destino es del cien por cien. Es decir, por cada euro invertido llegamos a recoger un euro, incluso hay estudios que aseguran que por cada euro invertido hay un retorno de 1,5%, 1,5 euros, es decir, 150% de retorno económico en estos programas.

Conocemos todos este año la polémica en la licitación de los programas del Imserso, el retraso en los mismos. La próxima semana se empezarán a adjudicar los viajes del Imserso. Por lo tanto, tendremos un retraso de dos meses en el Imserso, lo cual hace que evidenciar aún más la necesidad de contar con programas propios valencianos.

Y es por este motivo, dado su alto valor social, su alto valor económico y su alto valor laboral, por el que le preguntamos: ¿qué planes tiene la *conselleria* que usted presenta para las siguientes ediciones del programa de vacaciones sociales?

Gracias.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor diputat.
La vicepresidenta té la paraula.

La senyora consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives:

Bona vesprada, senyories.

Efectivament, com vosté dia, el programa de vacances socials se va a posar en marxa amb el fi d'oferir a les persones majors d'esta comunitat la possibilitat de gaudir d'uns dies de vacances en localitats turístiques, i això té molt a vore amb l'autonomia, envelliment actiu, té molt a vore amb la sociabilitat també en estes edats. I també ha de vore..., per a nosaltres, d'esta conselleria, esta és la part més important, però sense dubte també té uns impactes econòmics molt importants en el turisme.

Dintre del programa hi ha un ventall d'activitats culturals, recreatives, d'oci, que contribuïx a proporcionar beneficis físics i psicològics a les persones majors i també augmenta la

seua qualitat de vida i els dona un respir. Perquè també hem de tindre en compte que hui en dia moltes persones majors per la impossibilitat de conciliar la vida laboral i familiar dels seus fills durant l'any fan tasques de cura dels seus néts, fan tasques pràcticament de tindre una vida molt lligada a la vida laborals dels seus fills. I, per tant, també per a algunes famílies o per a algunes persones majors açò suposa una mena de respir.

Per tant, l'objectiu és oferir a les persones majors un període de vacances amb la possibilitat de conèixer diferents racons turístics de la nostra comunitat, al mateix temps que es fomenta l'intercanvi social, cultural, amb un programa d'activitats dissenyat per al desenvolupament personal, ocupació del temps lliure, la promoció de l'envelliment actiu. I també el de manteniment i generació d'ocupació en les zones en temporada baixa en les zones turístiques, la qual cosa contribuïx a eixa desestacionalització que vosté parlava.

Poden participar les persones majors de sixty-cinc anys o les persones majors de sixty, sempre que s'acredite que són pensionistes en el moment de la sol·licitud i abans del 31 de desembre de 2015, individualment o acompanyats de la seua parella poden participar en estos servicis.

S'inclou el transport des de la capital de la província d'origen al lloc de destí, l'allotjament i manutenció en règim de pensió completa. Els destins de «Coneix la teua comunitat» o l'allotjament serà de tres dies i dos nits i en l'altre programa, que és el de «Comunitat Valenciana», és de huit dies, set nits. Li he d'informar també que açò és un programa de dos anys, que per tant acabarà en 2016.

Però respecte sobretot del que volem implementar a partir del meu govern està també la possibilitat, a banda de «Estades Comunitat Valenciana» i el «Coneix la teua comunitat», que no deixen de ser estades simplement en el nostre territori, volem ampliar estes ofertes a altres comunitats autònomes. No es tracta de suplir l'Imsero, encara que, efectivament, últimament, està funcionant prou malament, però sí es tracta que amb convenis bilaterals es puguen oferir destins en altres comunitats autònomes.

En eixe sentit, informar-los a totes les seues senyories, i a vosté en particular, que la setmana passada, el dia 5 de novembre, vaig tindre ja una reunió amb la consellera de Benestar Social de Castella-la Manxa, que és una comunitat veïna, molt propera, en la qual també va assistir el secretari autonòmic de l'Agència Valenciana de Turisme, per explorar la possibilitat de fer algun acord bilateral entre estes dos comunitats autònomes veïnes per a poder fer una mena d'intercanvis i que persones majors de Castella-la Manxa puguen vindre a destins turístics de la Comunitat Valenciana, on la costa està molt demanada, i que persones majors de la nostra comunitat puguen anar a Castella-la Manxa ahí sí, buscant més un perfil de senderisme, d'oferta històrica i cultural, etcètera.

I podria ser començant per esta comunitat. Perquè ja dic que hem tingut el primer contacte, encara que molt incipient, que anirem informant del desenvolupament d'estes converses. I podria ser una manera també d'augmentar les perspectives d'este oci per a la gent major, d'estes vacances en comunitats veïnes que ens pot enriquir mútuament i també fer més estrets els lligams i els llaços entre diferents comunitats autònomes.

El senyor president:

Gràcies, vicepresidenta.

A continuació, la pregunta número 89, formulada pel diputat José Muñoz, al conseller d'Hisenda i Model Econòmic.

El senyor Muñoz Lladró:

Senyor president, bona vesprada.

Senyor conseller.

Se ha aludido en intervenciones anteriores, en una pregunta anterior, a los ingresos como una de las partidas presupuestarias más importantes. Yo no voy a ser quien niegue esta máxima de que los ingresos son fundamentales a la hora de elaborar un presupuesto. Y de hecho esta pregunta va orientada en ese sentido.

Como bien sabe, *conseller*, los presupuestos de 2015, por cierto, los presupuestos que se están ejecutando ahora, los últimos presupuestos que se hicieron durante la época o después de veinte años del Partido Popular, unos presupuestos que fueron aprobados con el beneplácito del ministro Montoro y que en diciembre de 2014 le parecían unos presupuestos muy adecuados, pero que en junio de 2015, sin saber muy bien por qué, ya no le parecían tan correctos... Estos últimos presupuestos, estos de 2015, recogían una serie de ingresos, 200 millones de euros por tasas, aproximadamente cuatrocientos millones de euros por venta de patrimonio de La Generalitat, 1.057 millones por anticipo del fondo de competitividad, 200 millones por la compensación del impuesto de depósitos bancarios.

Y mi pregunta va a en ese sentido. Desde la oposición en ese momento en el que se discutía el presupuesto de 2015, desde la oposición –y solo hace falta leer el *Diario de Sesiones* para ver en qué medida se hablaba en esos debates– ya se le advirtió por parte de diputados que no están, como es el caso de Ignacio Blanco, como es el caso de Julián López y en el caso de diputadas que sí están aquí, como es el caso Mireia Mollà, se les advirtió que había una serie de ingresos que no estaban muy claros y se pensaban que eran ingresos ficticios.

De hecho, el ingreso de 400 millones de euros por venta de activos, pues creo que, si no me equivoco, era un ingreso que se venía presupuestando repetidamente a lo largo de las legislaturas, pero que luego no se concretaba, y en el resto de ingresos tampoco había una realidad de que se pudiera ejecutar.

Si bien se le advirtió en ese momento a Moragues, al *conseller* de hacienda Moragues, que eso no iba a ser una realidad, que esos ingresos no se iban a ejecutar, yo creo que ahora sí que tenemos la posibilidad de conocerlos. Prácticamente estamos acabando el ejercicio de 2015 y ahora sí que es el momento de conocer si efectivamente esas advertencias, que se hacían por parte de la oposición respecto a que estos ingresos no eran reales, pues, es el momento de conocer con cifras si esto se ha ejecutado o no se ha ejecutado.

Y por ello mi pregunta. La primera es si ha habido, efectivamente, desajustes entre los ingresos previstos para el ejercicio 2015 y los ingresos ejecutados de manera efectiva. Y la segunda es que en el caso que haya habido desajustes entre estos ingresos previstos y estos ingresos efectuados a qué se debe o podríamos hablar de ingresos ficticios, como se le advirtió, o se debe a otras causas.

Muchas gracias.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor diputat.

Per a respondre, el senyor conseller.

El senyor conseller d'Hisenda i Model Econòmic:

Gràcies.

Efectivament, senyoria, els pressupostos dels últims anys fets pel Partit Popular partien d'uns ingressos absolutament ficticis. Absolutament ficticis i el pitjor de tot és que eren ficticis sabedors que eren ficticis; ficticis en les xifres que ha donat

vosté, per exemple el d'enguany, 1.600 milions d'euros d'ingressos que se sabien que no existien. La raó per la qual ficaven 1.600 milions ja saben vostés per què serà, volien amagar eixa incapacitat que tenien per quadrar unes xifres i a més no denunciar-ho.

El gran canvi polític que hi ha hagut del 24 de maig és que la gent que estem en el govern volem denunciar eixa absoluta falta d'ingressos; en lloc d'amagar-ho, ho denunciem. Fixe's vosté si és important, senyoria, el canvi de perspectiva.

I vaig a ficar-li dos exemples perquè veja vosté quina enginyeria comptable feia el Partit Popular en el tema dels ingressos. Nosaltra diem que per a l'any 2016 hi hauran 1.300 milions d'ingressos que demanem i reivindicuem, perquè són ingressos que mos traïen lleugerament del maltracte fiscal, maltracte financer històric. No amaguem, ho reivindicuem, que és molt important.

Fixen-se vostés, vaig a ficar dos assumptes que és d'un costat l'alienació d'immobles i, l'altra, els ingressos per taxes. Miren vostés com de surrealista era el plantejament per a quadrar les xifres. Pel que fa a la inclusió d'ingressos en els pressuposts per alienació d'immobles ha estat una situació habitual en la passada legislatura i l'incompliment de les previsions, òbviament també.

El Pla d'equilibri financer 2012-2014 feia una relació de 47 immobles per a vendre, dels quals calia obtenir uns ingressos de 141,6 milions d'euros. En esta relació s'inclouïen béns de domini públic que, com a conseqüència del trasllat d'una part de les dependències de La Generalitat a la ciutat administrativa CA90, que diem, Nou d'Octubre, quedaven desocupats alguns edificis emblemàtics a València, altres destinats a ús administratiu o en desús, dos immobles provinents d'intestats i solars, alguns en condomini adquirits per adjudicació en reparcel·lació.

En realitat és que quan van intentar fer efectiva l'obtenció d'ingressos per venda de béns patrimonials per procediment de subhastes van haver de ser declarades desertes per falta de licitadors. Es van publicar en el DOCV en l'any 2012 i el conseller d'Hisenda i Administració Pública de moment va haver de signar una resolució, també en l'any 2012, declarant-la deserta. Únicament es va poder vendre un solar a Castelló que figura en el PEF per valor de 355.000 euros, que va ser finalment venut per menys, en segona subhasta per 303.000 euros.

No obstant això, els pressuposts de La Generalitat van continuar reflectint, any rere any, una previsió similar d'ingressos per venda d'immobles. Concretament per enguany es van preveure 150,6 milions d'euros, encara que la relació d'immobles per a vendre es reduïa, perquè alguns d'ells eren llogats a falta de poder vendre'ls. El cas dels següents immobles: edifici de l'avinguda Blasco Ibáñez, llogat a l'Agència Tributària; edifici del carrer Colom llogat a Berska, 294 places de garatge al barri de Velluters; local de planta primera i places de garatge número 10 i número 12 del carrer Espanoleta de Madrid, llogades a Optima Corporate; la plaça de garatge número 3, del carrer Espanoleta de Madrid, també llogada a Itziar Guzmán López de Lamadrid; i va ser declarat desert el concurs per l'explotació de la planta baixa i les places de garatge número 8 i 9 també en la planta baixa.

D'altra banda, la publicació del Decret 47/2013, de 27 d'abril, del Consell, per la qual es regula el procediment per a la tramitació d'expedients d'herències intestades a favor de La Generalitat, obliga a l'article 11.2 a distribuir l'herència en terços i destinar una part a finalitats de beneficència o bé...

El senyor president:

Conseller, vaja finalitzant. (*Algú diu: «És que és tant, és que és tant.»*)

El senyor conseller d'Hisenda i Model Econòmic:

Molt bé. (*Remors*)

Senyoria, tot això és informació de la imaginació que han tingut el Partit Popular per amagar que els valencians estàvem maltractats financerament pel govern del senyor Rajoy. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor conseller, per la brevetat final.

A continuació, la pregunta 132, formulada per l'il·lustre diputat David Cerdán a l'honorable consellera d'agricultura. Té vosté la paraula per un temps màxim de quatre minuts. Quan vullga.

El senyor Cerdán Pastor:

Gràcies, president.

Las comunidades autónomas, como bien sabe, *consellera*, tienen la capacidad de abonar los anticipos de la PAC entre septiembre y octubre, fundamentalmente, todas las comunidades autónomas. Desgraciadamente no ha sido así este año, mayoritariamente no solo la Comunidad Valenciana sino el resto de comunidades excepto algunas muy concretas.

La pregunta que afecta a un volumen importante de agricultores de la Comunidad Valenciana es muy directa, es: ¿por qué no hemos podido hacer ese abono? ¿Cuándo lo vamos a hacer? Es decir, ¿qué medidas hemos tomado? Y, evidentemente ¿cuáles son las medidas correctivas para que en el próximo ejercicio no vuelva a ocurrir?

Gracias.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor diputat.

L'honorable consellera té la paraula.

La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desevolupament Rural:

Gracias.

Vamos a ver. El año 2015, hablando de la política agrícola común y en concreto de las ayudas del Feaga, que van dirigidas a los agricultores para compensar sus rentas, ha sido excepcional en muchos sentidos. Para empezar, porque ha habido toda una batería de reglamentos de base y reglamentos de legados de ejecución, entre 2013 y 2015, que han establecido nuevas medidas de gestión, nuevos conceptos y nuevos requisitos también para la aplicación de estas ayudas, desde el régimen de pago básico, el pago verde, modelos de regionalización, el concepto de convergencia, el concepto activo, etcétera. Y adaptarse y poner en marcha todos estos nuevos conceptos y requisitos de gestión ha sido muy complejo, no solo en la Comunidad Valenciana, no solo en España, en gran parte de los estados miembros de la Unión Europea.

Además se retrasó el período de solicitud, que normalmente va del 1 de febrero al 30 de abril, este año se retrasó del 1 de marzo, incluso luego se prorrogó a junio, con lo cual se acumuló un nuevo retraso. Y por esta razón la Unión Europea adoptó, permitió tramitar hasta este anticipo del 70% de los importes estimados y realizarlos sin haber concluido todos los controles administrativos y sobre el terreno que normalmente se exige en este tipo de ayudas.

Además de todo ello se añade una cuestión en una aplicación informática que puso en marcha el ministerio, a través

del fondo español de garantía agraria, con la idea de uniformizar la gestión de estas ayudas. La idea en esencia y en principio era buena, algunas comunidades autónomas se acogieron a esta aplicación informática, otras no. La Comunidad Valenciana se acogió.

Pero la realidad entre tanto es que esta aplicación informática era más que defectuosa, ha dado muchísimos problemas. Llevamos en apenas un año como 33 versiones en aplicación que debe de estar ya gestionando solicitudes reales de ayudas para los agricultores.

De hecho, también ayer mismo la conferencia sectorial, las comunidades autónomas que estamos intentando trabajar con esta aplicación que, insisto, fue una propuesta del ministerio, dijimos que seguíamos teniendo problemas enormes para poder pagar. Esa es una también de las razones por las que se no se ha podido pagar el anticipo. Y de hecho solamente aquellas comunidades autónomas que tienen una aplicación propia han podido abonar estos anticipos.

Además de todo ello se nos une que a primeros de octubre, el 16 de octubre, es cuando empieza el año agrario en términos de fondos comunitarios. Esa misma semana, del 19 a 23 de octubre, recibimos una misión de control, una auditoría de la Comisión Europea precisamente sobre la gestión viva de este tipo de ayudas.

Se pacta al final con ellos, que nos parecía lo más razonable, prudente y correcto en términos de cumplimiento de los reglamentos comunitarios, no realizar ese anticipo y avanzar la gestión todo lo que pudiéramos para que, a primeros de diciembre, que es cuando los reglamentos nos lo permiten, podamos abonar completamente los anticipos y todas las ayudas completas, con ello minimizando también la posibilidad futura de que nos cayeran nuevas correcciones financieras.

Esto se explicó también al equipo de auditoría de la comisión; lo vio razonable. También se ha explicado al sector; tuvimos una reunión con las organizaciones representativas del sector, el 14 de octubre, donde se les explicaron todas estas circunstancias.

Y ahora mismo, pues, efectivamente, tenemos volcados los escasos recursos de la *conselleria*, insisto, en que podamos realizar los pagos en forma correcta a primeros de diciembre. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, consellera.

Y, a continuació, la pregunta que formula l'il·lustre diputat Jordi Juan al conseller d'Hisenda i Model Econòmic sobre el deute dels ajuntaments.

Quan vosté vullga.

El senyor Juan i Huguet:

Bona vesprada, senyor conseller.

Venim aquí a posar damunt la taula un greu problema que tenen els ajuntaments en la nostra autonomia, i és el deute que amb ells té la Generalitat valenciana.

De fet, es dona la situació que alguns dels superàvits que tenen alguns ajuntaments coincidixen, pràcticament, en allò que La Generalitat deu als ajuntaments. Per tant, eixe superàvit no deixa de ser un número comptable, però no es traduïx en una situació de liquiditat.

Ací som molts els diputats i diputades que venim del municipalisme, o actualment encara hi estem, i, quan ve una subvenció de La Generalitat, la mirem d'una manera agre-dolça. Dolça, perquè és una subvenció; però agra en el sentit que és l'administració local qui ha d'avançar els diners, qui

ha de posar-los per davant, sempre amb la incertesa que no sap quan els va a cobrar per part de La Generalitat.

Som conscients que en els últims mesos, per part de la seua conselleria, s'ha avançat bastant en esta matèria. Sabem que els últims mesos s'ha pagat molt als ajuntaments. Però a mi m'agradaria preguntar-li a vosté, ¿quines mesures pensa aplicar o quina és la seua visió d'esta problemàtica que les entitats locals estan patint hui en dia?

Moltes gràcies.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor diputat.

A continuació, i per a contestar, té la paraula l'honorable conseller.

El senyor conseller d'Hisenda i Model Econòmic:

Efectivament, senyoria, és un problema molt greu el que acumulem, després de tants anys de demores en eixe sentit, i que nosaltres volem tractar –ja li ho explicaré– de començar a reduir, en la mida de les nostres possibilitats.

Però, com sap vosté també, La Generalitat es troba en una difícil situació, tant pel que fa a la disponibilitat pressupostària com també quant a la disponibilitat de liquiditat, per fer front als pagaments derivats de l'execució dels pressupostos. La qual cosa es traduïx en retards, despagaments, més enllà del que voldríem i, fins i tot, que és raonable.

En eixe sentit, els ajuntaments patixen el mateix problema que altres creditors de La Generalitat. Pot ser inclús menys greu perquè, com a administracions públiques que són, tenen nivells de protecció dels quals no gaudixen els creditors particulars, a banda que tenen també una certa capacitat de recaptació d'impostos propis. De fet, cal assenyalar que el deute de La Generalitat amb les entitats locals representa l'1,14 del pressupost d'estes entitats.

Per tant, la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic no ha encetat, per ara, cap acció específica envers els ajuntaments, més enllà de les accions que, amb caràcter general, es fan per tal de millorar la recaptació dels tributs propis i d'obtenir liquiditat de l'administració general de l'estat.

El deute de La Generalitat amb els ajuntaments a la fi de l'octubre de 2015 és de 56,22 milions d'euros, dels quals 45,46 milions corresponen a l'exercici corrent, per la qual cosa, el deute d'exercicis anteriors és de 10,76 milions; i, d'esta quantitat, al voltant d'un milió d'euros es troben en procés de liquidació per compensació.

El deute d'exercicis anteriors a l'actual s'està atenent amb el fons de liquiditat autonòmic mensual, que finança les liquidacions negatives de La Generalitat amb l'administració general de l'estat corresponents als exercicis 2008 i 2009.

Com que l'import d'estes partides mensuals és de 7,6 milions d'euros i el ministeri d'hisenda disposa que el 30% del seu import s'ha de destinar a pagaments a les entitats locals, la quantitat total podria quedar totalment pagada a la fi del primer trimestre de 2016.

No obstant això, la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic espera que es pugui rebre una aportació addicional del fons de liquiditat; almenys són les promeses que ha rebut del president Rajoy i del ministre Montoro el nostre president, corresponent al dèficit no autoritzat de 2014 –estem encara ahí, eh?; és a dir, no gestionat per este govern, sinó pel govern anterior–, amb la qual cosa es podria liquidar totalment el deute anterior a l'any corrent abans de finalitzar 2015, si arriba el FLA.

Pel que fa al deute de l'exercici corrent, dels 45,46 milions d'euros, als quals he fet referència, hi ha al voltant de trenta-nou milions que corresponen a despesa social, que s'estan

atenent segons les disponibilitats de tresoreria. Concretament, a la Vicepresidència de La Generalitat i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives hi ha un saldo pendent de pagament per l'import de 28,61 milions, el qual s'atendrà amb el FLA addicional, novament estem en mans de la discreció del govern Rajoy –i ací hi ha possibilitat d'un canvi de prelació als seus pagaments, que ho farem perquè per a nosaltres el tema social és prioritari–, o bé amb fons de la mateixa tresoreria, si el FLA cobreix altres pagaments imprescindible.

La partida més important pendent de pagament, senyoria, a hores d'ara, són dotze milions del pla concertat de servei social; i la resta correspon, entre altres, a integració social del poble gitano, ajudes per a menors o residències de majors.

Però, per exemple, enguany, el 12 de juliol –i hi sap ben bé la vicepresidenta–, es pagaren als ajuntaments vora dotze milions per la renda garantida de ciutadania, mentres que a l'any 2014 este concepte es va liquidar en el mes de desembre.

I en sanitat, s'atenen mensualment els pagaments dels convenis del manteniment dels centres de salut, havent-hi de liquiditat, a hores d'ara, fins al mes de maig.

Això és tot el que li puc dir en base a la tresoreria de què disposem d'ací a final d'any.

Moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor conseller.

A continuació, per a formular la pregunta 35, la il·lustre diputada Mireia Mollà al conseller d'economia i model econòmic, per un temps màxim de quatre minuts.

Quan vullga.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyor president.

Senyor conseller, esta pregunta que li faig, després de sis anys, en juny de 2009, per escrit, l'aleshores consellera de turisme, Angélica Such, em contestava que les edicions de la Volvo Ocean Race, en Alacant, tenien un cost zero per a les arques públiques valencianes. I nosaltres enteníem que alguna cosa no quadrava.

Durant molt de temps, la política de grans esdeveniments del Partit Popular sempre ha anat amb esta definició de cost zero. I, quan aprofundíem en preguntar, mai teníem respostes, mai s'aclarien exactament els comptes. I nosaltres, a més, déiem una cosa, potser la política d'esdeveniments que entenem des de Compromís és molt diferent a aquella que entenia el Partit Popular; però, fins i tot, situant-nos, situant-nos en una visió positiva, a l'hora de valorar els grans esdeveniments, el que no pot ser és que no tinguérem els criteris objectius, nosaltres, com a representants de la ciutadania, i la ciutadania en el seu conjunt, conèixer els criteris objectius per a posicionar-se a favor o no, o assumir un cost que la seua rendibilitat ho justificava o no.

Amb açò vull dir que la Volvo Ocean Race és una edició, un esdeveniment que nosaltres, amb apriorismes, no voldríem jutjar. Voldríem jutjar-lo tenint en compte, per fi, encara que siga sis anys després, totes i cadascuna de les despeses que han comportat a les arques públiques valencianes pel context de crisi que hem viscut i que continuem vivint i la minva de capacitats que té este govern, clar que sí, però també perquè és de lògica pura i dura conèixer quin cost té un projecte que una administració pública impulsa per a tindre eixos criteris per a avaluar-los.

I com que és responsabilitat d'este nou govern, posant llum i taquígrafs a la nova situació, donar-li també a la ciutadania les dades concretes sobre el que ha repercutit aquest esdeveniment de la Volvo Ocean Race, que ha hagut

d'assumir Societat de Projectes Temàtics, i darrerament sap vosté que s'han fet públics algunes qüestions del cost que hi ha hagut a última hora d'assumir el govern de la Generalitat valenciana, pagant eixos 6,7 milions d'euros pel vaixell espanyol que va participar de la Volvo en l'edició de 2014...

Tenint en compte que açò crec que la ciutadania té dret a saber què és el que ha passat en este gran esdeveniment, la meua pregunta és tremendament senzilla. I és, ¿quant ha costat a les arques públiques valencianes les successives edicions de la Volvo Ocean Race, d'Alacant?

I ja m'agradaria que, a part d'açò, vosté poguera posar llum i taquígrafs i també poguera parlar de si hi ha algun punt, que siga desconegut a nivell públic, que haja pogut nugar pagaments públics d'una manera no justificada o irregular.

Gràcies.

(Ocupa la presidència la vicepresidenta primera, senyora Carmen Martínez Ramírez)

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies, senyora Mollà.
Senyor conseller, quan vullga.

El senyor conseller d'Hisenda i Model Econòmic:

(Inoïble) ... és un plaer per a mi treballar per respondre als ciutadans, a través de vostés, què fem o què han fet amb els seus diners, amb els diners dels ciutadans.

I, per tant, s'ha acabat l'època de l'opacitat, que ha portat i ha generat molta corrupció. I, per suposat, va a tindre totes les dades. I, si no ix satisfeta d'esta sessió parlamentària, farem totes les que siguen necessàries per aclarir tots els punts, totes les xifres dels diners que no són ni del Grup Popular ni del govern del senyor Fabra, sinó que són dels valencians.

Dit això, segons la documentació disponible, el cost per a La Generalitat per la celebració de les edicions de l'eixida del port d'Alacant de la volta al món de vela Ocean Race, en 2008, 2011 i 2014, més la que encara ha de celebrar-se en 2017, ha estat, fins ara, com a mínim, de 31,6 milions d'euros. Per tant, no és cost zero, eh? No és cost zero, eh? Per a la butxaca dels valencians no és cost zero, eh?

Este cost és el que es desprén de la documentació relativa a les dues relacions contractuals que va subscriure l'extinta Societat Gestora per a la Imatge Estratègica i Promocional de la Comunitat Valenciana, el 6 de juliol de 2006 i el 5 de juliol de 2010, respectivament, amb Volvo Event Management i Volvo Ocean Race. D'aquest últim contracte es va subrogar la Societat Projectes Temàtics de la Comunitat Valenciana, en data 31 de desembre de 2010; contracte que, al seu torn, va ser objecte de novació el 29 de juliol de 2013.

Respecte al primer dels contractes formalitzat per a organitzar en 2008 la tercera eixida de la Volvo Ocean Race als comptes anuals de la Societat Gestora per a la Imatge Estratègica i Promocional de la Comunitat Valenciana, segons van ser publicats en el compte general per la Intervenció General de La Generalitat, es reflectixen despeses per 18.885.000 euros i ingressos per 16.850.000. Per patrocinis, afavorits per beneficis fiscals de règim fiscal per a l'esdeveniment que vol tindre per raó d'excepcional interès, així com per altres ingressos per usos i costums, van ascendir a 242.000 euros.

De tot això es desprén un dèficit d'1.793.123 euros, com a balanç, que va haver de ser cobert per l'esmentada societat i, en última instància, per La Generalitat, en tant que titular del seu capital.

El 5 de juliol de 2010, va servir per a atendre la celebració de

l'edició de 2011. El compte de l'esdeveniment reflecteix uns costos totals de 14.647.382 euros, mentres que, d'un altre costat, apunta uns ingressos de 6.491.000, la qual cosa implica un dèficit de –atenga, senyoria– 8.155.000 euros.

Respecte a l'edició de 2014, la seua celebració es va regir per l'esmentada novació del contracte amb Volvo Ocean Race, subscripta el 29 de juliol de 2013, per la qual es van renegociar a la baixa els distints conceptes de cost, a l'hora que se cedien els drets de patrocini per tal de cobrir-los, tot i que es garantien quantitats a pagar per la Societat de Projectes Temàtics si no s'abastaven pels patrocinis.

Del desenvolupament de l'edició es va derivar, finalment, un cost efectiu de 17.646.000 euros, descomptant ja els ingressos.

Adicionalment, amb caràcter general pel conjunt de les tres edicions, així com per la que encara s'ha de celebrar en 2017, s'han produït despeses fins ara pels següents motius: manteniment i actuació al museu interactiu, 2.516.000; manteniment i actuacions en les oficines Volvo Ocean Race, 1.492.000 euros. Tot el que suma l'esmentada quantitat, com he dit al principi, de 31,6 milions d'euros i és un clar toc d'atenció de com cal avaluar amb molta més cura els megaprojectes, com ha dit vosté, emblemàtics, i atendre més l'interès públic que no a l'afany de llum o de proporcionar beneficis particulars.

Ara més que mai és temps d'optimitzar els recursos i gestionar de manera eficient allò que tenim. Hem de fer un esforç immens, com a servidors públics. I, en el cas que ara estem parlant i per l'edició que ens queda per celebrar, reduir els costos en la mesura que siga possible i augmentar els ingressos i els patrocinis, per tal que esdeveniments com aquest no suposen una càrrega per a la ciutat en un temps on tantes altres necessitats bàsiques i de transformació de la nostra economia, més enllà de la devaluació interna a què estem acostumats per (*inintel·ligible*) ...

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies, senyor conseller.

El senyor conseller d'Hisenda i Model Econòmic:

En definitiva, senyoria, nosaltres estem, com ha dit molt bé vosté, per fer els esdeveniments que siguen necessaris. És bo mantindre l'activitat econòmica en el nostre país, però s'ha de fer anàlisi de cost-benefici, i els valencians han de saber què costa. I decidir després, si s'ha de fer, que es faça.

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies, senyor conseller.

El senyor conseller d'Hisenda i Model Econòmic:

Però s'ha de fer sabent quant costa, com ha dit vosté molt bé. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies, honorable conseller.

Pregunta número 64 formulada per la diputada Graciela Ferrer a l'honorable consellera d'agricultura. Quan vosté vullga.

La senyora Ferrer Matvieychuc:

Bona vesprada, senyora consellera.

Bé, com vosté bé sap, el Programa de desenvolupament rural 2014-2020 va estar aprovat en juliol d'este any i suposa un important instrument per a promoure el desenvolupament econòmic, social, protegir també els agropaisatges, revitalitzar i donar competitivitat a l'agricultura, i especialment també per afavorir, entre altres, la conversió de l'agricultura tradicional o convencional a l'agricultura ecològica. Això suposa uns quatre-cents cinquanta milions d'euros de fons públics, cofinançats en part per la Unió Europea, dels quals el 6%, és a dir, 27 milions d'euros, es dediquen a la mesura Leader.

La mesura Leader està inclosa dins de la prioritat d'inclusió social, reducció de la pobresa y desenvolupament econòmic a les zones rurals. És a dir, és un instrument adreçat a la millora del benestar de les persones que viuen al medi rural, i té una cobertura del 45% de la població rural, uns tres-cents trenta municipis, i es pretén en estos anys crear 150 llocs de treball. L'organització per a la implementació d'esta mesura Leader pivota al voltant d'un element que és central, que és la conformació i el funcionament dels grups d'acció local.

Tot grup d'acció local té funcions molt importants, com difondre i comunicar l'existència de la mateixa mesura, els programes i els projectes. Articular els actors vinculats al territori, especialment les entitats representatives en cada àmbit local, des del punt de vista social, ambiental, econòmic, cultural. També elaborar de manera participada l'estratègia de desenvolupament local i gestionar el fons en la implementació dels projectes que vagen a portar a terme. Tot això sota òbviament la supervisió i el control i el suport de la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural.

D'aquesta manera es pretén que eixos projectes Leader estiguen ben adaptats a les necessitats de les persones, a les necessitats del territori, i per tant siguen viables a llarg termini.

En abril d'este any l'Agència Valenciana de Foment i Garantia Agrària va resoldre convocar i regular la selecció dels grups d'acció per al Leader 2014-2020, i també de les estratègies de desenvolupament local, donant un termini d'un mes per a presentar les candidatures.

Des d'aleshores diverses organitzacions i entitats que vénen treballant des de fa molts anys en territoris rurals varen expressar el seu malestar amb el procés de selecció conforme s'havia portat a terme. En setembre de 2015 el nou govern va resoldre desestimar la selecció de membres dels grups d'acció local, que en total són nou per al territori de la Comunitat Valenciana, derivada d'eixa convocatòria d'abril de 2015.

Donada la importància que té aquest instrument per al benestar i el desenvolupament no sols econòmic, sinó també social, de la gent que viu en zones vulnerables, especialment com és les del medi rural, li pregunte, senyora consellera: quines han estat les raons per a la modificació del procés de selecció dels grups d'acció local Leader, i quins són els criteris que es faran servir per tal de fer operativa aquesta modificació?

Moltes gràcies.

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies, senyora Ferrer.

Honorable consellera. Quan vosté vullga.

La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:

Muchas gracias.

Efectivamente, la medida Leader que está dentro del Programa de desarrollo rural 2014-2020 es una medida emblemática, no solo porque es aquella que recoge y debe

de recoger de una forma más cercana las prioridades que los propios agentes del territorio quieran darle a esas estrategias de desarrollo local.

Efectivamente, eso se articula a través de los grupos de acción local que tienen que tener su procedimiento de selección una vez que está la programación del desarrollo rural establecida.

La razón por la cual hemos decidido revisar el proceso de selección de los grupos Leader es para hacerlo más transparente y más participativo. En efecto, el 2 de abril de 2015, se publica después el 13 de abril, hay una resolución del director de la Agencia Valenciana de Fomento y Garantía Agraria, por la que se convocan la selección de estos grupos y las estrategias de desarrollo local. Y salen nueve candidaturas. Nueve candidaturas que, una vez entramos al gobierno, nos corresponde evaluar a través del comité de selección, que la misma norma también indica que es el comité que evalúa esas candidaturas.

Del informe de valoración, lo que resulta es que es imposible realizar la baremación, porque todas las candidaturas tienen deficiencias y no son pequeñas, no son deficiencias menores. Faltan firmas, sellos de los representantes de todo tipo, datos y autorizaciones de representación, las juntas directivas no son representativas, los estatutos de las candidaturas no están legalizados o registrados, ni adaptados a la norma en la Unión Europea. Los datos son incompletos de los asociados. No se cumple sobre todo de una manera importante el equilibrio de representatividad que nos está diciendo la normativa europea que ha de cumplirse, en cuanto a la participación privada y pública en estos grupos. También en muchos casos hay una falta de indicación de las sedes o territorios y otras deficiencias documentales.

Ante este panorama y ante la sensación de que esa convocatoria se había hecho con muchísima prisa, lo que decidimos es desestimar estas candidaturas, en la reunión del 22 de septiembre, y publicar una nueva convocatoria de selección de los grupos de acción local.

También porque la propia resolución anterior nos habilitaba diez días de plazo para poder corregir esas deficiencias. Pero diez días de plazo considerábamos que era muy poco, teniendo en cuenta que son 332 –sí no me equivoco– municipios, y una gran cantidad, un número muy elevado de asociaciones y entidades representativas de distintos intereses locales y territoriales que debían también aportar su documentación. Por eso, decidimos desestimarlos y renovar la convocatoria que estamos ultimando ahora mismo para publicarse en breve, de manera que también se cumpla una serie de criterios fundamentales en esta nueva convocatoria.

Primero, que las nuevas entidades tengan una personalidad jurídica propia y diferente de los existentes en el anterior período. También que haya una mucho mejor difusión y divulgación entre los agentes económicos, sociales, culturales y de otros ámbitos en cada uno de los territorios representados. Y que la documentación se estructure según los requisitos que en la propia resolución estaba indicado.

Con todo ello, el comité de selección volverá a evaluar las candidaturas y a seleccionar los grupos, primando criterios de alta ruralidad, según criterios demográficos y territoriales, y también evaluando que las nuevas estrategias de desarrollo local que se presenten faciliten la integración y la permanencia de la población en el territorio, la creación de empleo y sobre todo la representatividad de todos los agentes sociales y económicos de la zona.

Gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gracias, señora *consellera*.

Pregunta número 117, formulada por el diputado Alberto García Salvador, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, a la vicepresidenta del gobierno. Correspon a la respuesta, efectivamente, a la consellera de Sanitat. Perdó. Un segon, un segon, un segon, per favor. Espera, espera, no toques... Ahora.

El señor García Salvador:

Hola buenas tardes.

Mire, recientemente el Ministerio de Sanidad ha hecho público el borrador del nuevo catálogo ortoprotésico que incluye prótesis, órtesis y sillas de ruedas, que han pactado con todas las comunidades autónomas. El ministerio ha fijado un tope a las subvenciones, denominado «importe máximo de financiación» para los cerca de cuatro mil productos que recoge el nuevo catálogo.

Según la Confederación Española de Personas con Discapacidad Física y Orgánica, Cocomfe, para beneficiarse de esa ayuda pública los discapacitados solo podrán adquirir los productos que estén incluidos en esa base de datos. Si quieren optar a un mejor modelo, deberán renunciar a las ayudas. No obstante, según el propio ministerio, la última palabra la tendrán las comunidades autónomas, ya que serán ellas quienes decidan si dan o no esas subvenciones para poder adquirir un producto que no esté incluido en dicho catálogo.

La pregunta es si va el Consell a aprobar las subvenciones para que estas personas con diversidad funcional puedan acceder a un material más apto a sus necesidades, y que no esté incluido en el catálogo ortoprotésico recientemente publicado.

Gracias.

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyor García.
Senyora *consellera*.

La senyora consellera de Sanitat Universal i Salut Pública:

Gracias, señora presidenta.

Señora García Salvador, el catálogo ortoprotésico, al que usted se refiere en su pregunta, es un proyecto de orden ministerial que se halla en fase de alegaciones, y a través del cual se pretende modificar el anexo VI del Real decreto 1.030/2006, de 15 de septiembre, que regula la cartera de servicios comunes del sistema nacional de salud. Quiero decirle, señor García, que es voluntad de este *govern* y de esta *conselleria* mejorar y facilitar el acceso a los valencianos y valencianas a las prestaciones del catálogo ortoprotésico en las condiciones más óptimas.

El señor García Salvador:

Señora *consellera*, evidentemente nadie va a dudar de su voluntad, pero lo que nos pide la gente con diversidad funcional es si en los presupuestos ya hay una cantidad, y que nos diga usted qué cantidad se va a asignar a tal fin. Y si ellos van a poder recurrir a esas cantidades.

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies, senyor García.
Senyora *consellera*. Un momentet. Quan vullga.

La senyora consellera de Sanitat Universal i Salut Pública:

Sí, señor García, estamos hablando de una reforma de la cartera de servicios comunes del sistema nacional de salud que hace el Ministerio de Sanidad. Desde la *conselle-*

ria hemos recogido las reivindicaciones y las muestras de preocupación de las organizaciones de discapacidad física y orgánica, ante la publicación de este borrador del nuevo catálogo ortoprotésico. Ya en el tiempo de descuento de una legislatura agotada, Rajoy se marcha con la intención de asestar un último golpe a las personas con discapacidad. Lo hizo con los copagos a las prestaciones farmacéuticas y ortoprotésicas que solucionaremos, aunque a algunos les molesta, a través de subvención en la ley de presupuestos. Y ahora quieren también hacerlo con esta orden ministerial que modifica el catálogo de productos ortoprotésicos.

El ministerio debería replantearse el borrador y, ya que estamos en fase de alegaciones, escuchar a los representantes de los destinatarios y beneficiarios de este catálogo, y valorar la inclusión de estas alegaciones que se están realizando desde el sector.

Es una cuestión importante, de la que depende la calidad de vida de las personas con discapacidad y la prevención del empeoramiento de su estado de salud. Y ahora, al final de legislatura, en la que algunas cuestiones ya no da tiempo, sacan el catálogo nuevo que no satisface a los destinatarios, para que lo gestionen otros, en 2016, cuando ya no estarán en el gobierno.

Esperamos que los temores y la preocupación manifestada por las asociaciones, así como las reivindicaciones que hemos trasladado el *govern* de la Generalitat valenciana, sirvan para evitar decisiones como a las que hemos asistido en el pasado, del copago farmacéutico y ortoprotésico, por ejemplo, y que con la excusa de la crisis recortan derechos y se ceban en las personas más vulnerables.

En relación a la financiación de productos no incluidos en el que sería un nuevo catálogo ortoprotésico, no tenemos competencia para hacerlo si no demostramos suficiencia financiera, por lo que esta también es una razón más para reclamar una financiación justa, la financiación que los valencianos y las valencianas tenemos derecho para poder ampliar esos servicios desde la sanidad pública valenciana y poder así prestarlos.

Creo, señor García Salvador, que en esa batalla por la justa financiación que nos corresponde nos encontraremos, como también nos vamos a encontrar –nos estamos encontrando– en la defensa de las personas con discapacidad, tan agredidas a base de recortes por parte de los gobiernos del Partido Popular dentro y fuera de esta comunidad.

Gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyora conseller.

També, pregunta número... Ja s'ha acabat el torn, són dos tornos, ¿eh?

Ara, a continuació, pregunta número 172, formulada pel també diputat senyor García Salvador, a la vicepresidenta i consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives.

Un segon, senyor... Vol polsar, per favor.

Quan vosté vullga.

El senyor Salvador García:

Recentment, el president Ximo Puig va estar en el Dia Internacional de l'Alzhèimer, en una visita a Castelló, i va anunciar que anava a reforçar l'atenció específica per als malalts en l'àmbit de l'atenció primària per a aconseguir que els ciutadans estiguen ben atesos i se senten amb la màxima dignitat. Estem parlant de malalts d'alzhèimer, ¿no?

Així mateix, el president anuncia que els majors de seixanta anys que mostren símptomes de poder patir eixa malaltia es derivaran cap a centres d'estimulació cognitiva el més prompte possible.

En fi, la pregunta és: ¿quan i com van a posar en marxa esta mesura i quina dotació pressupostària van a assignar per a ella?

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies.

Senyora vicepresidenta, quan vosté vullga.

La senyora consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives:

Gràcies, senyor García, per la pregunta.

Quant a la dotació pressupostària, la que ha proposat el govern, perquè jo els recordaré que ara el pressupost està en les seus mans, ¿eh?, en les mans d'estes Corts, però la que ha proposat el govern és un total de 71 milions, ¿val?, i, en concret, 1,9 milions fan al·lusió als diners que dotem a les entitats que treballen sobre el tema.

La veritat és que més que un canvi pressupostari –que s'ha mantingut el pressupost que n'hi havia– el que n'hi ha és una millor reorganització del tractament de persones afectades per alzhèimer i altres malalties neurodegeneratives, perquè no només estem parlant de l'alzhèimer sinó d'altres demències senils que moltes voltes també es confonen perquè ja sap vosté que el diagnòstic és molt complicat, ¿no?

En qualsevol cas, ací també entra a jugar un altre aspecte que fins ara no s'ha desenvolupat, que és el desenvolupament de tot l'àmbit sociosanitari perquè n'hi ha afeccions que tenen un doble vessant: el vessant que ha d'atendre sanitat i el vessant que hem d'atendre des de polítiques inclusives.

En este cas, s'ha establert una comissió on s'estan reunint les dos conselleries, les secretaries autonòmiques i les direccions generals tant de sanitat com de polítiques inclusives, i ja s'han fet dos reunions i s'han establert fins a huit grups de treball amb tècnics per a les àrees específiques d'infància, diversitat funcional i salut mental, entre altres (*soroll de papers*), on estan les necessitats de persones amb malalties neurodegeneratives a les que vosté feia al·lusió, ¿no?

En tot cas, el que es feia referència en les expressions del president –que vosté cita– correspon més a l'àmbit sanitari i, sobretot, a la derivació en primària d'estes persones que ja poden tindre –digam– una seguretat d'almenys un diagnòstic d'una malaltia neurodegenerativa.

I, en eixe sentit, el que s'estan establint són nous protocols perquè eixa detecció precoç en primària es produísca el més prompte possible, en atenció primària sanitària, i es derive directament a unes teràpies de (*inintel·ligible*) ... primerenca que s'han demostrat que milloren molt l'evolució de la malaltia perquè la retarden, ¿val?, i milloren, per tant, la qualitat de vida de les persones afectades.

Moltes gràcies.

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyora vicepresidenta.

Senyor García, no vol continuar. Val, molt bé.

A continuació, pregunta número 180, formulada per la diputada Mari Luz Quiñonero, del Grup Parlamentari Podemos-Podem, al Consell sobre l'obertura de l'edifici seu de les associacions de dones.

Un segon, un segon que li pose el temps, un segonet.

Quan vosté vullga.

La senyora Quiñonero Hernández:

Hola, saludo a las representantes de los grupos de mujeres que han venido esta tarde a escucharnos y a acompañarnos porque vamos a hablar de las sedes de algunas asociaciones de mujeres que, bueno, están pendientes de ubicarse.

Hay, desde luego, por parte de las asociaciones de mujeres a las que me consta que usted, señora Oltra, recibió el pasado 1 de septiembre en una reunión que tanto agradecieron, una sensación de orfandad respecto a la sede que reclaman, y que tuvieron, y que no tienen. Pero hay más dudas que conviene formular y buscar las respuestas.

Durante décadas, las políticas de igualdad fueron ninguneadas y arrumbadas. El Instituto de la Dona acabó desaparecido en manos del PP reformulada la política, de modo que allí donde se ponía el acento en la emancipación y políticas de igualdad se volvía a colocar el epígrafe de «mujer y familia» devolviéndonos con sus contenidos a la política nacional católica más conservadora desandando, aunque solo en parte gracias a la lucha de muchas mujeres y del cambio social, lo avanzado.

Pero es ahora nuestro momento. Las asociaciones de mujeres, las de Valencia, pero también las de Castellón, las de Alacant, las de Orihuela, las de Vinaroz necesitan espacios y reconocimiento institucional. Son instrumentos básicos de una red densa de grupos que durante años han generado acciones y circuitos de apoyos, de solidaridades, de asistencia, de militancia y activismo en un amplio abanico de temas y espacios que van desde lo académico a lo sanitario, lo rural o lo vecinal, indispensables para el cambio de sociedad al que hemos asistido.

La manifestación de Madrid del pasado 7 de noviembre es un buen ejemplo de la vitalidad del movimiento de mujeres en el País Valencià. Fueron ellas quienes desde la plataforma de Alacant y la de Valencia convocaron al resto de organizaciones del estado español, y gracias a ellas Madrid se vistió de morado el pasado domingo y se escuchó en la capital del estado un grito unánime contra la violencia machista: «¡Ni una menos!» Un grito de cientos de miles de mujeres que reclaman políticas efectivas para un cambio de modelo en las relaciones entre los hombres y las mujeres y el fin del machismo: ¡No más desigualdad!

Nàquera es un espacio emblemático, lo es porque fue el primer instituto de la mujer; lo es porque reunió durante años las iniciativas de las mujeres valencianas; lo es porque allí también se generó una biblioteca repleta de documentos y de libros que ahora vive solitaria en un lugar a todas luces equivocado; lo fue y lo es porque en este momento Nàquera se convierte, de nuevo, en un símbolo del cambio. Pero ¿cuándo?

Señora Oltra, necesitamos una institución con mando en plaza, capaz de gestionar las políticas de igualdad, las políticas de género, las políticas contra la violencia, los planes de igualdad, las iniciativas de toda índole para cambiar de plano esta sociedad tan desigual.

Las asociaciones reclaman sus espacios, lugares desde donde dinamizar sus trabajos y sus iniciativas. Desde nuestro punto de vista, el lugar para estos grupos puede ser Nàquera o cualquier otro espacio que sea céntrico y accesible, en Valencia y en otras ciudades de nuestro territorio. ¿Dónde está el problema?

Señora Oltra, los grupos de mujeres que han reclamado y sostenido con creatividad y fuerza durante décadas un cambio social no pueden esperar porque su tarea asistencial, su organización ha sufrido una herida grave que debe ser reparada. No desean realojarse en nada parecido a un hotel de asociaciones, dicen que su tarea no es pasajera. Quieren una casa; habrá que encontrar el modo. Usted ya las escuchó.

¿Podemos esperar la creación de un nuevo instituto de las mujeres autónomo capaz de perdurar aun cuando cambiara el gobierno?

¿Podemos esperar la creación de un consejo de mujeres?

Nàquera es un espacio de esperanza para la igualdad, pero queremos abrir muchas «Nàqueras».

Ahí fuera hay mucha esperanza puesta en nosotras, puesta en usted, señora Oltra. ¿Para cuándo la apertura de la sede de Nàquera?

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyora Quiñero.
Senyora vicepresidenta, quan vosté vullga.
Torne a pulsar, per favor. Ara.

La senyora consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives:

Ara sí.
Gràcies, senyora presidenta.
Gràcies, senyora Quiñero, per la pregunta.
Sens dubte, efectivament, la casa Nàquera és el referent en l'associacionisme i espai de socialització de dones al nostre territori, a les quals salude també des d'ací.
Com vostés saben el *ninguneig* del govern antic cap a tot allò referent a la igualtat i pluralment representatiu ha sigut absolut, i el tancament de la casa Nàquera va ser un exemple d'això, un tancament amb el quals els partits que sustenten el govern es van posicionar en contra. També feliçment de la línia pressupostària ha desaparegut el concepte *família y mujer*, ¿eh?

En la meua primera compareixença com a vicepresidenta em vaig comprometre a obrir-la i vaig coincidir amb vosté mateixa que havia d'anar més enllà d'un hotel d'associacions.

El dia 1 de setembre, junt amb el secretari autonòmic d'inclusió, i la de l'Agència Valenciana d'Igualtat, i la directora general de l'Institut Valencià de les Dones i per la Igualtat de Gènere, ens vam reunir amb una àmplia representació de dones membres de diverses entitats i col·lectius i ens vam comprometre a reobrir-la i dissenyar nous usos i espais.

L'equip de la Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives també s'ha reunit individualment amb algunes de les entitats, hem visitat la Casa Amarilla de Burjassot i el pis on dona el servei el Centre d'Assistència a Dones Víctimes d'Aggressions Sexuals del carrer Convent de Santa Clara de València.

A més, n'hi ha converses amb la regidoria d'igualtat de l'Ajuntament de València per treballar conjuntament estos temes, unint sinergies de diferents institucions.

L'empoderament i visualització de les dones, la formació i sensibilització en la igualtat de gènere òbviament formen part del primer eix de l'Acord del Botànic.

Actualment, la Direcció General de l'Institut de les Dones i per la Igualtat de Gènere està treballant a contrarellotge per a poder reobrir-la el més prompte possible.

Conscients de la difícil situació en què el govern del Partit Popular va deixar abandonades algunes entitats, alguns edificis i, també, la dificultat que n'hi ha quan un edifici s'ha abandonat tornar a reobrir-lo; primer, refer els espais que s'han desfet durant estos anys d'abandonament; traslladar personal, que tenim una taxa de reposició ¡ridícula!, és a dir, tenim tots els dies gent que es jubila que no podem reposar per les retallades del govern de Rajoy de 2012. Vullc dir, açò és tot un entramat que ens han deixat que encotilla qualsevol optimisme.

Sens dubte, la nostra idea era obrir la casa Nàquera a final d'any. Esta era la nostra idea i la nostra il·lusió. Estem ja a meitat de novembre, no sé si ho aconseguirem a final d'any però, sens dubte, crec que la primavera hauria d'arribar amb la casa Nàquera oberta. Esta és la nostra idea.

I un projecte també estem elaborant d'usos i continguts de la casa Nàquera que les entitats afectades seran les primeres en conèixer junt amb, òbviament, les seues senyories.

Algunes línies polítiques que considerem estratègiques i que els avance per a la casa Nàquera. Un projecte de totes i tots compartit tant per associacions com per a la ciutadania en general, amb espais polivalents per formació; campanyes

de sensibilització; tallers d'empoderament i lideratges; continguts culturals amb presentació de llibres audiovisuals; debats i exposicions; igualtat d'oportunitats. Per això en la reunió amb les entitats es va constatar la necessitat de tindre un mapa real (*soroll de papers*) de les entitats amb informació real tant de la dimensió com del nombre de persones associades, així com l'objecte de treball.

En estos mesos hem constatat amb tristesa que n'hi ha moltes entitats en situació d'abandonament per part de l'administració, algunes d'elles mai havien pogut participar ni de la casa Nàquera ni de cap altre espai. I este govern no discriminarà arbitràriament entre entitats de primera o de segona com es feia abans. Dit d'una altra manera, entitats dònics o entitats crítiques.

La regeneració democràtica, segon eix del botànic –com vostés coneixen bé–, també passa per funcionar amb projectes amb concursos públics i oberts que garantisquen la transparència i la igualtat d'oportunitat.

Un altre tret ha de ser l'autogestió i la codecisió. Estem treballant en un protocol que regule els mecanismes de participació i ús per part de les entitats que tindran ús preferent, com de qualsevol ciutadana o ciutadà que vullga participar emmarcat sempre dins de la igualtat de gènere entre dones i hòmens, l'empoderament i visualització de les dones, socialització de les dones en l'esfera pública, lluita contra les desigualtats de gènere, construcció de noves masculinitats i altres relacions socials basades en la deconstrucció d'uns rols i un espai comú, ni de l'administració ni exclusivament de cap entitat, una casa amb participació oberta i espais de codecisió on la coordinadora regule el seu dia a dia.

Esta és la idea d'este govern i, òbviament, també, traslladar la biblioteca de dones a la casa Nàquera, on és un espai cèntric, acostumades les dones, a més, a consultar allí la bibliografia i no on està ara, ¿no?

Per tant –com deia–, m'agradaria dir-li que abans de final d'any, estem treballant a contrarellotge, la directora general està treballant a contrarellotge però, en qualsevol cas, espere que la primavera la puguem encetar amb la casa Nàquera.

Gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies, senyora vicepresidenta.

Pregunta número 150, que formula el diputat Josep Almería, del Grup Parlamentari Podem, al conseller d'Hisenda i Model Econòmic.

Un segon.

Senyor Almería, quan vosté vullga.

El senyor Almería Serrano:

Molte gràcies, vicepresidenta.

Bona vesprada, conseller.

El conseller d'economia sostenible, en una de les seues intervencions en esta cambra, va presentar el subprograma específic per a autònoms emmarcat dins del programa operatiu del fons social europeu.

Com no podria ser d'altra forma, celebrem eixa proposta però, també, com ha ocorregut en altres ocasions, necessitaríem, i demanem, un nivell més gran de detall del coneixement d'aquesta proposta.

És per això que formulem la pregunta en aquests termes. ¿Quines accions formen part del seu programa específic per a autònoms que s'ha definit des del programa operatiu del fons social europeu? ¿A quina quantitat ascendix este subprograma? I, ¿quins centres directius de La Generalitat participen en el mateix i en quin percentatge?

Moltes gràcies.

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyor Almería.

Senyor conseller, quan vosté vullga.

El senyor conseller d'Hisenda i Model Econòmic:

Els autònoms són una peça fonamental en la realitat quotidiana de la nostra economia. El món empresarial nostre –el valencià– està fet per pimes, per microempreses i per autònoms. Per tant, és una peça fonamental.

Ja ho va dir el conseller d'economia que anàvem a entrar a jugar en positiu en tota aquesta nostra peculiar estructura empresarial –entre cometes– i per això li dedicarem un interès especial en els pressupostos, òbviament millorant el que hi ha.

Ara bé, el que tracta vosté en este moment és què fem amb els programes operatius de fons social europeu que no preveuen subprogrames, sinó eixos prioritaris i, dins d'ells, objectius i actuacions concretes.

Dins d'este esquema que li acabe de dir, tant el programa operatiu del fons social europeu 2007-2013, la cessió del qual està conclouent ara –2013 i està conclouent ara; estem en el 2015, ¿eh?–, com el nou programa operatiu 2014-2020, han previst accions adreçades als autònoms.

En l'àmbit del programa operatiu 2007-2013, des del seu inici es va incloure una actuació, que s'emmarcava en el tema prioritari 1.68, amb la denominació «foment de l'ocupació autònoma», dins de l'eix 1 del programa.

Es tracta d'una actuació que ha dut a terme com a gestor el Servof, dotada inicialment amb 5.412 milions d'euros, però que al final del període de programació va arribar a sumar un import de 26.543.962 euros i va representar l'11,83% del total del programa.

Esta actuació, senyoria, tenia per objecte el suport al treball per compte propi i a la creació d'empreses en general, i va passar d'una previsió de creació de 335 empreses a una creació real de 4.211 empreses.

Pel que respecta a la previsió del programa operatiu 2014-2020, encara pendent d'aprovació per la Comissió Europea, en l'eix 1 figura com a prioritat d'inversió 8.3 «el treball... –textual, ¿eh?– el treball per compte propi, l'esperit emprenedor i la creació d'empreses, incloses les microempreses i les xicotetes i mitjanes empreses innovadores».

Dins d'aquesta prioritat, s'inclou l'objectiu específic 8.3.1 dirigit a: augmentar les competències emprenedores i incrementar el nombre d'empreses i iniciatives de treball per compte propi sostenible, creades facilitant el seu finançament i millorant la qualitat i eficiència del servei de suport i de consolidació, és a dir, a promoure l'autoocupació i la creació d'empreses i a mitigar les dificultats d'accés al finançament amb què es troben les persones que desitgen emprar-se per compte propi.

Per això, es preveu la realització de dues actuacions, senyoria. Posar en marxa, per part del Servof, un servei d'assessorament, informació i formació en plans d'empresa; estudis de viabilitat, tutorització i acompanyament per a persones emprenedores, –atenció que açò és molt important, perquè la gent té habilitats professionals, però no per això té totes les competències, òbviament, del que és una gestió d'una empresa, perquè d'alguna manera és una empresa l'autònom, relacions amb la hisenda pública, amb la seguretat social, etcètera– amb un pressupost previst de 7.300.000 euros, que representa un percentatge del 2,06% sobre el total del programa.

I, per altra banda –i açò és important–, establir per l'Institut Valencià de Finances...

La senyora vicepresidenta primera:

Senyor conseller, ha d'anar acabant.

El senyor conseller d'Hisenda i Model Econòmic:

...una línia de microcrèdits..., l'Institut Valencià de Finances, una línia de microcrèdits en col·laboració amb intermediaris financers per mitjà de garanties i/o altres instruments de finançament dirigida a persones desocupades que vullguen crear o desenvolupar la seua pròpia microempresa. A eixa actuació es preveu destinar un pressupost de set milions, el que suposa un 1,97% del tota del programa.

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyor conseller.

¿No? Molt bé.

Acabariem les preguntes amb una pregunta que, per errada, se li atribuïa al senyor Montiel i pareix que va a formular la il·lustre diputada Beatriz Gascó, del Grup Parlamentari Podemos-Podem, al Consell sobre la creació d'un servei meteorològic valencià.

Un segon, que habilitem el temps. ¿Vol polsar, per favor? Molt bé. Quan vosté vullga, senyora diputada.

La senyora Gascó Verdier:

Gràcies, senyora presidenta.

Senyora consellera, ¿té previst aquest Consell donar compliment a la Resolució 544 de la huitena legislatura de Les Corts per la qual el govern valencià havia de fer un estudi per a valorar la necessitat i la conveniència de crear un servei meteorològic valencià, vist el benefici públic per als sectors productius valencians i per a la prevenció i protecció de la ciutadania?

Moltes gràcies.

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies.

Per part del Consell té la paraula, quan posem el temps i polse el micro, l'honorable consellera. Quan vosté vullga.

La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:

Sí, las Cortes Valencianas aprobaron el pasado 25 de febrero... Es instar para realizar este estudio sobre la necesidad y conveniencia de un *servei meteorològic valencià*.

Pero la verdad es que no es solo el acuerdo legislativo quien avala esta necesidad, sino también las características de nuestra orografía y de nuestro clima, que provocan con frecuencia fenómenos meteorológicos extremos.

También la experiencia que tienen las distintas *consellerias* que gestionan los impactos de los riesgos atmosféricos corrobora la necesidad de unas predicciones meteorológicas con más nivel de detalle y de fiabilidad, de las que desde la Agencia Estatal de Meteorología diariamente resultan insuficientes para la Comunidad Valenciana.

Ahora bien, nuestra política, y más en estos momentos, no va a caer en la tentación de crear por crear o inaugurar nuevos institutos u organizaciones, sino en sacar un mayor rendimiento a lo que ya existe.

Por ello, recordamos que desde los años noventa contamos con el Centro de Estudios Ambientales del Mediterráneo, que actualmente desarrolla una serie de actividades en materia meteorológica que entrarían dentro del concepto de meteorología

propia y específica de la Comunitat Valenciana, como indica el Estatut.

El Centro de Estudios Ambientales del Mediterráneo está realizando, entre otros, previsiones de ozono, validación de datos de radiación ultravioleta y previsión a veinticuatro y cuarenta y ocho horas, previsiones de olas de calor y de frío, validación de datos de la red valenciana de vigilancia y de control de la calidad del aire y, también, queremos que en el futuro participe en el seguimiento de la estrategia energética y de cambio climático del País Valencià.

Todos estos aspectos, por tanto, se considera que tienen un encaje en un centro meteorológico y que van más allá de la labor que realiza la Agencia Estatal de Meteorología. Y consideramos que estas medidas podrían unificarse como las actividades iniciales del *servei valencià* de meteorología y climatología, unificando las diferentes líneas de trabajo y, también, mediante un convenio con el CEAM, con el centro de estudios ambientales, para el análisis, estudio e informe de las tareas del *servei meteorològic*.

De todas formas, también, queremos ser realistas en este sentido porque la situación en la que nos hemos encontrado el Centro de Estudios Ambientales del Mediterráneo, en términos de dotación y personal, también es bastante deficitaria. Solamente por relatarle brevemente, que actualmente el centro solamente cuenta con 26 personas, cuando hace cuatro años contaba con 100, y el presupuesto, también en cuatro años, se ha dividido por cuatro, con lo cual somos realistas y creo que vale la pena ser prudentes; sin embargo, teniendo en cuenta que esas necesidades de información meteorológica adaptada a la Comunidad Valenciana son necesarias.

Muchas gracias.

La senyora vicepresidenta primera:

Muchas gracias, señora *consellera*.

Senyora Gascó, quan vosté vullga.

La senyora Gascó Verdier:

Em sembla molt positiu que la seua conselleria tinga com a objectiu la posada en marxa d'un servei com aquest, reconegut d'importància vital a nivell internacional ja en 1947 pel conveni de l'Organització Mundial de Meteorologia i inclòs en el nostre Estatut d'autonomia en l'article 49.15.

L'Agència Estatal de Meteorologia va dividir les competències per territoris, i a la Comunitat Valenciana li correspon fer les prediccions d'oratge marítim i aeronàutic. Mentre que des de Madrid i Barcelona s'encarreguen de fer la predicció i vigilància de fenòmens, com les pluges, que són essencials per a una multitud de sectors com són l'agricultura, la pesca, l'aviació, la prevenció de riscos i l'estudi del canvi climàtic, la Comunitat Valenciana compta amb gran quantitat d'estacions i xarxes meteorològiques pertanyents a entitats tant públiques, com privades.

Entre les estacions públiques, cal destacar les de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer, del Segura i de l'Ebre; les de l'IVIA, l'Agència Valenciana de Turisme, el CEAM en efecte, les universitats i, també, les estacions d'ajuntaments i d'instituts de secundària.

Entre les estacions privades, cal destacar l'existència de diverses xarxes d'aficionats al llarg de la Comunitat Valenciana.

El nostre territori compta amb una gran quantitat d'infraestructures, però caldria coordinar-les per tal de posar-les a disposició d'un servei d'utilitat pública tan important com és el meteorològic. Necessitem un poc de seny i trellat per dur avant aquesta tasca.

Les dades de totes aquestes estacions deuriem ser tractades per tal d'estudiar com ens afectarà el canvi climàtic, donat que les sèries i els estudis són una part fonamental de la meteorologia. Igualment importants són els servicis de prealerta i d'alerta dels fenòmens meteorològics extrems en la prevenció dels riscos per a la ciutadania.

Quant als costos, podrien ser substancialment reduïts si el Consell assumira un paper de coordinació de les xarxes existents i arribara a un acord amb l'Agència Estatal de Meteorologia per a fer tornar el seu grup de predicció i vigilància a la Comunitat Valenciana.

És necessària la creació, el desenvolupament i la posada en valor d'una xarxa que aglutine totes les estacions meteorològiques disponibles al territori valencià, oferint dades de qualitat al públic en general.

Entre les associacions d'aficionats es troba l'Avamet – que hui ens acompanya– i que té actualment censades 673 estacions al territori valencià, de les quals 124 pertanyen a la província de Castelló; 315, a la província de València, i 235, a la d'Alacant.

Aquestes estacions meteorològiques pertanyen a diferents xarxes sectorials, cadascuna pensada per a un ús en concret, sense aprofitar tot el potencial que pot aportar.

Desenvolupar el treball que aquestes associacions sense ànim de lucre ha iniciat amb un projecte de xarxa meteorològica valenciana podria coordinar la incorporació de les estacions públiques a la pròpia xarxa oferint dades al públic a temps real. A més, podria organitzar la recollida de dades meteorològiques que ja existixen en les diferents xarxes per a usos específics, com, per exemple, mapa de riscos d'incendis a temps real o mapa de riscos per oratge advers a temps real, entre altres.

Moltes gràcies.

(Ocupa la presidència el president, senyor Enric Morera i Català)

El senyor president:

Gràcies, il·lustre diputada.

Per a acabar de contestar, té la paraula la consellera. Quan vullga.

La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:

Brevemente.

En efecto, la creación de ese servicio meteorológico debería tener como objetivo clarísimo coordinar todas esas redes y datos de información, pero entiendo que está de acuerdo conmigo que para esa coordinación hace falta tener una estructura, una estructura informática potente, una dotación de medios y personal de la que ahora mismo no disponemos. Lo estamos reivindicando.

Necesitamos financiación para llevar a cabo medidas y actuaciones y organismos necesarios para..., no solamente para el ámbito agrícola, sino para muchas actuaciones de tipo transversal para prepararnos ante riesgos y, desde luego, todo eso, bajo un paraguas mucho más amplio y necesario en términos de actuaciones y de conocimiento y de información, que es preparar todas nuestras estrategias ante el cambio climático.

Pero es verdad que, en el momento actual, lo que podemos hacer, a día de hoy, con los presupuestos y la financiación escasa que tenemos, es aprovechar el recurso y la institución que existe y que, de momento, mejor puede coordinar... *(algú riu)* –no me parece *(inintel·ligible)*...– todas esas actuaciones, que es el Centro de Estudios Ambientales

del Mediterráneo, con la idea de que progresivamente podamos ir reforzando todo este servicio.

Gracias. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, honorable consellera.

Senyor Alfredo Castelló, li demane que guarde silenci quan estan contestant a preguntes.

Interpel·lació a la consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural, senyora Elena Cebrián Calvo, sobre la política general de la conselleria en relació amb el transvasament Xúquer-Vinalopó, que formula el diputat senyor José Ciscar Bolufer (GP Popular) (RE número 2.669, BOC número 21)

El senyor president:

A continuació, senyories, finalitzat el punt seté de preguntes, passem al punt huit de l'ordre del dia que és la interpel·lació a la consellera d'agricultura i medi natural per part del Grup Popular, i per a formular la interpel·lació, té la paraula l'il·lustre diputat José Ciscar Bolufer, per un temps màxim de huit minuts.

El senyor Ciscar Bolufer:

Senyories.

Senyora consellera.

Crec que jo hui no descobriré res nou si dic que la Comunitat Valenciana en el seu conjunt té un dèficit estructural hídric molt important. A pesar que vosté, senyora consellera, en la seua compareixença del passat 23 de setembre va negar l'existència de dèficit hídric en la nostra comunitat vull pensar que això va ser perquè acaba d'arribar, estava aterrant i encara no tenia totes les dates. A pesar d'això, el ben cert és que esta comunitat pertany al que sempre s'ha denominat com l'Espanya seca.

El nostre territori té un dèficit estructural molt important que s'accentua en períodes de sequera greu, com és el que hui, en estos moments, en estos últims anys estem vivint.

Perquè vosté es faça una idea, senyora consellera, en la província d'Alacant en els quatre primers mesos de l'any 2015 ha rebut la quantitat més baixa de precipitacions de l'últim segle, 7 litres per metre quadrat, que és el que sol ploure normalment en una zona tan àrida com és el desert del Sàhara.

La demanda d'un transvasament del riu Xúquer al Vinalopó no sorgix per casualitat ni sorgix per capritx. Es tracta d'una reivindicació històrica, una reivindicació que dura ja més de cinc segles, una reivindicació que arranca quan encara no hi havien camps de golf ni urbanitzacions, tant sols camps per a regar i boques que alimentar. I m'agrada fer sempre esta precisió perquè se sol dir, quan ens demanen..., es reivindica el tema hídric, que és que és per a fer més urbanisme, urbanisme salvatge, urbanisme depredador. No, fa sis-cents anys, quasi sis-cents anys que este transvasament es reivindica.

La sobreexplotació d'aqüífers del Vinalopó i el dèficit d'abastiment de les comarques del Vinalopó, l'Alacantí i la Marina Baixa és possiblement hui en dia el problema hídric de major magnitud que té la Comunitat Valenciana. No frenar la sobreexplotació dels aqüífers, a més de constituir un greu problema mediambiental, suposaria no complir amb la directiva marc de l'aigua.

En eixe context, senyora consellera, mos va preocupar que en eixa compareixença del dia 23 de setembre passat,

quan se li va preguntar per què vosté, què pensava fer en este transvasament, la resposta que vam rebre va ser el seu silenci. Eixa falta de contestació és el que ha originat hui esta interpel·lació.

Però si preocupant va ser eixe silenci, més preocupant ha resultat, ens ha resultat que el seu secretari autonòmic de Medi Ambient i Canvi Climàtic, també en seu parlamentària, ens diguera que el transvasament Xúquer-Vinalopó, sols podria tindre lloc des de la presa de l'assut de la Marquesa.

Mire, l'assut de la Marquesa és part de la solució. Però en cap cas és la solució. I vaig a intentar explicar-ho de la manera més simple possible.

Qualsevol solució que se li done al transvasament Xúquer-Vinalopó que no comporte el transvasament d'aigua per a regadiu i aigua per abastiment urbà està condemnat al fracàs. I l'aigua de la presa de l'assut de la Marquesa, que està situada quasi en la desembocadura del riu Xúquer, pot ser apta per a regar determinats cultius, tampoc tots els cultius, determinats cultius. Però no té la qualitat suficient per a l'abastiment urbà. A més, els costos de tractament per a fer-la apta per al consum humà, és a dir, per a la seua potabilització, són superiors inclús al preu, al cost, de l'aigua dessalada.

I per què es requereix també que juntament a la transferència d'aigua per a regadiu arribe aigua per a consum humà, per abastiment urbà? Per dos raons fonamentals. En primer lloc, perquè el dèficit hídric de les comarques del Vinalopó, l'Alacantí i la Marina Baixa no és només d'aigua per regar, es necessita també aigua per a l'abastiment urbà. I, en segon lloc, perquè l'aigua per a l'abastiment urbà, per la qual l'usuari final paga un preu superior, és la que fa possible l'equilibri econòmic necessari perquè els agricultors puguin pagar un preu assumible per a l'aigua de reg.

En altres paraules, el preu de l'aigua per a consum humà bonifica el preu de l'aigua per a regadiu. Sense eixe equilibri econòmic els agricultors no podrien pagar el metro cúbic d'aigua de l'assut de la Marquesa, que en el millor dels casos oscil·laria entre 24 i 44 cèntims d'euro per metre cúbic, depenent del volum transvasat i comptat solament el gasto d'explotació, sense comptabilitzar els gastos d'amortització, que encara encaririen més el preu.

S'ha de tindre en compte que per a transvasar aigua des de l'assut de la Marquesa fins a Villena s'ha d'eleva l'aigua 700 metres, un desnivell de 700 metres, i això només en cost energètic és, lògicament, molt considerable.

En conseqüència, els agricultors i regants no la podrien pagar. Ni ells la podrien pagar ni l'administració la podria subvencionar indefinidament, perquè això atemptaria contra el principi de la lliure competència, un principi que és sagrat en els tractats i directives europees, com tot el món sap. I no sols vulneraria eixe principi de la lliure competència, sinó que a més es tractaria d'una ajuda addicional de molt dubtosa legalitat. No s'ha d'oblidar que la Unió Europea ja va finançar l'execució de les obres de la presa de l'assut de la Marquesa amb 120 milions d'euros; seria com subvencionar per partida doble un mateix servici, i això la Unió Europea no ho permet.

Si per a resoldre el problema del cost de l'aigua transvasada des de l'assut de la Marquesa acudírem a subvencionar-la de manera continuada, seria qüestió de temps que qualsevol persona o entitat interessada ho impugnara. Anem a posar un exemple, una associació italiana que produïx raïm de taula, en Itàlia es produïx raïm de taula, igual que en el Vinalopó, podria acudir a la comissió de la competència i denunciar que els agricultors del Vinalopó reguen amb aigua subvencionada el seu raïm de taula. La Unió Europea hauria d'intervindre pel tema de la lliure competència.

Per tant, eixe equilibri econòmic entre aigua per a reg i aigua per a consum humà s'ha de produir perquè el trans-

vasament siga factible. I aixina és com funcionen la majoria dels transvasaments, també el Tajo-Segura.

Naturalment l'aigua per abastiment urbà, que hauria de ser de la suficient qualitat, hauria d'arribar a les comarques d'Alacant des d'un punt del riu que no fóra l'assut de la Marquesa, per exemple, Alarcón, Cortés de Pallàs o Antella, per exemple.

I si no hi ha equilibri econòmic i els agricultors i regants no poden assumir el preu de l'aigua no l'adquirixen, i si no l'adquirixen no hi ha transvasament i estariem assistint, senyories, a un gran fracàs, un gran fracàs que, tractant-se d'un transvasament intracomunitari, seria un fracàs col·lectiu de tots els valencians.

Perquè això no ocorrega, per a garantir la viabilitat futura del transvasament Xúquer-Vinalopó, el Govern d'Espanya està fent un esforç, està parlant amb els representants dels regants i usuaris de València i d'Alacant, que ja estan d'acord en el substancial. És molt el camí recorregut, però s'ha d'acabar la feina. Diu el president de La Generalitat que hem de cosir la comunitat. Bé, doncs ací té el govern valencià una excel·lent oportunitat per a demostrar que vol vertebrar i cosir la comunitat.

Per això, senyora consellera, l'objectiu d'esta interpel·lació és molt senzill i molt concret. El que volem, senyora consellera, és que vosté ens diga hui, ací, si el Consell està d'acord en propiciar junt al Govern d'Espanya una solució per al transvasament Xúquer-Vinalopó que contemple, que contemple, a més d'aigua per a regadiu des de la presa de l'assut de la Marquesa, aigua de qualitat per a l'abastiment urbà des d'un altre punt, aigües amunt, lògicament, del riu Xúquer.

I pense a l'hora de contestar a esta pregunta que, insistisc, és el motiu central d'esta interpel·lació, que hi ha milers de persones en la província d'Alacant, agricultors, regants, usuaris, molt preocupats per la solució que se li done a esta qüestió.

Moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor diputat.

Per a respondre a la interpel·lació plantejada, té la paraula l'honorable consellera.

La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:

Gracias, *president*.

Muchas gracias, señor Ciscar, por su interpelación porque, efectivamente, así nos da ocasión a hablar de estos temas, y a plantear y a buscar soluciones para todo este gran problema que sabemos que tenemos y, más que problema, desafío, y más aun teniendo en cuenta los escenarios de cambio climático a los que nos encaminamos, que no van a ser sino incrementar todas estas preocupaciones.

Però vam a empear con una cosa, y es que yo creo que debemos empezar a dejar de utilizar mal determinadas palabras; en lugar de hablar de déficit hídrico, vamos a hablar del desajuste que hay entre las disponibilidades reales hoy y las futuras, y las expectativas que se han generado en la demanda por determinadas políticas. Eso es lo que hay, expectativas irreales con respecto a las disponibilidades reales.

Una vez dicho esto decimos, sí, tenemos el transvase Júcar-Vinalopó. Tenemos una infraestructura, para empezar, en la margen derecha, que está prácticamente acabada, y lo que plantea el Consell es continuar y llegar a acabar las actuaciones en toda la canalización de la margen izquierda. ¿Por qué? Porque es necesario conectar lo que viene desde

el transvase con las entidades de riego del medio Vinalopó y con el postransvase. ¿Por qué es importante también acabar esta margen izquierda? Para acabar precisamente con la sobreexplotación de los acuíferos subterráneos de la zona de Villena, porque esa es una de las condiciones que, como usted sabe, imponía la Comisión Europea para cofinanciar los proyectos del transvase. También para acabar con ciertas situaciones oscuras e irregulares de negocios que se están haciendo con el agua en la zona. Eso merece también una atención especial.

En todo este sistema lo que no podemos olvidar también, efectivamente, es de dónde se toma esa agua que viene en el transvase Júcar-Vinalopó. Y sí, efectivamente, como dijo el secretario autonómico, la toma va a ser el azud de la Marquesa, por varias razones. Para empezar, porque los caudales, según los informes técnicos y en particular de la Comisión de Expertos de 2005 están diciendo que son suficientes, y suficientes para satisfacer las necesidades de los usuarios de la cuenta excedente, pero también los ecológicos de toda la cuenca.

Pero hay otra cuestión, la cuestión de la calidad. Y, efectivamente, usted tenía sus dudas, pero lo que no ha contado es que sí que hay análisis hechos por la Universidad de Alicante para Aquamed en 2010 que nos están diciendo que esa agua del azud de la Marquesa tiene un nivel de A3 prepotable, es decir, más que buena y es suficiente para el riego.

Por otra parte, todos esos informes y estudios nos están marcando que la toma de Cortes es inviable técnicamente y económicamente también, porque lo que ocurre, como estuvo calculada sobre supuestos equivocados, estuvo calculada entre otras cosas con sobreestimaciones de las aportaciones medias del Júcar, basadas en períodos históricos en los que ya no estamos y que eran mucho más... tenían dotaciones mayores en términos de precipitación. Estaban basadas también, suponiendo que todas las obras de modernización de los regadíos del Júcar estarían acabadas, que no están acabadas todavía, con lo cual tampoco se puede contar con esos supuestos ahorros. Con todo eso, y sin estar adaptados los cálculos que se habían hecho para proceder a la toma de Cortes, eso resultaba que al final la transferencia real posible desde allí no ascendería más que a entre doce o veinticinco hectómetros cúbicos. Esto sí que supondría un encarecimiento del precio del agua final. Porque todo ese cálculo de la infraestructura hecha estaba... y del precio que se pagaría por el agua al final estaba hecha con arreglo a un transvase mucho mayor del que luego efectivamente es posible.

Por todas esas razones, es por lo que la comisión de expertos finalmente, con el acuerdo además, que es algo que ustedes se olvidan, que hubo el acuerdo de ayuntamientos, de la sociedad civil y de los regantes del Júcar, dijeron que era la mejor solución dentro de la situación y de las disponibilidades del Júcar tomar esa agua desde el azud de la Marquesa.

Pero es que también en materia de agua es muy importante tener una visión de sistema. Y es verdad que en toda la cuestión del transvase del Júcar-Vinalopó hay una preocupación por el abastecimiento de boca. Por eso en esa visión de sistema no debemos olvidar la desaladora de Mutxamel que, por fin, está a punto de ponerse en marcha al cien por cien. Ésta es una responsabilidad de Aquamed y de la confederación. También porque precisamente el objeto del proyecto y uno de las condiciones de la Unión Europea para que esa desaladora recibiera cofinanciación europea, era que pudiera proporcionar nuevos recursos a la zona del Alacantí. También de manera muy importante que eso supusiera la liberación de recursos y de la sobreexplotación de los acuíferos de la zona. Y también coyunturalmente que facilitara el apoyo o el abastecimiento de la Marina Baja.

Por eso que todo eso hay que verlo en su conjunto. Y, efectivamente, la confederación, en aplicación del real decreto de sequía del Júcar, está también trabajando para que Mutxamel pueda ponerse en funcionamiento al cien por cien y pueda completar todo el sistema de aprovisionamiento de dotaciones de agua para toda la zona del Vinalopó y L'Alacantí.

Por eso creo que en este sentido es lo que usted me preguntaba en aquel momento y le respondo. Pues sí, acabar las actuaciones, acabar las actuaciones de la margen derecha, que ya están. Más que acabar, iniciar las actuaciones de la margen izquierda. Está presupuestado para el año 2016 y siguientes. Y todo eso, como insistía, cumpliendo tanto con las condiciones que se pusieron para la cofinanciación de las obras como para lograr que con todo ese sistema y con toda la aportación, incluida la de Mutxamel, se pueda rebajar la presión sobre el acuífero de Villena.

Y, también, sin que nos olvidemos de insistir, y que en eso espero la colaboración con la Confederación del Júcar y del Segura sea productiva en ese sentido, insistirles en que incrementen el control sobre las extracciones de los pozos, extracciones que, por otro lado, están costando mucho dinero a los agricultores, porque cada vez tienen que utilizar más energía, porque eso es lo que está poniendo en grave riesgo los acuíferos de la zona.

Muchas gracias.

El senyor president:

Moltes gràcies, honorable consellera.
Per a rèplica té la paraula.

El senyor Ciscar Bolufer:

Senyora consellera, no m'ha contestat vosté a la meua pregunta. Mire, vaig a repetir-li-la i vaig a fer-ho en castellà a vore si d'eixa manera vosté ho entén millor i en la pròxima contestació ho fa.

Lo que queremos saber, señora *consellera*, es que nos diga si el Consell está de acuerdo en propiciar, junto al Gobierno de España, una solución para el trasvase Júcar-Vinalopó que contemple, además de agua para regadío desde la toma del azud de la Marquesa, que no lo discutimos, que no lo discutimos, agua de calidad para el abastecimiento urbano desde otro punto aguas arriba del río Júcar. Eso es lo que queremos saber.

Mire, yo no le he interpelado para que nos justifique el porqué del cambio de toma, eso ya lo sabemos, por qué se produjo, por qué desgraciadamente se produjo. No se trata de eso. Ni tampoco para hablar de intereses ocultos de no sé quién en la zona de Villena. Ha asumido usted el discurso de su partido cuando calificaba a los regantes del Vinalopó del *lobby* de los señores del agua. (*Aplaudiments*)

Los regantes del Vinalopó, señora *consellera*, son personas angustiadas por la falta de agua, por la falta de agua, que trabajan de sol a sol y que piden y reivindican el trasvase. Esos son los que realmente necesitan ese trasvase.

Mire, para conseguir ese equilibrio económico con no más de veinte hectómetros cúbicos y puede que con menos de agua de calidad para el consumo humano ya está resuelto el problema, ya está resuelto el problema. Pero esa agua no puede ser del azud de la Marquesa.

El agua del azud de la Marquesa solo sirve para regadío y le he dicho que no para todos los productos agrícolas. Sirve para los cultivos leñosos, que son más resistentes, pero no sirven, por ejemplo, para las hortalizas. Afortunadamente el tipo de cultivos que hay en las comarcas del Vinalopó es fundamentalmente cultivos leñosos. Resolvemos el proble-

ma del regadío. Si yo no le digo que no, yo le digo que no pueden pagar los agricultores, ni los regantes, el precio de esa agua.

Y como no lo pueden pagar y tenemos que buscar el equilibrio económico se necesita agua de calidad que tiene que venir no de la zona de la desembocadura, tiene que venir aguas arriba. Y le he dicho que da lo mismo que sea de Alarcón, de Cortes de Pallás, de Antella, de otro sitio. Si es igual, siempre y cuando sea de calidad y, por supuesto, haya una infraestructura que pueda llevar el agua desde el Júcar al Vinalopó, de eso se trata.

Y eso es lo que yo necesito y mi grupo necesita saber. Si es que no lo piensan hacer, oiga, pues diga usted: no, no vamos a dejar que se trasvase agua de calidad aguas arriba, no vamos a dejar que vaya agua del Júcar al Vinalopó que no sea desde el azud de la Marquesa. Dígalo, no pasa nada. Pero es lo que queremos saber.

Para terminar. La desaladora de Muchamiel ayuda, claro que ayuda. Pero, por ejemplo, no sirve para el agua de consumo humano, que también se necesita en el Vinalopó, o habría que hacer unas infraestructuras muy costosas para poder llevarla. Es una solución adicional, complementaria, pero no es la solución. La desalación no siempre es la solución. Y no estamos rechazando la desalación, sí la desalación masiva como única solución que a veces dan a entender que es lo que ustedes quieren.

Claro que no haya sobreexplotación desde los pozos. Pero si ese es el grave problema. ¿Pero qué tienen que hacer, qué pueden hacer ahora mismo los agricultores si no tienen otra agua? ¿Qué pueden hacer? Pues tienen que seguir sobreexplotando los pozos. Desgraciadamente esto tiene que ser así.

Pero, señora *consellera*, yo le pregunto una cosa muy concreta. Usted me dice sí o no. Agua de calidad aguas arriba del río Júcar, no desde el azud de la Marquesa para consumo humano, para hacer ese equilibrio de precios y, al mismo tiempo, para satisfacer una necesidad. Porque, le digo, en el Vinalopó, Alacantí y la Marina Baixa no solo se necesita agua para regar, también se necesita agua para beber.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor diputat.

Per acabar este punt, la rèplica de la consellera.

La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:

Gracias.

Usted me pregunta, ¿van a propiciar una solución? Sí, la estamos propiciando. Para empezar porque vamos a ponernos al día con las obras pendiente y que estaban pendientes desde hace varios años, algunas de ellas se tenían que haber acabado en 2010. Y, a pesar de toda la restricción presupuestaria que tenemos, estamos intentando habilitar las dotaciones necesarias para acabar toda esa infraestructura, sin la cual tampoco es posible llevar ni siquiera agua de regadío. La infraestructura estaba ahí pendiente.

Por tanto, ¿vamos a propiciar soluciones para agua de regadío y agua de abastecimiento? Sí. ¿Cómo? Acabando esas infraestructuras, por un lado. Y como le he explicado, y es verdad y usted entiende muy bien, la desalación es parte de la solución; es una parte de un sistema que tenemos que habilitar y que tenemos que hacer que funcione adecuadamente, junto con la colaboración del ministerio, de la administración, de las confederaciones hidrográficas.

Por eso, en ese sentido, es lo que estamos haciendo, hacer posible ese trasvase, ver toda la situación que hay e inten-

tar acabar las infraestructuras que van a permitir todo ese aprovisionamiento de agua tanto a los agricultores como al abastecimiento urbano, con el complemento, con el apoyo, de la desalación.

En todo esto, por supuesto que es importante no solo por lo que significa sobreexplotación de un acuífero del que no podemos seguir extrayendo agua, sea para regadío o sea para otros usos, porque aparte del valor intrínseco que tenga ese acuífero, es que son condiciones que nos está poniendo la Unión Europea. Y esas condiciones se cumplen haciendo ese trasvase a través de la toma del azud de la Marquesa. Esa es la respuesta y esa es la que le doy. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyora consellera.

Interpel·lació a la consellera de Sanitat Universal i Salut Pública, senyora Carmen Montón Giménez, perquè explique la forma que proposa, o que està duent a terme, l'auditoria de les concessions administratives, que formula el diputat senyor Daniel Geffner Sclarsky (GP Podemos-Podem) (RE número 3.589, BOC número 22)

El senyor president:

Finalitzada la interpel·lació i les rèpliques passem a l'últim punt de l'ordre del dia de hui dimecres. La interpel·lació que farà a la consellera de sanitat el Grup Parlamentari Podem-Podemos, i en nom del seu grup l'il·lustre diputat Daniel Geffner, sobre concessions administratives.

El senyor Geffner Sclarsky:

Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señora *consellera*.

Hoy vamos a tratar un tema muy importante, que es el tema de las concesiones administrativas, que fue la gran apuesta del Partido Popular, fue la privatización de la sanidad valenciana con su famoso modelo Alzira de las concesiones administrativas.

Hoy hay un millón de valencianos y valencianas, el 20% de la población, que están bajo esta cobertura. Se permitió que el negocio entrara en la sanidad convirtiendo lo que era un derecho en un negocio. Tuvieron tiempo para demostrar la mayor eficiencia del modelo Alzira, pero nunca lo consiguieron, como refleja el informe negativo que emitió el comité experto de la Unión Europea negándose a apoyar dicho modelo con los fondos estructurales.

El Acuerdo del Botánico recoge la recuperación del sistema sanitario público, auditoría de las concesiones administrativas sanitarias y estudio de las vías adecuadas que permitirán la reversión completa.

Y desde Podemos pretendemos impulsar que esto no quede en palabras para esta legislatura. Necesitamos recordar y hacer un poco de memoria cuando el discurso oficial era que todo lo público era malo e ineficiente o ambas cosas a la vez. Solo la empresa privada con afán de lucro hacía un uso eficaz de los recursos. Ese era el dogma, el dogma neoliberal en donde la diosa era la rentabilidad y la herramienta para obtener la flexibilidad.

La marcha triunfal del neoliberalismo eliminó barreras, protecciones. Y eliminando, eliminando, se fueron perdiendo derechos. Derechos de las señas de identidad europea. Esto no es progreso, esto no es mejora de la población y esto ya figura en el informe Abril de 1991, cuando la cuña neo-

liberal hace su introducción en el tratamiento de la sanidad pública, separando la financiación de la provisión y con el objetivo de crear mercado entre los proveedores de los servicios sanitarios. Y así fue la Ley 15/1997, que introduce las nuevas formas de gestión en la sanidad.

Posteriormente, el modelo Alzira hace su inicio, se desarrolla y ya abarca al 20% de la población. ¿Y qué han hecho en ese intervalo, mandados por el PP, los comisionados? Eso espero que informe la *consellera*. Su función era controlar que los objetivos de la sanidad se cumplieran y que no prevaleciera el lucro privado.

Y con la crisis vinieron los recortes. Del año 2010 a 2013 se recortó el gasto sanitario más de un 10%, pero no a los concesionarios sino a los trabajadores profesionales y usuarios, porque la cápita ha seguido subiendo.

La marea blanca en Madrid tuvo repercusiones, marcó un antes y un después. Se extendió la consigna que la sanidad pública no se vende, se defiende, que la sanidad pública es un bien común, no un campo para negocios. Y así emergió el grito contra resignación del «sí se puede».

Desde Podemos defendemos restituir a la gestión pública los departamentos de salud privatizado. Para reconocer las realidades de dichos departamentos he estado en los cuatro de los cinco departamentos de salud para ver, desde el punto de vista de los trabajadores, profesionales y ciudadanos, cómo es el modelo.

Condiciones laborales. Hemos asistido a una masificación y ritmo de trabajo abusivos, con plantillas sobreexplotadas e infradimensionadas, un 15 o 20% menos de personal sanitario. Aquí está parte de por qué ganan dinero o pueden ganar dinero.

Alta tasa de rotación. El personal sanitario cuando tiene otra ocasión se va, porque está trabajando con un gran estrés. Hay gran malestar laboral, estrés alto y mayores riesgos de errores por unas condiciones de trabajo muy agobiantes.

Falta de equidad. Y en la sanidad pública defendemos la equidad. Un aumento de la desigualdad entre los departamentos de salud. La ratio de camas por habitantes es menor en los departamentos privatizados, de gestión privada, que en los de gestión pública.

Protocolos de rechazo. Por ejemplo, a los pacientes de un mismo departamento, del departamento de la Ribera, no se les deja que el médico de cabecera lo envíe al especialista directamente sino que pasa por un filtro. Sin embargo, cuando pacientes de otros departamentos de salud son remitidos por médicos de primaria no hay ningún filtro.

Por lo tanto, hay un déficit de equidad. Se trata mejor a los de afuera, porque ahí va el dinero, ahí va el negocio, ahí va la cápita. Y así como quiere aumentar los que vienen de afuera, del departamento, deciden no enviar a los suyos a otros sitios. Así es que, por ejemplo, no envían a sus pacientes que han sometidos a enfermedades como ictus y demás, a los tipos HACLE, que son los hospitales crónicos. Y así se llega a enviar los pacientes a La Pedrera, que es un hospital de tipo HACLE. O en Elche-Crevillent no se envían a neurocirugía del hospital general de Elche, sino a una clínica privada del IMED.

O, por ejemplo, los pacientes del hospital de Elche que, en su momento, con enfermedades mentales, tenían que hacer un camino al hospital general de Elche, que estaba en cercanías, al lado, y los enviaban a cincuenta kilómetros, a Torreveja.

O lo mismo el hospital de la Ribera, que, en vez de enviarlos a los centros correspondientes de daño cerebral, los enviaban, con preferencia, a la residencia privada de Solimar.

Esto es un ataque a la equidad y a la igualdad.

En cuanto a la calidad de asistencia, el sistema de incen-

tivos a los profesionales no es público y tendría que ser público, porque pudiera tener repercusiones negativas, por ejemplo: al tener incentivos por no ingresar a los pacientes o no reingresarlos cuando recaen; incentivos por no enviar al especialista; incentivos por no pedir pruebas.

Dificultad de los profesionales sanitarios que acuden a cursos o congresos. Algunos de estos centros penalizan a los médicos, médicas y enfermeros que quieren acudir, bajando el valor de la hora el 50%.

Y en los comités de empresa nos han dicho que la fiabilidad de los datos, en cuanto a los retrasos, es cuestión de revisarlo.

En cuanto a la salud pública, que la *conselleria* tendría que hacer un estudio, por qué hay una esperanza de vida dos años menor en todas las etapas etarias en la Ribera. ¿Será por la intervención sanitaria o por otro determinante de salud? Y eso está en los estudios de (*inintel·ligible*) ... de aquí, de Castellón.

Programas de Teleictus, que no están implantados en algunos de estos sitios.

Falta de compromiso de cumplimiento. Y, quizás, el incumplimiento más llamativo por el tamaño está siendo el del hospital militar de Mislata, donde no se han cumplido los compromisos contraídos entre la *conselleria* y la concesionaria, ni tampoco con el pacto de sanidad por Mislata. Por lo que el hospital militar está en estado lamentable, sin mantenimiento, vaciándose las consultas externas, reduciendo las guardias de (*inintel·ligible*) ... quitando médicos, sin habilitar 101 camas –que era el compromiso–, jibarizando el laboratorio y la radiología.

Tras estas breves discusiones, tenemos que preguntar a *conselleria*, ¿cuáles van a ser los pasos a dar?

Para nosotros esto pasaría por una auditoría pública, con participación de la *conselleria*, lógicamente, de los ciudadanos, a través de los ayuntamientos, y la plataforma en defensa de la sanidad, así como los representantes de los trabajadores.

Por lo tanto, como queremos rescatar no solo la cuestión económica, sino la cuestión de equidad, calidad o cumplimiento de compromisos, termino preguntando a la *conselleria* para explique la forma que propone o que está llevando a cabo ya la auditoría de las concesiones administrativas.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor diputat.

Per a respondre a la interpel·lació, té la paraula l'honorable consellera de sanitat, per un temps màxim de huit minuts. (*Remors*) Huit, ocho.

La senyora consellera de Sanitat Universal i Salut Pública:

Gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Señor Geffner.

Devolver la sanidad a lo público, ese es nuestro objetivo compartido. La recuperación del sistema sanitario público, la auditoría de las concesiones administrativas sanitarias y el estudio de las vías adecuadas que permitirían la reversión completa. Es la palabra dada del Consell, también recogida en el *pacte* del *botànic*.

Aunque usted, señor Geffner, ha hecho un relato sobre las concesiones, yo quiero añadir algunas otras cuestiones.

Señorías, el gobierno del PP abandonó la salud como derecho e introdujo el negocio en cinco departamentos de salud de la red pública. Ningún gobierno en España ha ido tan lejos en una decisión de este calado, teniendo en cuenta

que el modelo privatizador del PP nunca ha demostrado ser más eficiente que el modelo público.

La conclusión a la que podemos llegar es que antepusieron los intereses particulares a los intereses generales.

Señorías, el actual equipo de la *conselleria* pretende realizar una reversión responsable de las cinco concesiones administrativas que existen actualmente en la red sanitaria valenciana: Alcira, Torrevieja, Denia, Manises y Elche. Y lo estamos haciendo, sin precipitaciones, pero sin pausas.

Lo saben los grupos parlamentarios y también los sindicatos, a los que convocamos a una reunión en la *conselleria* para proporcionarles toda la información de las cuestiones, de las actuaciones que se están llevando a cabo, así como las que están previstas. También estamos convocando reuniones en las comarcas, con alcaldes y asociaciones, como las recientes en Denia y Alcira. Porque usted nos habla de esa auditoría pública, y nosotros queremos dar esa participación. Y entre todos, entre los ayuntamientos, las asociaciones, los sindicatos, los grupos parlamentarios y el equipo de la *conselleria*, hacer ese retrato, esa foto fija de cómo nos hemos encontrado la sanidad valenciana.

En este objetivo compartido de devolver la sanidad a lo público, queremos tener en cuenta todas las opiniones y todas las aportaciones.

Como ve, señor Geffner, somos transparentes en la gestión y en la relación, tanto con la sociedad civil, los grupos parlamentarios y los sindicatos, como con las empresas concesionarias.

Tenemos el firme propósito de arrojar luz a lo que, hasta el momento, era totalmente opaco. También en esto, como he repetido en muchas ocasiones, estamos poniendo la casa en orden.

Señorías, nuestra apuesta es decidida. Estamos trabajando. La dirección general de la alta inspección, de nueva creación en la *conselleria*, ha marcado las líneas, estrategias y acciones para que esta vez sí, controlar con rigor, desde lo público, la parte de la sanidad que el PP entregó a la empresa privada.

Les voy a detallar lo que estamos haciendo para comprobar, entre otras cosas, ese oscuro relato que nos ofrecía el señor Geffner.

Hemos reforzado el papel de los dos órganos de control que aparecen en los pliegos de contrato.

Por una parte, se han reformulado las funciones de la oficina del comisionado para mejorar su operatividad. Hemos podido observar que, hasta ahora, la labor inspectora de los comisionados se ha realizado de forma muy desigual. Por ello, hemos estructurado y unificado sus funciones, recursos y líneas de trabajo. La intención es dar mayor protagonismo a esta figura y coordinar a los cinco comisionados, a través de la dirección general de alta inspección, con el fin de marcar estrategias y áreas de actuación comunes.

Por otra parte, reactivamos las comisiones mixtas de seguimiento, con el fin de desbloquear las liquidaciones de los pagos y cobros entre La Generalitat y las empresas concesionarias. Con este fin, además, se están revisando las actas de las comisiones mixtas de seguimiento de todas las concesiones. Además, se están analizando, de forma detallada, los contratos de las cinco concesiones, para asegurar la equidad en las prestaciones ofertadas por las concesiones, respecto a las de los departamentos de gestión pública.

Otra parte importante del trabajo que estamos realizando es revisar las cuentas anuales. Hemos comenzado por las correspondientes a los años 2009 y 2012, que hasta la fecha son las depositadas por las concesionarias.

Se están revisando las liquidaciones por facturación inter-centros, que aún están pendientes. Y detalle: en Alcira, de 2008 a 2012; Denia, 2009-2013; Manises, 2009-2013; Elx-Crevillent, 2010-2012. Y hemos reclamado la documentación que falta en *conselleria* relativa al resto de liquidaciones pendientes.

Como el control y supervisión que queremos realizar no atañe exclusivamente al ámbito de lo económico, sino, también, a la calidad asistencial, la Dirección General de Asistencia Sanitaria y la de alta inspección trabajan conjuntamente, tanto en la recopilación de la información acerca de los indicadores de actividad y calidad como de resultados económicos, a través de los sistemas de información de la *conselleria* de sanidad.

Otra cuestión sobre la que estamos trabajando es la evolución de la cápita anual y de los flujos de pacientes entre departamentos en régimen de concesión y departamentos de gestión directa por casos, importes y especialidades.

Señorías, hemos promovido auditorías de inversión, con el fin de comprobar si las concesiones cumplen con el plan de inversiones en centros y equipamientos, al que están obligadas durante los quince años de vigencia de los contratos. También, el nuevo servicio de inspección sanitaria de servicios públicos en régimen de concesión va a realizar auditorías sanitarias por área de actividad, por ejemplo: urgencias, consultas externas, hospitalización, etcétera.

Y con vistas al futuro, también estamos analizando el día después de estos departamentos, una vez se haya agotado su período de vigencia.

Señorías, el objetivo prioritario y absolutamente fundamental es de conocer cuál es la situación real de las concesiones, desde diversos puntos de vista. Y, para empezar, lo hemos hecho con el económico financiero.

En la relación con los departamentos de salud privatizados y, por ende, con las empresas concesionarias de estos departamentos, también habrá un antes y un después con este gobierno, basado en la transparencia, el rigor y la seguridad jurídica.

Y termino. Debemos saber, para poder explicar a la ciudadanía, cuánto cuesta, realmente, este modelo a las valencianas y valencianos, para valorar qué es lo que se recibe a cambio de lo que se paga. Y esto, que parece a priori tan sencillo, está resultando una tarea ingente, debo confesarles, debido a la falta de diligencia, rigor y transparencia en las relaciones con las empresas concesionarias a la que acostumbraba el anterior gobierno del PP.

Desde la *conselleria* en general, y más concretamente a través de la Dirección General de Alta Inspección Sanitaria y la Dirección General de Recursos Humanos y Económicos, que tiene un papel central –termino, señor presidente–, central y fundamental en esta tarea de control y fiscalización, actuamos con total transparencia en un ámbito que se había caracterizado, durante los gobiernos del PP, por el más absoluto oscurantismo.

Ya hemos tenido una primera reunión, que es la que convocamos, junto a ustedes y los sindicatos, en la *conselleria*, donde les explicamos lo que estábamos haciendo y lo que íbamos a hacer. No va a ser la única. Trabajaremos con periodicidad, si a ustedes les parece bien y al resto de grupos parlamentarios, con esa voluntad política de la transparencia y la agilidad a la hora de poder transmitir la información.

Gracias.

El senyor president:

Moltes gràcies, honorable consellera, per ajustar-se al temps i per la informació rebuda.

A partir d'ara, tindrà la rèplica el senyor Geffner, per un temps màxim de quatre minuts.

El senyor Geffner Sclarsky:

(Inoible) ... *consellera*.

Me gusta la música, pero no termino de entender bien la letra.

Aquí estamos hablando de cosas y de promesas importantes, de aparición en portadas en donde todos los grupos parlamentarios que hoy gobiernan prometieron que esto iba a cambiar y que iba a cambiar en breve.

El plazo de prescripción de las concesiones administrativas, según vayan apareciendo, van de 2018 a 2025. Muchos años, muchos años para dejar pasar tanto tiempo en un tema de sanidad y salud, en donde el tiempo es importante, es una variable fundamental.

Por lo tanto, yo querría que precisara más los tiempos. Necesitamos una hoja de ruta, una agenda, un calendario. Un calendario que puede estar determinado con una fase de valoración, como la que me ha dicho. Y un tiempo que no va a estar al margen de las consecuencias que pueden tener los cambios de gobierno o la constitución supranacional, si se aprueba el TTIP, el TISA y demás, que garantizará la posibilidad de privatizar los servicios públicos, entre ellos la sanidad y la educación, y no poder volver atrás.

Por lo tanto, el tiempo es una variable fundamental. No nada más tenemos que mostrar buena voluntad, sino intenciones y audacia; audacia, que fue lo primero que le pedimos en su primera comparecencia.

Por lo tanto, necesitamos poner este tema en la agenda política y no nada más que esté en los despacho de la *conselleria*, que no dudo que los comisionados estén haciendo su labor. Yo quiero una auditoría no nada más técnica y económica, sino una auditoría con transparencia, que no nada más sirva para cuando nos inviten a una reunión conocer lo que nos muestra en ese momento, sino que trabajar conjuntamente, trabajar conjuntamente con los distintos actores.

Es decir, esta auditoría, lógicamente, tiene que tener una parte técnica, económica, (*inintel-ligible*) ... legal. Un sindicato ha indicado que los cambios accionariales podrían constituir una invalidez de las nuevas concesiones, porque habrían incumplido una normativa importante. Entonces...

Pero nada más queremos que intervengan otros actores. Si estamos llamando que la democracia representativa es importante, también es importante, y lo dice la Comisión Europea, de ir a una democracia participativa, en donde podamos participar los agentes. ¿Y a qué agentes me estoy refiriendo? Pues, los agentes son la ciudadanía. ¿Y a través de quién? De los ayuntamientos. Si tenemos departamentos de salud que tienen quince ayuntamientos, pues que participe cada ayuntamiento de una manera en esto, para un seguimiento. Porque, si bien es cierto que los ayuntamientos no tienen competencia en el ámbito de la sanidad, es competencia de La Generalitat, sí que es el escalón más cercano a la ciudadanía.

Y también queremos que participen los trabajadores y profesionales sanitarios, a través de sus representantes, porque tienen mucha información, tanto los ciudadanos como los profesionales de qué está ocurriendo realmente. Porque estos departamentos solo privatizados tienen una característica clarísima: tienen un departamento de propaganda y de márketing que es abrumador. Es abrumador. Por lo tanto, ante ese márketing y esa propaganda, tenemos que dar información fiable.

Por lo tanto, lo que sugiero es que pongamos nuevos ingredientes, que no sea nada más la *conselleria* la que haga todo el trabajo, sino que lo participe, lógicamente con la función técnica. Que los informes de los comisionados se puedan participar. Tendrían que ser públicos. ¿Qué han hecho estos comisionados en estos tantos años de gobierno del PP, que no han velado por la sanidad pública? Han sido marionetas, en todo caso, de las concesionarias, cuando no personas que entran y salían en sus despachos.

Por lo tanto, queremos auditar, una auditoría pública, una auditoría participada, una auditoría con implicación ciudadana, y que la comisión de sanidad a los tres meses se informara de qué ocurría en estas auditorías. Pensamos que cada departamento tendría que tener una auditoría específica, porque no es lo mismo un departamento que otro departamento.

Por lo tanto, nuestra propuesta es esa. Nos encontrará dispuestos a trabajar y a apoyar esas propuestas. Ahora bien, el tiempo corre, las plataformas ciudadanas que tanto han luchado por la sanidad pública van a seguir luchando. Y nosotros sabemos dónde tenemos que estar. Defenderemos a la sanidad pública, tanto en las instituciones como en la calle. Ahí estaremos. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Geffner.

Senyor Geffner, ha aconseguit vosté l'aplaudiment de la bancada popular. (*Rient*) (*Aplaudiments*) No sé si són les hores o...

Mos queda esta rèplica de la consellera. Quatre minuts.

La senyora consellera de Sanitat Universal i Salut Pública:

Venga va, a ver si lo consigo en cuatro minutos.

Cuatro meses, señor Geffner. No todo se puede arreglar, veinte años de mal gobierno en cuatro meses. (*Remors*) Pero aprovecho esta comparecencia para denunciar la falta de rigor y de diligencia para llevar a cabo el control necesario obligado en la relación de La Generalitat con las concesiones, para denunciar la falta de celo a la hora de defender los intereses de los valencianos y las valencianas.

El gobierno del PP no estaba en la defensa del interés común, sino en entregar a la empresa privada parte de la sanidad valenciana y despreocuparse, en mirar para otro lado. Me pregunto dónde está ese mito de la buena gestión de la derecha, porque hemos tenido que llegar a este gobierno para poner la casa en orden.

Y usted me pregunta en el inicio de la comparecencia, y ahora en la réplica: «¿Qué están haciendo los comisionados?». Aún no sabemos qué hicieron los comisionados. Lo explicaremos. Lo que sí sabemos es lo que dejaron de hacer.

Dejaron de contabilizar, de hacer las liquidaciones, por ejemplo. Ya le he hecho el relato de las liquidaciones que quedan pendientes, y que nos han sumido en un descontrol económico y en una opacidad que nos hacen estar entretenidos en profundizar en la situación en la que nos hemos encontrado las concesiones administrativas, de opacidad y de descontrol. Tenemos en cuenta las recomendaciones que nos hacen todos los grupos parlamentarios, las propuestas. Sabe que estamos realizando esas reuniones en las comarcas, en formato asamblea, conjuntamente con los ayuntamientos, con las plataformas, con las asociaciones, con los sindicatos. Sabe que también estamos manteniendo reuniones bilaterales, también con las empresas concesionarias. Sabe que el subsecretario vendrá a la comisión, acudirá a la comisión a dar un detalle más exhaustivo. Sabe que yo misma prácticamente todas las semanas, por no decir todos los días, hago mío el discurso de devolver la sanidad a lo público.

La pregunta que tendríamos que hacernos es dónde ha estado el mito de la buena gestión de la derecha, y en esa es en la que yo estoy en estos momentos enfrascada en el trabajo diario de la *conselleria*. Porque, repito aunque les molesta, hemos tenido que venir a poner la casa en

orden, porque sí, son ustedes muy desordenados. (*Remors*) Hemos tenido que llegar para revisar los contratos y pliegos de condiciones de las concesiones. Hemos tenido que estructurar y unificar las funciones, recursos y líneas de trabajo de los comisionados. Hemos tenido que llegar a este gobierno para realizar esas liquidaciones pendientes desde hace años, pendientes desde hace dos legislaturas.

Señorías, de los cinco contratos con las concesionarias, solo Torreveja tiene aprobados y cancelados los saldos de las liquidaciones emitidas. Pero, como decía antes, únicamente hasta el año 2012, y estamos en el 2015.

Les aseguro que no está siendo fácil determinar ese precio final real de los contratos, por el confuso entramado, premeditado, que se ha tejido en torno a los acuerdos, desacuerdos sobre los acuerdos, acuerdos impugnados, etcétera, en ese largo trasiego de revisión de las condiciones que favoreció el gobierno del Partido Popular. Otro legado envenenado que estamos gestionando y solucionando a la mayor celeridad posible. Por eso decía, sin prisa, con rigor, pero sin pausa. Y lo estamos haciendo, estamos poniendo esa casa en orden que tanto les molesta al Partido Popular, sacando sus vergüenzas y velando por la salud de los valencianos y valencianas.

Mire, señor Geffner, soy consciente de que este es un camino largo. Este es un camino para esta y la próxima legislatura (*remors*) y lo haremos con todo ese rigor, la transparencia que requiere. (*Aplaudiments*) En fin. Bueno, muchas gracias.

El senyor president:

Moltes gràcies, honorable consellera.

Senyories, he segut magnànim pel temps en què estem. Demà, a les nou del matí n'hi haurà un autobús mòbil de donació de sang de la Creu Roja. (*Remors*) Vosté, Alfredo Castelló, que té molta sang en els debats podria ser el primer en fer la donació. (*Rient*) (*Aplaudiments*)

Demà reprendrem els nostres treballs a les deu del matí, no a les nou i mitja. A les deu del matí. La previsió és que pugam finalitzar el treball sobre les dos.

Se suspén la sessió.

(*Se suspén la sessió a les 19 hores i 13 minuts*)

D'acord amb l'article 18.2 del Reglament de les Corts, s'indiquen les senyories assistents a la sessió:

Alcón Soler, Eva
Almería Serrano, José Francisco
Álvaro Cerezo, Mònica
Andrés Sanchis, Concha
Argüeso Torres, Emilio
Arqués Cortés, Vicent
Bachero Traver, Belén
Barceló Chico, Ana
Bellver Casaña, Jorge
Bernal Talavera, María
Bertomeu Vallés, Antoni

Betoret Coll, Vicente
Boix Pastor, Alfred
Bonig Trigueros, Isabel
Briet Seguí, Rafael Francisco
Caballero Hueso, Mercedes
Caballero Montañés, Juan Carlos
Cabedo Laborda, Cristina
Campello Moreno, Marian
Calpe Saera, José Ramón
Casanova Claramonte, Vicente
Castelló Sáez, Alfredo
Catalá Verdet, María José
Cerdán Pastor, David
Ciscar Bolufer, José
Córdoba Cortijo, Juan Ginés
De Miguel Martínez, David
Díaz González, Elisa
Domínguez Pérez, Miquel
Escrig Monzó, María Sabina
Estañ García, Antonio
Ferrer Matvieychuc, Graciela Noemí
Ferrer San Segundo, María José
Ferri Fayos, Fran
Font de Mora Turón, Alejandro
Gallén Peris, Marta
García González, Rosa María
García Jiménez, María José
García Latorre, Francisco Javier
García Muñoz, Teresa
García Salvador, Alberto
García i Tomàs, Víctor
Garrigues Francés, M.^a Blanca
Gascó Enríquez, Beatriz
Gascó Verdier, Beatriz
Geffner Sclarsky, Daniel
González Delgado, Fernando
Hernández Sánchez, Noelia
Ibáñez Bordonau, Rubén
Jiménez Doménech, César
Juan i Huguet, Jordi
Marcos Puig, Verónica
Marí Malonda, Alexis Frederic
Martín Pérez, Sandra
Martínez Ramírez, Carmen
Mata Gómez, Manuel
Meco Tébar, Fabiola
Mínguez Corral, Sandra
Mollà Herrera, Mireia
Montiel Márquez, Antonio
Morera i Catalá, Enric
Mulet Taló, Miguel Ángel
Muñoz Lladro, José
Mustafá Ávila, Rosa de Falastín
Nadal Sendra, José Ramón
Navarro Caballero, Juan de Dios
Navarro Casillas, Isaura
Oltra Jarque, Mònica
Ortega Requena, Maria Josep
Ortiz Vilella, Eva
Pallarès Piquer, Marc
Parra Almiñana, María Teresa
Pastor Llorens, Fernando
Peremarch Palomares, Covadonga
Pérez Fenoll, Manuel
Peris Cervera, Rosa
Pineda Cuenca, Manuel
Ponce Guardiola, Juan
Punset Bannel, Carolina

Quiñonero Hernández, Llum
Rodríguez Armigen, Cristina
Salas Maldonado, José
Salvador Rubert, María José
Sánchez Zamora, María del Carmen
Santamaría Ruiz, Luis
Serna Serrano, Toñi
Soler Beneyto, Víctor

Subías Ruiz de Villa, Juan Ignacio
Subiela Chico, Antonio
Tirado Museros, Clara
Torres García, David
Ventura Campos, Mercedes
Woodward Poch, Antonio Joaquín
Yáñez Motos, María Remedio
Zaplana López, José Juan

DIARI DE SESSIONS DE LES CORTS VALENCIANES

Subscripcions: Servei de Publicacions de les Corts

subscripcions@corts.es

Plaça de Sant Llorenç 4. 46003 València

Telèfon: 96 387 61 00

<http://www.cortsvalencianes.es>

Edita: Servei de Publicacions de les Corts

ISSN: 1133-2492

Dipòsit legal: V-1013-1983



CORTS VALENCIANES

DIARIO DE SESIONES DE LES CORTS VALENCIANES

Subscripciones: Servicio de Publicaciones de Les Corts

subscripcions@corts.es

Plaza de San Lorenzo 4. 46003 Valencia

Teléfono: 96 387 61 00

<http://www.cortsvalencianes.es>

Edita: Servicio de Publicaciones de Les Corts

ISSN: 1133-2492

Dépósito legal: V-1013-1983